



Päiväys
27.3.2026

Diaarinumero
460/03.04.04.04.23/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

27.3.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **3.4.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.3.2026 nro 385/2026, valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa, koskien yhteisluvan muutoshakemusta ja aloituslupahakemusta kalliokiviaineksen ottoon, Tuusula.

Luvan hakija

Destia Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **27.3.2026 – 4.5.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **4.5.2026**.



27.3.2026

Dnro 460/03.04.04.04.23/2025

Asia Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa

Valittaja ja luvan hakija Destia Oy

Päätös, josta valitetaan

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 24.3.2025 (18.3.2025 § 39)

Ympäristölautakunta on jättänyt tutkimatta Destia Oy:n maa-aineslain 16 §:n mukaisen hakemuksen maa-ainesten otto- ja louhintatoiminnan laajentamiseksi osayleiskaavaan merkitylle liikennealueelle (L) tilalla 858-411-4-351 Tuusulassa sekä samaa asiaa koskevan maa-aineslain 21 §:n mukaisen hakemuksen. Lautakunta on lisäksi neuvonut yhtiötä hakemaan maa-aineslain 4 §:n mukaista maa-aineslupaa ja ympäristölupa-an muutosta ympäristönsuojelulain 29 §:n nojalla eli käytännössä uutta yhteislupapäätöstä, mikäli yhtiö haluaa, että luvan myöntämisen edellytykset tutkitaan otto- ja louhintatoiminnan laajentamiseksi osayleiskaavaan merkitylle liikennealueelle.

Päätöksen perusteluja

Tilalla 858-411-4-351 on lainvoimainen maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain nojalla annettu yhteislupa kalliokiviaineksen otto-, louhinta- ja murskaustoimintaan. Lupamääräys 1 rajaa lainvoimaisessa osayleiskaavassa merkityn liikennealueen eli suunnitellun Kehä IV:n liikennealueen ottamis- ja ottoalueen ulkopuolelle. Ratkaisussa on kysymys siitä, onko maa-aineslain 16 §:n 2 momentin mukainen hakemusmenettely oikea menettely, jolla otto- ja louhintatoimintaan voitaisiin hakea muutosta lainvoimaiseen yhteislupa-an nähden siten, että toiminta voitaisiin laajentaa lupamääräyksestä 1 poiketen osayleiskaavaan merkitylle liikennealueelle.

Osayleiskaavan liikennealue käsittää varsinaisesta ottoalueesta noin 0,6 hehtaaria. Yhteisluvan mukaisen ottamis- ja ottoalueen pinta-ala on 6,91 hehtaaria ja otettava määrä 650 000 m³ltr. Destia Oy:n 27.11.2024 Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen toimittamien suunnitelmapiirustusten

perusteella varsinainen ottoalue olisi 5,31 hehtaaria ja otettava ainesten määrä 600 000 m³ltr. Yhteisluvan salliman varsinaisen ottoalueen pinta-alaan haetaan siten noin 10 prosentin laajennusta. Maanpinnan korkeusasema on laajennusalueella noin +49...+57 metriä, ja ottoa olisi tarkoitus tehdä tasolle +44 metriä.

Osayleiskaavan liikennealue sijoittuu yhteisluvan mukaisen ottoalueen eteläpuolelle. Lähimmät asuin- ja vapaa-ajankiinteistöt sijaitsevat ottoalueen rajasta alle 500 metriä kaakkoon. Jos osayleiskaavan liikennealue tulisi osaksi ottoaluetta, ottoalueen raja lähenisi asutusta enimmillään noin 70 metrillä. Tätä voidaan pitää merkittävänä. Haetun laajennuksen sijoittumisen vuoksi ympäristövaikutukset, kuten melu, pöly ja tärinä, kohdistuisivat etenkin kyseiseen asutukseen. Toiminnan laajentaminen voisi lisätä esimerkiksi meluvaikutuksia myös muissa ilmansuunnissa olevissa kohteissa.

Haettu laajennus sijoittuu kokonaisuudessaan osayleiskaavan mukaiselle liikennealueelle, johon ympäristöministeriö on eräiden muiden alueiden ohella myöntänyt Tuusulan kunnalle lunastusluvan. Lunastuslupa on lainvoimainen, ja lunastustoimitus on vireillä Maanmittauslaitoksella.

Toiminnan laajentumisesta sekä otto- ja louhinta-alueen rajan siirtymisestä lähemmäs asutusta voi aiheutua sellaisia olennaisia haitallisia vaikutuksia asutukselle ja ympäristölle, jotka on tutkittava maa-aineslain 4 §:n mukaisessa lupamenettelyssä. Haetulla toiminnan muutoksella on sen sijainti ja laajuus huomioon ottaen vaikutuksia myös asianosaisten asemaan ja luonnonolosuhteisiin. Lisäksi toiminnan sijoittumisen edellytykset osayleiskaavan kannalta on harkittava maa-aineslain 4 §:n mukaisessa lupamenettelyssä. Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi maa-aineslain muuttamisesta (HE 110/2004 vp) on todettu, että vähäisellä poikkeamisella tarkoitetaan esimerkiksi ottamisalueen rajan siirtämistä muutamalla metrillä tai luiskakaltevuuksien vähäistä muutosta tai muuta ottamisen ehtojen vähäistä muutosta.

Otto- ja louhinta-alueen laajentaminen edellyttää yhteisluvan muuttamista myös ympäristönsuojelulain 29 §:n nojalla. Varsinaisen ottoalueen pinta-alaan laajentamista noin 10 prosentilla voidaan pitää ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin tarkoittamana toiminnan olennaisena muutoksena, kun otetaan huomioon louhintatoiminnan luonne ja suunniteltu laajennuksen sijoittuminen. Maa-ainesten ottamistoiminnassa varsinaisen ottoalueen laajentaminen lisää toiminnan päästöjä ja vaikutuksia, joita voidaan pitää tämän suuruisen laajennuksen kohdalla merkittävänä.

Toiminnan laajentamisen vaikutukset asianosaisten oikeuteen ja etuun olisivat toiminnan päästöjen ja niiden vaikutusten näkökulmasta ilmeisiä. Asianosaisilla on yhteislupapäätöksen perusteella oikeus olettaa, että luvan muuttamista haetaan oikeassa menettelyssä, joka turvaa riittävän laajat osallistumismahdollisuudet ympäristöä koskevaan päätöksentekoon.

Haettua otto- ja louhinta-alueen laajennusta ei voida pitää maa-aineslain 16 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla vähäisenä muutoksena. Kyseinen otto-

ja louhinta-alueen laajentaminen edellyttäisi maa-aineslain 4 §:n perusteella uutta maa-aineslupaa ja ympäristönsuojelulain 29 §:n nojalla muutosta ympäristölupaan. Tämän vuoksi hakemus on jätetty tutkimatta, ja toiminnanharjoittajaa on neuvottu hakemaan uutta yhteislupapäätöstä. Hakemus olisi käsiteltävä ja ratkaistava maa-aineslain 4 a §:n ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n tarkoittamassa yhteiskäsittelyssä. Toiminnanharjoittaja ei ole kuitenkaan peruuttanut maa-aineslain 16 §:n mukaista hakemustaan vaan on pyytänyt saada asiassa valituskelpoisen päätöksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Destia Oy on ensisijaisesti vaatinut ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista ja haetun maa-aineslain 16 §:n mukaisen muutoksen myöntämistä eli kiinteistölle 858-411-4-351 myönnetyn maa-aineslupan lupamääräyksen 1 muuttamista siten, että kalliota voidaan ottaa myös osayleiskaavaan merkityllä liikennealueella. Toissijaisesti on vaadittu ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Perusteluja

Päätöksen perustelut ovat virheelliset. Hakemus olisi tullut käsitellä ja haettu suostumus myöntää. Haettu maa-aineslain 16 §:n mukainen muutos ei sen laatu ja olemassa olevat lupamääräykset huomioon ottaen merkitse luvan olennaista muuttamista eikä vaikuta asianosaisten asemaan tai luonnonolosuhteisiin. Muutos ei tästä syystä edellytä uuden yhteislupan hakemista eikä maa-aineslain 4 §:n mukaista lupamenettelyä.

Päätöksenteossa ei ole huomioitu toiminnan sijoittumista alueelle, jonka rakentamisesta on tehty useita maankäytön ja rakentamisen suunnitelmia, jotka kaikki sisältävät hakemuksen kohteena olevan alueen tasaamisen louhimalla.

Yhteislupan louhinta-alueen rajaaminen

Kiinteistön eteläkulma on sisältynyt alueeseen, jolle yhteislupaa on alun perin haettu. Eteläkulman rajaaminen pois yhteislupan louhinta-alueesta ei ole lupaharkinnassa perustunut niihin seikkoihin, joilla Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on perustellut *Destia Oy*:n hakemuksen tutkimatta jättämistä.

Kiinteistön eteläkulman rajaaminen pois louhinta-alueesta perustui Tuusulan kunnanhallituksen *Destia Oy*:n yhteislupahakemuksesta 15.3.2021 antamaan lausuntoon, jossa huomautettiin, että *Destia Oy* oli ottamissuunnitelmassaan esittänyt tukitoimintojen alueen sijoittamista Kehä IV:n aluevarauksen alueelle ja että tukitoimintojen alue ei voinut olla tien toteuttamisen esteenä. Tuusulan kunnanhallitus ohjeisti lisäksi lausunnossaan, että ottosuunnitelma tulee laatia siten, että se on tarvittaessa toteutettavissa myös ilman Kehä IV:n vaatimaa tilavarausta.

Destia Oy on vastineessaan 7.5.2021 vastannut, että tukitoimintojen alue on tilapäinen rakenne ja se voidaan kokonaisuudessaan rakentaa myös Kehä IV:n aluevarauksen ulkopuoliselle louhinta-alueen osalle. Destia Oy on halunnut tehdä sujuvaa yhteistyötä Tuusulan kunnan kanssa ja todennut vastineessaan, että hanke on tarvittaessa toteutettavissa myös ilman hankealueen etelänurkkaan ja Kehä IV:n aluevaraukselle sijoittuvaa louhinnan osaa. Myös yhteislupapäätöksen perusteluissa on viitattu Destia Oy:n vastineeseen ja todettu lupamääräyksen 1 perustuvan Destia Oy:n omaan ilmoitukseen.

Yhteislupapäätöksessä ei ole esitetty osayleiskaavan liikennealueen pois rajaamiseen maa-aineslain tai ympäristönsuojelulain mukaisia syitä. Yhteislupahakemuksesta annetuissa lausunnoissa puollettiin koko hakemuksen mukaisen alueen louhimista. Kehä IV:n aluevaraussuunnitelmassa tielinjan toteuttaminen edellyttää louhintaa myös kiinteistön 858-411-4-351 kohdalla. Valituksenalainen päätös on ristiriidassa myös sen kanssa, että samalla osayleiskaava-alueella sijaitseville naapurikiinteistöille on myönnetty louhintalupia osayleiskaavan liikennealueelle.

Haetun muutoksen ympäristövaikutukset

Johtopäätökset haetun vähäisen muutoksen ympäristövaikutuksista on valituksenalaisessa päätöksessä tehty virheellisesti. Hakijalta ei ole pyydetty hakemukseen täydennystä eikä lisätietoja.

Kiinteistön eteläkulman louhinta ja kiviaineksen murskaus on sisältynyt yhteislupahakemuksen liitteenä olleeseen meluselvitykseen. Toimintojen ääni ei juurikaan etene Destia Oy:n lupa-alueelta kaakossa olevan asutuksen suuntaan, sillä asutuksen ja lupa-alueen väliin jää korkea kallioselänne. Melun raja-arvot alittuvat asutuksen kohdalla selkeästi.

Lupaviranomainen on virheellisesti ja hakijaa kuulematta tehnyt oletuksen, että haettu muutos koskisi myös kivenmurskausta. Kiinteistön eteläkulmassa tehdään ainoastaan osayleiskaavan mukaista louhintaa, eikä murskauslaitos sijaitse tällä alueella. Meluvaikutus on tällöin huomattavasti vähäisempi, pienialaisempi ja lyhytaikaisempi.

Lisäksi hakijaa kuulematta on tehty virheellisesti oletus, että kiinteistön eteläkulman louhinta olisi kestoaltaan ja ympäristövaikutuksiltaan merkittävää, vaikka näin pienialainen louhinta tarkoittaa noin 5–10 porauspäivää ja 1–2 louhintaräjätystä. Ympäristövaikutuksia ei voi kokonaisuuteen nähden pitää merkittävinä ottaen huomioon lupa-alueen sijainti Helsinki-Vantaan lentokentän välittömässä läheisyydessä lentomelualueella ja keskellä 500 hehtaarin laajuista esirakennettavaa osayleiskaava-aluetta.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan kiinteistön eteläkulman louhimisella voisi toiminnan sijainti ja laajuus huomioon ottaen olla luonnonolosuhteisiin vaikutuksia, jotka olisi tutkittava maa-aineslain 4 §:n mukaisessa lupamenettelyssä. Päätöksessä ei ole esitetty, mitä näillä luonnonolosuhteilla tarkoitetaan. Yhteisluvan lupaharkinnan aikana ei ilmennyt, että alueella olisi erityisiä luonnonolosuhteita. Eteläkulman

rajaaminen pois yhteisluvan lupa-alueesta ei myöskään perustunut luonnonolosuhteisiin.

Alueen maankäytön suunnitelmat ja louhinnan korkotasot

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan ottoalueeseen haettu noin 0,6 hehtaarin laajennus olisi merkittävä. Lupaviranomaisen tekemä tulkinta haetun muutoksen merkittävydestä on virheellinen. Hallituksen esityksen 110/2004 vp sanamuoto, johon valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on viitattu, ei ole ehdoton vaan esimerkinomainen, ja sen tulkinnessa tulee ottaa huomioon haetun laajennuksen pinta-ala, sijainti, tehdyt ympäristöselvitykset, Focus-alueelle tehdyt maankäytön suunnitelmat sekä alueelle myönnettyt muut maa-aines- ja ympäristöluvat. Kiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella.

Kyseisen 0,6 hehtaarin alan louhinnasta ja korkotasoista on päätetty jo muiden maankäytön suunnitelmien yhteydessä. Focus-alueen maa-ainesten oton kokonaisuuden ympäristövaikutusten arviointi (YVA) on valmistunut vuonna 2010. YVA-hankealueen laajuus oli 93 hehtaaria ja se ulottui suunnitellun Kehä IV:n linjan pohjois- ja eteläpuolelle. YVA-menettelyn yhteydessä laadittiin maanpinnan tasaamisen suunnitelma korkotasoineen. Suunnitelma sisältää Kehä IV:n linjan louhinnan. Destia Oy:n hankealue kiinteistöllä 858-411-4-351 sijoittuu YVA-hankealueen keskelle. YVA-menettelyn jälkeen Focus-alueelle on valmistunut useita maankäytön suunnitelmia: Väyläviraston maantien 152 aluevaraussuunnitelma välillä Hämeenlinnanväylä–Tuusulanväylä (Kehä IV), Tuusulan kunnan Focus-alueen osayleiskaava ja Focus-alueen yleissuunnitelma.

Ala, jota Destia Oy:n muutoshakemus koskee, tullaan olemassa olevien maankäytön suunnitelmien nojalla joka tapauksessa louhimaan hakemuksessa esitettyyn korkotasoon. Tästä syystä haetun muutoksen merkittävyttä tai vaatimusta uuden yhteisluvan hakemisesta ei ole voitu perustella maanpinnan korkotasojen muuttumisella. Valituksenalaista päätöstä ei ole voitu myöskään perustella sillä, että luvan myöntäminen vaikeuttaisi alueen käyttämistä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen, sillä maanpinnan tasaaminen louhimalla on nimenomaan maankäytön suunnitelmien mukaista. Yhteislupapäätöksen perusteluosassa lupaviranomainen on todennut hakemuksessa esitetyn hankkeen toteuttavan kaava-alueen esirakentamista.

Asianosaisten asema

Valituksenalaisen päätöksen mukaan kiinteistön eteläkulman louhimisella voisi toiminnan sijainti ja laajuus huomioon ottaen olla vaikutuksia asianosaisten oikeuteen tai etuun. Perusteluissa on kuitenkin jätetty huomioimatta, että kiinteistön eteläkulman louhinta on sisältynyt alkuperäiseen lupahakemukseen ja hakemuksesta on ollut mahdollista jättää muistutuksia ja mielipiteitä. Yhteislupahakemuksesta jätettiin vain kaksi mielipidettä, joista toisen jätti lupa-alueen pohjoispuolella kulkevan yksityistien tiehoitokunta ja toisen lupa-alueesta noin 900 metriä koilliseen sijaitsevan kiinteistön omistaja, joka oli myös ainoa yhteislupapäätöksestä valittanut. Lupa-alueen eteläpuolelta ei tullut muistutuksia tai valituksia.

Ottaen huomioon, että haetun muutoksen meluvaikutus on sekä kestoaltaan että äänitasoiltaan hyvin vähäinen ja tärinävaikutus kertaluontoinen, lupaviranomainen on tehnyt virheellisen johtopäätöksen ympäristövaikutuksista ja asianosaisten edun merkittävyydestä.

Haetun muutoksen suhde lunastuslupa

Valituksenalaisessa päätöksessä on mainittu, että Tuusulan kunnalle on myönnetty Focus-alueella sijaitseviin tiettyihin kiinteistöihin lainvoimainen lunastuslupa, ja viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 2023:90. Valituksenalaisessa päätöksessä on kuitenkin jätetty mainitsematta, että korkein hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, ettei lunastuslupahakemus ole koskenut erityisiä oikeuksia, tässä tapauksessa kiviainesta, eikä lunastuslupapäätöksessä ole määrätty erityisten oikeuksien lunastamisesta. Valituksenalaisessa päätöksessä on myös jätetty huomiotta, että lunastuslupa koskee lähes koko kiinteistöä 858-411-4-351 sisältäen myös alan, jolle Destia Oy:lle on myönnetty yhteislupa siitä huolimatta, että lunastuslupahakemus oli lupaharkintaa tehdessä vireillä. Näin ollen lunastuslupa ei tässä tapauksessa ole maa-ainesluvan myöntämisen este.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalta on pyydetty lausunto valituksesta. *Hallinto-oikeus* on varannut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä ja ympäristölautakunnan päätöksen pitämistä voimassa.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on vastineessaan todennut muun ohella, että hallituksen esityksessä 110/2004 vp annetut esimerkit siitä, mitä vähäisellä poikkeamisella tarkoitetaan, ohjaavat tulkintaa siten, että poikkeaminen rajoittuu selvästi mittakaavaltaan pienimuotoisiin ja teknisluonteisiin muutoksiin ottamissuunnitelmassa tai annetuissa lupamääräyksissä. Hakemuksessa esitetty muutos siirtäisi ottoalueen rajaa jopa noin 100 metriä laajentaen ottoaluetta noin 10 prosenttia. Esitetyssä 0,6 hehtaarin laajennuksessa ei ole kyse maa-aineslain 16 §:n 2 momentissa tarkoitettusta vähäisestä poikkeamisesta, eikä laajennusta näin ollen voida myöntää kyseisen pykälän nojalla. Luvan myöntämisen edellytykset on tutkittava maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain tarkoittamalla tavalla. Samoin laajennushankkeesta aiheutuvat vaikutukset melun- ja pölyntorjuntaan ja mahdollinen lupamääräysten muutostarve on tarkasteltava yhteislupaprosessissa.

Destia Oy on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut säännökset

Maa-aineslain 4 §:n 1 momentin mukaan tässä laissa tarkoitettuun ainesten ottamiseen on saatava lupa.

Maa-aineslain 4 a §:n 1 momentin mukaan ainesten ottamista koskeva lupahakemus ja samaa hanketta koskeva ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen ympäristölupahakemus on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana.

Saman pykälän 2 momentin mukaan jos lupa-asiaa käsiteltäessä ilmenee, että hanketta varten on tarpeen myös ympäristönsuojelulain mukainen lupa, luvan hakijan on lupaviranomaisen määräämässä kohtuullisessa ajassa tehtävä ympäristölupahakemus. Muussa tapauksessa vireillä oleva lupahakemus voidaan jättää tutkimatta.

Maa-aineslain 16 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomainen voi luvan voimassaoloaikana antaa päätöksellään suostumuksen poiketa vähäisesti lupapäätöksessä hyväksytystä ottamissuunnitelmasta tai annetuista lupamääräyksistä. Suostumuksen edellytyksenä on, että poikkeaminen ja sen laatu, ottaen huomioon lupaharkintaa koskevat säännökset ja määräykset, ei merkitse luvan olennaista muuttamista eikä vaikuta asianosaisen asemaan tai luonnonolosuhteisiin.

Ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Saman pykälän 2 momentin 1 kohdan mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana.

Asiassa saatu selvitys

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 19.4.2022 § 46 myöntänyt Destia Oy:lle maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisen luvan kalliokiviaineksen otto-, louhinta- ja murskaustoimintaan kymmeneksi vuodeksi Tuusulan kunnassa kiinteistöllä 858-411-4-351. Lupa on lainvoimainen. Lainvoimaisessa osayleiskaavassa liikennealueeksi (L)

merkitty alue kiinteistön etelänurkassa on lupamääräyksellä 1 rajattu hakemuksessa esitetyn 6,91 hehtaarin ottamis- ja ottoalueen ulkopuolelle. Kyseisen maantien 152/Kehä IV:n aluevaraukseen kuuluvan alueen pinta-ala on noin 0,6 hehtaaria. Lupamääräyksen 1 perustelujen mukaan Destia Oy on Tuusulan kunnanhallituksen lausuntoon 7.5.2021 antamassaan vastineessa todennut, että ottamisaluetta voidaan tältä osin supistaa ilman, että se vaikeuttaa lupahakemuksen mukaisen suunnitelman toteuttamista.

Destia Oy on 27.11.2024 päivätyllä kirjeellä hakenut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselta muutosta lupamääräykseen 1 siten, että kalliota voitaisiin ottaa alkuperäisen ottamissuunnitelman mukaisesti myös osayleiskaavaan merkityllä liikennealueella. Hakemusta on perusteltu poikkeamista koskevalla maa-aineslain 16 §:n 2 momentilla. Hakemuksen mukaan alueen poistaminen ottamissuunnitelmasta vaikeuttaa muun muassa kuljetusliikenteen ohjaamista ja Kehä IV:n linjausta noudattavan työmaatien rakentamista, ottosuunnitelman korkotasot ovat yhdenmukaiset tiesuunnitelman ja osayleiskaavan kanssa ja liikennealue on esitetty louhittavaksi lupahakemuksessa, jolloin sen louhiminen on sisältynyt lupaprosessin aikana tehtyihin selvityksiin, asianosaisten kuulemisiin ja lausuntoihin. Yhtiö on sitoutunut siirtämään tukitoiminta-alueensa L-alueen ulkopuolelle, mikäli Kehä IV:n rakentaminen alkaa yhtiön lupakauden aikana. Hakemuksen mukaan L-alue tullaan joka tapauksessa louhimaan maantien 152 aluevaraussuunnitelmaan ja Focus-alueen osayleiskaavaan perustuen. Yhtiö on siten katsonut, että haettu muutos on maankäytön suunnitelmien mukainen.

Lähin asutus on Mäkiniitun alueella noin 400 metrin etäisyydellä haetusta lisäalasta etelään-kaakkoon.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on Destia Oy:n valituksesta ratkaistava, onko sen hakemaa poikkeamista maa-aines- ja ympäristöluvan lupamääräyksestä 1 pidettävä maa-aineslain 16 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla vähäisenä ja olisiko lupaviranomaisen tullut antaa päätöksellään suostumus poikkeamiseen. Kysymys on myös siitä, onko lautakunta voinut olla hyväksymättä pyyntöä tai hakemusta varaamatta yhtiölle tilaisuutta selvittää poikkeamista tai sen vaikutuksia enempää.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi maa-aineslain muuttamisesta (HE 110/2004 vp) on todettu, että maa-aineksia otettaessa saattaa ilmetä, että luvassa kaivettavaksi tai jälkihoidettavaksi osoitettua aluetta tulisi voida vähäisessä määrin tietyltä osalta muuttaa, ja että vaatimus uuden luvan hakemisesta voi olla ylimitoitettu silloin kun kysymys on vain vähäisestä muutoksesta, joka ei vaikuta naapureiden eikä muiden asianosaisten asemaan eikä luonnonolosuhteisiin. Hallituksen esityksen mukaan maa-aineslain 16 §:n 2 momentin mukaisella vähäisellä poikkeamisella on tarkoitettu esimerkiksi ottamisalueen rajan siirtämistä muutamalla metrillä, luiskakaltevuuden vähäistä muutosta tai muuta ottamisen ehtojen vähäistä muutosta, kun taas ottamissyvyyden osalta muutos voi tuskin koskaan olla vähäinen.

Destia Oy:n hakema poikkeaminen laajentaisi ottoaluetta noin 0,6 hehtaarilla kattamaan alueen, joka on lupamääräyksellä 1 nimenomaisesti jätetty ottamistoiminnan ulkopuolelle. Hallinto-oikeus katsoo, että asiasta saatu selvitys kokonaisuutena huomioon ottaen kyse ei ole maa-aineslain 16 §:n 2 momentissa tarkoitettusta vähäisestä poikkeamisesta lupapäätöksessä hyväksytystä ottamissuunnitelmasta tai annetuista lupamääräyksistä. Ottoalueen laajentamista on tässä tapauksessa pidettävä luvan olennaisena muuttamisena, joka voi vaikuttaa asianosaisen asemaan tai luonnonolosuhteisiin ja edellyttää siten maa-aineslain 4 a §:n 1 momentin mukaisessa yhteiskäsittelyssä ratkaistavaa luvan muutosta. Sillä seikalla, että hakemuksen kohteena oleva alue louhittaisiin tiesuunnitelmaan perustuen, ei ole enemmälti merkitystä käsiteltäessä asiaa maa-aineslain nojalla.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että asiassa ei ole kysymys maa-aineslain 4 a §:n 2 momentin tarkoittamasta tilanteesta, jossa hakemus voidaan jättää tutkimatta. Kun otetaan kuitenkin huomioon lautakunnan ratkaisun perustelut kokonaisuudessaan, voidaan katsoa lautakunnan tutkineen poikkeamisen edellytykset riittävästi ja siten oikeastaan asiallisesti hylänneen hakemuksen. Lautakunnan ja hallinto-oikeuden päätösten perustelut huomioon ottaen hakijan enemmälle kuulemiselle lautakunnassa ei ole ollut tarvetta.

Näin ollen valitus on hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Tuusulan kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **4.5.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Tomi Laukka sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen. Asian on esitellyt Tomi Laukka.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Destia Oy, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta Tuusulan kunnanhallitus Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#