Tekninen lautakunta

Aika 22.9.2026 klo 17:05 - 18:46

Paikka Rykmentinpuisto, kokoustila Everstiluutnantti, Rykmentintie 48

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 78	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	4
§ 79	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta	5
§ 80	Palvelukeskus Särmän kokouskeskuksen yhteiskäyttötilojen hinnoittelu	7
§ 81	Teknisen lautakunnan talousarvioesityksen hyväksyminen vuodelle 2027	9
§ 82	Notkopuiston päiväkotirakennuksen osittainen purkaminen	13
§ 83	Tuusulan itäväylän eritasoliittymän rakennuttajakonsultin palvelun valinta	16
§ 84	Teknisen lautakunnan päätöstä 12.5.2026 § 51 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely	19
§ 85	Kuntakehitysjohtajan päätöstä 4.9.2026 § 78 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely	27
§ 86	Toimielimen alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta	29
§ 87	Ilmoitusasiat	32
§ 88	Muut asiat	33

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Läsnäoloaika	Lisätiedot
Läsnä	Kylliäinen Marjut	puheenjohtaja	17:05 - 18:46	
	Roihuvuo Ilari	varapuheenjohtaja	17:09 - 18:46	
	Loponen Ari	jäsen	17:09 - 18:46	
	Mantere Tomi	jäsen	17:05 - 18:46	
	Palvas Liisa	jäsen	17:05 - 18:46	
	Sandholm Saana	jäsen	17:05 - 18:46	
	Stenvall Raimo	jäsen	17:05 - 18:46	
	Sedig Riitta	henkilökohtainen varajäsen	17:05 - 18:46	
	Lahtinen Sami	henkilökohtainen varajäsen	17:05 - 18:46	
	Kleimola Jania	henkilökohtainen varajäsen	17:16 - 18:46	
	Ellonen Antti	henkilökohtainen varajäsen	17:05 - 18:46	
	Andersson Albert	kuntakehitysjohtaja, esittelijä	17:05 - 18:11	
	Juhola Petri	yhdyskuntatekniikan päällikkö, esittelijä	17:05 - 18:46	
	Lange Kai	tilapalvelupäällikkö, esittelijä	17:05 - 18:46	
	Bärlund Susanna	talouspäällikkö	17:05 - 18:11	
	Havukunnas Timo	sihteeri	17:05 - 18:46	
	Anttalainen Jari	apulaispormestari	17:05 - 18:32	
	Mäki-Kuhna Mika	kunnanhallituksen edustaja	17:05 - 18:46	
	Immonen Jari	tarkastuslautakunnan edustaja	17:05 - 18:46	
	Hiirros Eikka	nuorisovaltuuston edustaja	17:05 - 18:46	
	Pulska Juuso	nuorisovaltuuston edustaja	17:05 - 18:46	
Läsnä etänä	Heikkilä Mikko	hankesuunnittelija	17:05 - 18:22	
Poissa	Hyytinen Kalevi			
	Laamanen Pia			
	Torkkeli Altti			
	Veikkolainen Cecilia			

Allekirjoitukset

Marjut Kylliäinen
puheenjohtaja

Timo Havukunnas
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat 78 - 88

Pöytäkirjan tarkastus

Liisa Palvas
pöytäkirjantarkastaja

Saana Sandholm
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti Tuusulan kunnan asianhallintajärjestelmässä.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville kunnan yleisessä tietoverkossa kuntalain 140 §:ssä säädetyllä tavalla. 30.9.2026

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 78

Asiaselostus

Hallintosäännön 120 §:n mukaan avattuaan kokouksen, puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

Esittelijä Marjut Kylliäinen

Päätösehdotus

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 79

Asiaselostus

Hallintosäännön 122 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimielin toisin päätä.

Hallintosäännön 123 §:n mukaan toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus

pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimielin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Esittelijä Marjut Kylliäinen

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa;
- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Liisa Palvas ja Saana Sandholm.

- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen kaikille paikalla oleville kokoukseen kutsutuille.

Palvelukeskus Särmän kokouskeskuksen yhteiskäyttötilojen hinnoittelu

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 80
32/02.05.00/2025

Valmistelija Repo Katja, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Palvelukeskus Särmä Hyrylässä on otettu käyttöön syyskussa. Särmän kokouskeskuksen neuvotteluhuoneita voidaan vuokrata yrityksille, yhdistyksille, yhteisöille ja kuntalaisille. Kunnan muista yhteiskäyttötiloista perittävät tilavuokrat ovat maksuluokasta ja tilan koosta riippuen 0–24 €/tunti. Päätösesityksen valmistelussa on pyritty siihen, että Särmän kokouskeskuksen hinnoittelu ja käyttöperiaatteet ovat yhdenmukaiset kunnan muiden yhteiskäyttötilojen kanssa.

Strategian toteuttaminen
Ehdotus toteuttaa seuraavia strategian kulmakiviä:
☒ Elämänlaatua ja yhteisöllisyyttä
☐ Elinvoiman edelläkävijä
☐ Sivistyksen suunnannäyttäjä

Perustelut: Tilojen käytön mahdollistamiselle tuetaan yhteisöllisyyden kehittymistä sekä tarjotaan Hyrylän palvelukeskuksen yhteyteen yhteiskäyttötiloja.

Ehdotus toteuttaa seuraavia valtuustokauden tavoitteita:
☐ 1. Vetovoimainen kunta houkuttelee yrityksiä ja osaavia työntekijöitä.
☐ 2. Kehittyvät yritysalueet edistävät työllisyyttä ja talouskasvua.
☐ 3. Sivistys- ja hyvinvointipalvelut vastaavat asukkaiden muuttuviin tarpeisiin
☒ 4. Julkiset tilat toimivat yhteisöjen ja palvelujen kohtaamispaikkana.
☐ 5. Asuinalueet kehittyvät houkuttelevasti ja monipuolisesti.
☐ 6. Monimuotoinen ja saavutettava lähiluonto saa viihtymään.

Perustelut: Tuusulassa asukkaat voivat kokea yhteisöllisyyttä ja kohtaamisia eri puolilla kuntaa. Tavoitteena on,että upeat julkiset rakennukset ja ulkotilat löytävät täyden potentiaalinsa. Yhteiskäyttötilat ovat keskeisiä kohtaamispaikkoja, joissa sivistyksen ja hyvinvoinnin palvelut, järjestöjen ja yhteisöjen toiminta kukoistaa asukkaidensa iloksi.

Hallintosäännön toimivaltataulukko 1: talousasiat mukaan lautakunta päättää toimialueen taksat ja maksut valtuuston päättämien yleisten perusteiden perusteella, ellei lainsäädännöstä muuta johdu tai hallintosäännössä jäljempänä toimialuekohtaisista osioissa muuta määrätä. Hallintosäännön 26.2. §:n kohdan 2 mukaan tekninen lautakunta vastaa kunnan oman toimitilatarpeen edellyttämästä tilojen suunnittelusta, hankinnasta, rakennuttamisesta, ylläpidosta, kehittämisestä ja vuosikorjauksista.

Esittelijä tilapalvelupäällikkö Lange Kai

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Särmän kokouskeskuksen neuvotteluhuoneiden maksuluokat 1.10.2026 alkaen seuraavasti:

- Maksuluokka 1: Kunnan oma toiminta, valtuustoryhmät ja opistot
- Maksuluokka 2: Tuusulassa toimivat yhdistykset ja seurat, yhteisöt, seurakunta ja hyvinvointialue
- Maksuluokka 3: Yritykset ja yksityishenkilöt

Lisäksi tekninen lautakunta päättää hyväksyä Särmän kokouskeskuksen neuvotteluhuoneiden tilavuokrat 1.10.2026 alkaen seuraavasti:

- Pienet neuvotteluhuoneet Leino, Erkko, Soldan-Brofeldt, Aho, Järnefelt, Wendelin ja Kivi
  - Maksuluokka 1: hinta 0 €/h
  - Maksuluokka 2: hinta 9 €/h
  - Maksuluokka 3: hinta 18 €/h
- Suuret neuvotteluhuoneet Aino Sibelius ja Jean Sibelius
  - Maksuluokka 1: hinta 0 €/h
  - Maksuluokka 2: hinta 12 €/h
  - Maksuluokka 3: hinta 24 €/h

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä Särmän kokouskeskuksen neuvotteluhuoneiden maksuluokat 1.10.2026 alkaen seuraavasti:

- Maksuluokka 1: Kunnan oma toiminta, valtuustoryhmät ja opistot
- Maksuluokka 2: Tuusulassa toimivat yhdistykset ja seurat, yhteisöt, seurakunta ja hyvinvointialue
- Maksuluokka 3: Yritykset ja yksityishenkilöt

Lisäksi tekninen lautakunta päätti hyväksyä Särmän kokouskeskuksen neuvotteluhuoneiden tilavuokrat 1.10.2026 alkaen seuraavasti:

- Pienet neuvotteluhuoneet Leino, Erkko, Soldan-Brofeldt, Aho, Järnefelt, Wendelin ja Kivi
  - Maksuluokka 1: hinta 0 €/h
  - Maksuluokka 2: hinta 9 €/h
  - Maksuluokka 3: hinta 18 €/h
- Suuret neuvotteluhuoneet Aino Sibelius ja Jean Sibelius
  - Maksuluokka 1: hinta 0 €/h
  - Maksuluokka 2: hinta 12 €/h
  - Maksuluokka 3: hinta 24 €/h

Teknisen lautakunnan talousarvioesityksen hyväksyminen vuodelle 2027

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 81
1328/02.02.00/2026

Valmistelija Bärlund Susanna, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

TOIMINTATUOTOT JA - KULUT

Toimintatuotot

Teknisen lautakunnan alaisen toiminnan tuloarvio on 32 187 036 euroa (vuoden 2026 talousarviossa 30 552 754 euroa). Tuloarvio on noussut hulevesimaksun käyttöönoton takia 200 000 euroa sekä tilavuokratuottojen noususta.

Toimintamenot

Teknisen lautakunnan alaisen toiminnan menoarvio on 28 507 119 euroa (vuoden 2026 talousarviossa 28 738 632 euroa). Merkittävin muutos on palkkakulujen osittainen siirto investoinneille 0,75 miljoonaa euroa. Lisäksi yksityistieavustukset on nostettu takaisin aiemmalle tasolle, eli 0,1 miljoonaa euroa. Lakipalvelut sekä IT-kehittämistoiminnot aiotaan keskittää yhteisiin palveluihin, jolloin teknisen lautakunnan alaisten palvelujen ostojen määräraha laskee 0,2 miljoonaa euroa.

Budjetoitu toimintakate (sitova taso) on 3 779 917 euroa (vuoden 2026 talousarviossa 1 914 122 euroa).

Henkilöstö

Seuraavat virat ja tehtävät esitetään perustettavaksi:

- Viheraluevalvoja, vakinaistaminen Yhdyskuntatekniikan palvelualue
- Ympäristönhoitaja, 2 hlö määräaikainen Yhdyskuntatekniikan palvelualue

Investoinnit

Maa-alueiden hankintaan on varattu 3,0 miljoonaa euroa, maan myynnin ennustetaan olevan 12,3 miljoonaa euroa.

Rakennuksiin on varattu 26,33 miljoonaa euroa, kiinteisiin rakenteisiin ja laitteisiin 20,5 miljoonaa euroa ja koneisiin ja laitteisiin 70 000 euroa.

Muihin pitkävaikutteisiin menoihin on varattu 7,55 miljoonaa euroa.

Hallintosäännön 44 §:n 2 momentin mukaan kunnanhallitus laatii talousarvioehdotuksen, jossa on huomioitu lautakuntien ja johtokunnan talousarvioehdotukset.

Esittelijä kuntakehitysjohtaja Andersson Albert

Käsittely

Puheenjohtajan avattua keskustelun asiasta esittelijä Albert Anderson muutti päätösehdotustaan seuraavaksi:

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä talousarvioesityksen vuodelle 2027 ja taloussuunnitelmaesityksen vuosille 2028–2031 liitteen mukaisesti seuraavin muutoksin:

Focus-alueen kustannukset poistetaan investointitaulukosta koska alueelle pyritään ensisijaisesti löytämään vaihtoehtoinen rahoitusmalli (vaikutus: investointimäärärahat v. 2027 vähenevät 7 M€).

Lahelan koulun, päiväkodin ja nuorisotilan hankkeen määrärahat päivitetään viimeisimmän maksuerätaulukon mukaiseksi (vaikutus: investointimäärärahat v. 2027 kasvavat 2,363 M€)

Edellä valmistelussa kirjattu ”Investoinnit” -osuus muuttuu tämän myötä

Maa-alueiden hankintaan on varattu 3,0 miljoonaa euroa, maan myynnin ennustetaan olevan 12,3 miljoonaa euroa.

Rakennuksiin on varattu 28,688 miljoonaa euroa, kiinteisiin rakenteisiin ja laitteisiin 14,530 miljoonaa euroa ja koneisiin ja laitteisiin 70 000 euroa.

Muihin pitkävaikutteisiin menoihin on varattu 6,55 miljoonaa euroa.

Hallintosäännön 44 §:n 2 momentin mukaan kunnanhallitus laatii talousarvioehdotuksen, jossa on huomioitu lautakuntien ja johtokunnan talousarvioehdotukset.

Muutosten myötä investointimäärärahat vuonna 2027 ovat 49,838 M€.

Investointimäärärahat ylittävät muutoksen myötä raamissa määritellyn investointikaton 4,838 M€.

--

Puheenjohtajan jatkettua asiasta keskustelua jäsen Liisa Palvas esitti seuraavan muutosehdotuksen jäsen Raimo Stenvallin kannattamana:

”Esitän Investointikohteen 4.3 Vapaa-aikapalveluiden kohteet, kohdan Liikennepuisto investoinnin siirtoa ja määrärahan varausta vuodelle 2028.”

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kannatettu muutosehdotus, on asia ratkaistava äänestämällä. Toimielin hyväksyi puheenjohtajan esityksen, että ne, jotka kannattavat esittelijän muutettua pohjaehdotusta, äänestävät "JAA" ja ne, jotka kannattavat Liisa Palvaksen tekemää muutosehdotusta äänestävät "EI". Äänestys suoritettiin sähköisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

- 8 "JAA"-ääntä (Kylliäinen, Lahtinen, Sedig, Loponen, Mantere, Sandholm, Roihuvuo, Ellonen)

- 3 "EI"-ääntä (Palvas, Stenvall, Kleimola)

- 0 tyhjää ääntä

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 8 jaa-ääntä ja 3 ei-ääntä. Puheenjohtaja totesi esittelijän muutetun pohjaehdotuksen tulleen toimielimen päätökseksi.

--

Varajäsen Jania Kleimola saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana klo 17.16 ja oli näin mukana asian käsittelyssä ja päätöksenteossa.

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä talousarvioesityksen vuodelle 2027 ja taloussuunnitelmaesityksen vuosille 2028–2031 liitteen mukaisesti sekä esittää sen edelleen kunnanhallitukselle.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä talousarvioesityksen vuodelle 2027 ja taloussuunnitelmaesityksen vuosille 2028–2031 liitteen mukaisesti seuraavin muutoksin:

Focus-alueen kustannukset poistetaan investointitaulukosta koska alueelle pyritään ensisijaisesti löytämään vaihtoehtoinen rahoitusmalli (vaikutus: investointimäärärahat v. 2027 vähenevät 7 M€).

Lahelan koulun, päiväkodin ja nuorisotilan hankkeen määrärahat päivitetään viimeisimmän maksuerätaulukon mukaiseksi (vaikutus: investointimäärärahat v. 2027 kasvavat 2,363 M€)

Edellä valmistelussa kirjattu ”Investoinnit” -osuus muuttuu tämän myötä

Maa-alueiden hankintaan on varattu 3,0 miljoonaa euroa, maan myynnin ennustetaan olevan 12,3 miljoonaa euroa.

Rakennuksiin on varattu 28,688 miljoonaa euroa, kiinteisiin rakenteisiin ja laitteisiin 14,530 miljoonaa euroa ja koneisiin ja laitteisiin 70 000 euroa.

Muihin pitkävaikutteisiin menoihin on varattu 6,55 miljoonaa euroa.

Hallintosäännön 44 §:n 2 momentin mukaan kunnanhallitus laatii talousarvioehdotuksen, jossa on huomioitu lautakuntien ja johtokunnan talousarvioehdotukset.

Muutosten myötä investointimäärärahat vuonna 2027 ovat 49,838 M€.

Investointimäärärahat ylittävät muutoksen myötä raamissa määritellyn investointikaton 4,838 M€.

Liitteet

Numero	Otsikko
1	Äänestystiedot Teknisen lautakunnan talousarvioesityksen hyväksyminen vuodelle 2027

Numero	Otsikko
2	TL Talousarvioteksti 2027
3	Liite 2 KY Investoinnit 2027-2031

Notkopuiston päiväkotirakennuksen osittainen purkaminen

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 82
1994/10.03.00.04/2026

Valmistelija Heikkilä Mikko, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Perustelut
Tuusulan kunta omistaa Jokelassa sijaitsevan Notkopuiston päiväkotikiinteistön (kortteli 6016,tontti 1). Notkopuiston päiväkodin vanha osa (584 brm²) on valmistunut vuonna 2009 ja uusi osa (1095 brm²) vuonna 2016.

Rakennuksen vanha osa on teräspilariperustuksille rakennettu siirrettävistä, puurakenteisista moduuleista koottu rakennus.
Vanhalla osalla on on koettu sisäilman laatuun liitettyjä oireita useiden vuosien ajan. Oireilmoitusten perusteella rakennuksen kuntoa on tutkittu jo aiemmin ja rakenteita korjattu tiivistämällä liikuntasaumoja. Korjauksista huolimatta käyttäjän oireilu on jatkunut. Vuonna 2024 rakennukseen tehtiin kattavammat rakennetekniset tutkimukset rakenteiden kunnon selvittämiseksi.
Tutkimustulosten perusteella rakenteissa havaittiin sisäilman laatuun sekä rakenteiden kosteustekniseen toimintaan merkittävästi vaikuttavia puutteita ja virheitä. Todettiin, että alkuperäinen rakentaminen sekä jälkeenpäin tehdyt korjaukset eivät ole onnistuneet riittävällä tasolla. Merkittävin sisäilmanlaatua heikentävä yksittäinen tekijä on rakenteen höyrynsulussa olevat epätiiviit liitokset. Toinen merkittävä tekijä on rakenteiden puutteelliset eristeet, jonka seurauksena ilma pääsee liikkumaan rakenteissa.
Havaitut puutteet aiheuttavat riskin kosteuden tiivistymiselle rakenteisiin ja rakenteiden mikrobivaurioitumiselle sekä epäpuhtauksien kulkeutumiselle huoneilmaan. Tutkimuksessa otettujen mikrobinäytteiden, tutkimusten aikana tehtyjen havaintojen sekä tiloissa tehtyjen aistinvaraisten havaintojen perusteella riski on toteutunut.
Tutkimustulosten perusteella teetettiin korjaussuunnitelmat, jonka perusteella sisäpuolisten pintojen purkulaajuus olisi lähes 100 % ulkovaipan osalta.
Huolellisesti tehdyillä korjauksilla ja korjausten valvonnalla puutteet voidaan korjata, mutta ottaen huomioon rakennuksen ikä ja alkuperäinen rakennustapa, suunniteltu käyttöikä, päiväkotiyksikön tilatarve sekä riski korjausten epäonnistumiselle, ei korjausten teettämistä nähdä perusteltuna.

Viimeisin sisäilma-, rakenne- ja kosteustekninen kuntotutkimus on tehty 19.12.2025 (Jakitec Ky). Vanhan osan lapsiryhmät siirtyivät Peltokaaren päiväkotiin 31.3.2025, jonka jälkeen tilat ovat olleet pois käytöstä.

Huonokuntoinen vanha osa esitetään purettavaksi ja vapautunut alue esitetään hyödynnettäväksi aluksi päiväkotipihana ja myöhemmin laajennusvarana, mikäli päiväkotipaikkojen tarve alueella kasvaa.

Samassa yhteydessä muutetaan yhden päiväkotiryhmän tilat säilytettävää osaa palveleviksi henkilöstön tiloiksi, sekä purettavalta osalta siirrettävän talotekniikan tiloiksi.

Jokelan alueen päivähoitopaikkatilanne on tällä hetkellä sellainen, että Notkopuiston päiväkodin poistuville tiloille ei tarvita korvaavia tiloja.

Hankkeen tavoitekustannukset
Purkukustannukset: n. 75 – 100 €/brm2 x 585 brm2 = 44 000–58 500 euroa.
Rakennustyöt n. 2200 - 2500 €/brm2 x 185 brm2 = 400 000–460 000 euroa.

Tavoiteaikataulu
Suunnittelu syys-joulukuu 2026.
Urakkakilpailutus tammi-maaliskuu 2027.
Rakentaminen ja purkaminen touko-marraskuu 2027.

Purkutyöt voidaan suorittaa vasta sitten kun talotekniset järjestelmät on saatu siirrettyä purettavalta osalta jäävän osan puolelle.

Toimivalta
Hallintosäännön toimivaltataulukko 3: Kasvu ja ympäristö mukaan tekninen lautakunta päättää kiinteistön, rakennuksen tai suurehkojen rakenteiden purkamisesta.

Lisätiedot
Patrik Kalteva, rakennuspäällikkö, patrik.kalteva@tuusula.fi, 040 314 2243
Mikko Heikkilä, hankesuunnittelija, mikko.heikkila@tuusula.fi, 040 314 4566

Liitteet
asemapiirustus
pohjapiirustus
muutosalueen tilakaavio
tutkimusraportti 19.12.2024

Esittelijä tilapalvelupäällikkö Lange Kai

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- hyväksyä Notkopuiston päiväkodin vuonna 2009 rakennetun osan purkamisen.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hyväksyä Notkopuiston päiväkodin vuonna 2009 rakennetun osan purkamisen.

- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa

Liitteet

Numero	Otsikko
4	Notkopuiston päiväkoti, asemapiirustus
5	Notkopuiston päiväkoti, pohjapiirustus
6	Notkopuiston päiväkoti, tilakaavio, muutosalue
7	Notkopuiston päiväkoti_Kuntotutkimusraportti

Oheismateriaali

Otsikko
Notkopuiston päiväkodin osittainen purkaminen ja muutostyöt, ppt-esitys

Tuusulan itäväylän eritasoliittymän rakennuttajakonsultin palvelun valinta

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 83
1258/02.08.00.02/2026

Valmistelija Ollonqvist Emmi, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Esittely ja hankinnan kohde

Tuusulan kunta on perustanut 16.12.2019 dynaamisen hankintajärjestelmän (DPS), jonka sisällä kilpailutetaan erilaisia yhdyskuntatekniikan suunnittelu- ja rakennuttamispalveluiden hankintoja.

DPS:ään perustuen Kunnallistekniikan rakentaminen julkaisi 27.5.2026 kilpailutuksen rakennuttajakonsultin palveluista tulevassa Tuusulan itäväylän parantamisurakassa. Tarjouspyyntöä täsmennettiin koulutusvaatimusten osalta saatujen kysymysten perusteella 11.6.2026.

Hanke sisältää Tuusulan itäväylän eli maantien 11466 parantamisurakan rakennuttajapalvelut eli projektijohdon, valvonnan (pää-, sähkö- ja siltavalvoja) ja turvallisuuskoordinaattorin tehtävät.

Parantamisurakka tulee sisätämään eritasoliittymän rakentamisen Tuusulan itäväylän yli Rykmentinpuiston kohdalla, valaistuksen rakentamisen sekä tie-, katu ja vesihuoltorakentamista.

Tarjoajilla oli mahdollisuus esittää tarjouspyyntöön liittyviä kysymyksiä 10.6.2026 kello 11.50 mennessä. Määräaikaan mennessä esitetiin yksi (1) kysymys, johon kunta vastasi Claudia kilpailutusjärjestelmässä 11.6.2026.

Tarjoajilla annettiin mahdollisuus tutustua tarkemmin luonnosvaiheessa oleviin rakennussuunnitelmiin paikan päällä.

Hankintamenettely

Hankintamenettelynä on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukainen dynaaminen hankintajärjestelmä, johon kaikki halukkaat ehdokkaat voivat osallistua koko sen keston ajan.

Tarjousten käsittely

Tarjouksia saatiin määräaikaan 24.6.2026 klo 11.50 mennessä neljä (4) kappaletta: Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, Ramboll CM Oy, TL-InfRa Oy, Welado Oy.

Tarjoukset avattiin suljetussa tilaisuudessa 24.6.2026 klo 12.04. Määräajan jälkeen saapuneita tarjouksia ei ollut.

Avaamisen jälkeen suoritettiin määräajassa saapuneiden tarjousten tarkistus ja arviointi. Kolme (3) tarjousta oli tarjouspyynnön mukaisia ja tarjoajat täyttivät tarjouspyynnössä määritetyt kelpoisuusvaatimukset.

Yksi (1) tarjous ei täyttänyt tarjouspyynnön ehtoja. Kunta pyysi tarjoajalta täsmennyksiä 24.6.2026 ja sai niihin vastauksen 25.6.2026. Kunta soitti vielä tarjoajalle varmistaakseen, että tämä oli ymmärtänyt täsmennyspyynnön oikein. Täsmennysten jälkeenkin kunta katsoi, ettei tarjouspyynnön vaatimukset täyty.

Tarjousvertailu

Kilpailutuksessa kyse DPS-puitejärjestelystä, jossa valitaan yksi (1) toimittaja. Hankinnan perusteena on halvin hinta.

Vertailuhinnaltaan halvimman tarjouksen antoi TL-InfRa Oy, 88 600 euroa (alv 0%).

Muut tarjouspyynnön mukaiset saadut tarjoukset:

- Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, 91 500 euroa (alv 0%)
- Ramboll CM Oy, 101 050 euroa (alv 0%)

Hylätään Welado Oy:n antama tarjous. Ei täytä tarjouspyynnön vaatimuksia.

Tarjoajia pyydettiin arvioimaan toimeksiannon todellinen kustannus, joka voittaneessa tarjouksessa oli 231 137,20 euroa (alv 0%)

TL-InfRa:n kanssa on pidetty selontekotilaisuus, jossa todettu molempien osapuolten ymmärtäneen tarjouspyynnön ja tarjouksen yhtenevästi ja varmistettu edellytykset sopimuksen solmimiselle.

Sopimuksen voimaantulo

Hankintapäätöksen tiedoksianto ei merkitse sopimuksen syntymistä. Valitun tarjoajan kanssa tehdään erillinen kirjallinen hankintasopimus, kun hankintapäätös on saanut lainvoiman. Sopimus voidaan solmia aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun asianosainen on saanut päätöksen valitusosoituksineen tiedoksi.

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- hylätä Welado Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena;

- valita Tuusulan itäväylän eritasoliittymän rakennuttajakonsultiksi vertailuhinnaltaan halvimman tarjouksen tehneen TL-Infra Oy:n;

- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hylätä Welado Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena;
- valita Tuusulan itäväylän eritasoliittymän rakennuttajakonsultiksi vertailuhinnaltaan halvimman tarjouksen tehneen TL-Infra Oy:n;
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Liitteet

Numero	Otsikko
8	Arvioitu tuntimäärä HTJ Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
9	Arvioitu tuntimäärä Ramboll CM Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
10	Arvioitu tuntimäärä TL-InfRa Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
11	Arvioitu tuntimäärä Welado Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
12	Tarjous HTJ Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
13	Tarjous Ramboll CM Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
14	Tarjous TL-InfRa Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
15	Tarjous Welado Oy, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
16	Täsmennyspyyntö ja täsmennys, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
17	Vertailutaulukko, salassa pidettävä julkL. 24.1 § 20 kohta
18	Avauspöytäkirja
19	Kysymykset ja vastaukset
20	Tarjouspyyntö

Teknisen lautakunnan päätöstä 12.5.2026 § 51 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 84
384/10.03.01.08/2026

Valmistelija Juhola Petri, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

[redacted] kiinteistön 858[redacted] omistajana ja [redacted] kiinteistön 858[redacted] omistajana ovat jättäneet 1.6.2026 oikaisuvaatimuksen, joka koskee Tuusulan kunnan teknisen lautakunnan 12.5.2026 kokouksessaan tekemää päätöstä § 51: Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista (liite 1). [redacted] ja [redacted] ovat täydentäneet omasta aloitteestaan oikaisuvaatimusta 22.6.2026 kuntaan toimitetulla kirjelmällä. Oikaisuvaatimus ja sen täydennys ovat liitteenä 2 ja 3.

Asianosaisten, [redacted] ja [redacted], vaatimuksena on, että teknisen lautakunnan tulee kumota 12.5.2026 tekemänsä päätös § 51 ja asiasta tulee tehdä uusi päätös siten, että kyseessä oleva kääntöpaikka rakennetaan ja katusuunnitelma laaditaan välittömästi voimassa olevan asemakaavan mukaisesti. Hanke tulee sisällyttää vuoden 2026/2027 kunnallistekniikan rakentamisohjelmaan.

Perusteluna esitetään tapahtumien kulkua:

- Kääntöpaikalle on varattu tila 14.11.1977 kunnanvaltuuston §:ssä 315 hyväksymässä Autiorinteen rakennuskaavassa. Tuusulan kunnassa on siten toimittu lainvastaisesti, kun vuonna 1979 laaditussa Huhtatien tiepiirustuksessa ao. kääntöpaikkaa ei oltu esitetty toteutettavaksi. Tuusulan kunnanhallitus hyväksyi Huhtatien tiesuunnitelman päätöksellään 13.5.1980 (§ 1198), mutta asianomaisten 1980-luvun alusta asti esittämistä vaatimuksista huolimatta kääntöpaikkaa ei ole rakennettu.
- Vt. kuntakehitysjohtajan 24.9.2025 antama vastaus asianosaisille vaatimuksesta kääntöpaikan rakentamisesta ei ollut muutoksenhakukelpoinen, vaan muutoksenhakukelpoinen päätös asian ratkaisemiksi pyydettiin tekemään erikseen. Tämä on ristiriidassa kunnan hallintosäännön (voimaan 1.1.2026) 26.2 §:n kanssa, jonka mukaan tekninen lautakunta vastaa alueidenkäyttölain mukaisesta kadunpidosta kunnassa. [redacted] joutui näin ollen pyytämään erikseen muutoksenhakukelpoista päätöstä. Pyyntö toimitettiin kuntaan 4.2.2026. Päätöksestä pyydettiin lähettämään tieto niille yksityishenkilöille, joiden yhteystiedot oli esitetty 26.6.2025 päivätyssä vaatimuskirjeessä. Samassa yhteydessä, kun [redacted] pyysi muutoksenhakukelpoista päätöstä, hän pyysi lähettämään myös kopion vuonna 1979 laaditusta haltuunotto- ja korvaussopimuksesta alueen silloisen maanomistajan kanssa. Sopimus koski Huhtatien haaran noin 26 metrin pituista loppuosaa, ja siitä oli rajattu pois kääntöpaikan vaatimat levikkeet.

- Teknisen lautakunnan muutoksenhakukelpoinen päätös 12.5.2026 § 51.

Oikaisuvaatimuksen yksityiskohtaiset perustelut tiivistettynä ovat:

- Asian ratkaisemisen aiheeton viivytys. Asian käsittely on viivästynyt aiheettomasti, kun vaatimuksesta on ensin 24.9.2025 annettu lähes 10 sivua pitkä vastus ja tarjottiin sinä mahdollisuutta pyytää muutoksenhakukelpoinen päätös. Muutoksenhakukelpoista päätöstä oli pyydetty 4.2.2026 ja se annettiin 12.5.2026. Naapurikiinteistöille ([redacted] ja [redacted]) lähetettiin kuulemiskirje vasta 27.3.2026 ja kuulemiseen varattiin 30 päivää, mikä on kohtuuttoman pitkä. Vaatimus olisi jo heti alussa pitänyt viedä teknisen lautakunnan käsiteltäväksi. Vastuksen antaneelle viranhaltijalla ei ollut päätösvaltaa asiassa, vana hallintosäännön mukaan tekninen lautakunta vastaa alueidenkäyttölain mukaisesta kadunpidosta kunnassa.
- Asian käsittelyn peruste. Asiakirjoista ei ilmene, millaisena asiana kyseistä kuntalaisen tekemää vaatimusta on kunnassa käsitelty.
- Päätöksen sisältö ei ole hallintolain 44 §:n mukainen. Julkisessa esityslistassa ei ollut käsiteltävän asian liitteitä. Päätöspöytäkirjasta ei ilmene, millä tavoin ja milloin teknisen lautakunnan jäsenillä on ollut mahdollisuus tutustua kyseisiin liitteisiin.
- Liitteet 2, 4 ja 5 on nimetty väärin.
- Liitteestä 7 ei ilmene nykyinen maankäyttö.
- Liitteet 10-12 puuttuivat päätöksen ohessa toimitetusta aineistosta, jonka johdosta oikaisuvaatimusta täydennetään myöhemmin.
- Asianosaisen nimeäminen. Lautakunnan päätöksestä olisi pitänyt käydä ilmi, ketkä ovat asianosaiset.
- Asianosaisten kuuleminen. Asiaselostuksen ilmaisu, että kadunvarren asukkaiden tasavertaisen kohtelun vuoksi asiassa on kuultu myös niitä tahoja, joita kääntöpaikan rakentaminen myös koskee. Toisaalla todetaan, että kuulemiskirje on lähetetty kiinteistöjen [redacted] ja [redacted] maanomistajille. Päätöksen asiaselostus on epäselvä. Kiinteistöjen [redacted] ja [redacted] maanomistajia olisi pitänyt kuulla asianomaisina. [redacted] ei ole kuultu naapurien mielipiteistä eikä kiinteistön 858[redacted] omistajaa. Lautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.
- Päätösten perusteleminen. Päätöksestä puuttuvat tiedot sovelletuista säädöksistä. Samoin teknisen lautakunnan toimivaltaoikeus tulee tarkistaa.
- Päätöksen muu lainvastaisuus. Päätös olla rakentamatta kääntöpaikkaa ei perustu riittäviin selvityksiin toteutuneen maankäytön ja liikennemäärien suhteen. Alueen liikenteestä on todisteena valokuva, jossa postin jakeluauto kääntyy [redacted] liittymässä. Tällainen liikenne aiheuttaa asianosaisessa turvattomuutta ja kohtuutonta haittaa. Termi ”kääntöpaikan levikkeet” on vaikeasti ymmärrettävissä. Viitauksissa rakennuslakiin ei ilmaista, mistä rakennuslain säädöksestä on kyse ja viittausta vuoden 1979 maanomistussuhteisiin pidetään niin ikään vaikeasti ymmärrettävänä. Päätöksen valmistelun yhteydessä olisi pitänyt selvittää, miksi rakennuskaavaa ei aikoinaan ole noudatettu. Vt. kuntakehitysjohtajan ei olisi pitänyt esittää arvailuja kääntöpaikan rakennettavuudelle. Naapurien kuulemisen sijaan

päätöksenteossa olisi pitänyt selvittää kunnan aikaisempi lainvastainen toiminta. Lautakunnan päätöksestä ei käy ilmi, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu.

Oikaisuvaatimuksen täydennyksessä moititaan naapurien kuulemiskirjeen sisältöä johdattelevaksi ja kuulemiseen varattua aikaa (30 pv) liian pitkäksi. [redacted] mukaan häntä olisi pitänyt kuulla uudelleen naapureiden kuulemisen jälkeen. Yksilöimättä naapureiden esittämiä näkemyksiä hankkeesta [redacted] mukaan ne ovat virheellisiä ja naapureiden mielipiteet tulee jättää kokonaisuudessaan huomiomatta. Kunta on kohdellut kuntalaisia eriarvoisesti, kun kääntöpaikat on aikoinaan rakennettu muille kaavan mukaisille kadun osuuksille, mutta ei po. kadun osalle. Kirjallista sopimusta, jossa näin olisi sovittu, ei ole esitetty, jolloin [redacted] mukaan asiassa on toimittu aikoinaan lainvastaisesti.

Vastine oikaisuvaatimukseen

Päätösprosessista tekninen lautakunta toteaa, että kaikkien asiakirjojen toimittamisessa teknisen lautakunnan päätöksestä § 51/2026 on tapahtunut viivettä, joka on johtunut sähköpostitse lähetetyn päätösaineiston suuresta tiedostokoosta, kirjepostin kulussa tapahtuneista ongelmista sekä tietokatkoksesta Tuusulan kunnan kirjaamoon, keille kaikille päätös tuli lähettää tiedoksi. Puutteellinen tiedoksianto asianosaisille havaittiin heinä-elokuun vaihteessa, kun vastinetta oikaisuvaatimukseen teknisen lautakunnan päätöksestä valmisteltiin. Viivästynyt tiedoksianto on otettu huomioon oikaisuvaatimusten jättöajassa. Asianosaisia ovat kiinteistöjen 858-[redacted], 858-[redacted], 858-[redacted] ja 858-[redacted] omistajat tai haltijat.

Päätöksenteon toimivaltuuksista ratkaista asia säädetään kunnan hallintosäännössä (voimaan 1.1.2026). Hallintosäännön mukaan toimialuejohtajat ja palvelualuepäälliköt vastaavat toimialueidensa ja palvelualueidensa toiminnasta ja taloudesta (18 § ja 19 §). Tekninen lautakunta vastaa alueidenkäyttölain mukaisesta kadunpidosta sekä toimialueeseensa kuuluvan muun kunnan oman yhdyskuntateknisen verkoston suunnittelusta, rakentamisesta, ylläpidosta ja kehittämisestä (§ 26.2). Hallintosäännön 27 §:n mukaan toimialuejohtajat mm. edustavat toimialuelautakuntaansa toimialuettaan koskevissa asioissa ja käyttävät lautakunnan puhevaltaa viranomaisissa ja tuomioistumissa sekä vastaavat lautakuntansa päätettäviksi tulevien asioiden valmistelusta ja lautakunnan tekemien päätösten toimeenpanosta. Hallintosäännön 34 §:n mukaan asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunnan ja sen puheenjohtajan lisäksi lautakunnan esittelijä, joita teknisessä lautakunnassa ovat tilapalvelupäällikkö, yhdyskuntatekniikan päällikkö sekä kuntakehitysjohtaja. Hallintosäännön toimivaltataulukon 3 mukaan yhdyskuntatekniikan päällikkö päättää alueidenkäyttölain 86 § mukaisesta kadunpidosta ja kadunpidon lopetuksesta. Edelleen yhdyskuntatekniikan päällikön tehtäväkuvauksessa todetaan mm., että yhdyskuntatekniikan päällikkö vastaa suunnittelu- ja mittauspalvelut -tulosyksikön toiminnan johtamisesta ja kehittämisestä, kunnallistekniikan ja liikennesuunnittelun laaja-alaisista asiantuntijatehtävistä sekä kunnallistekniikan rakentamisesta kuin myös kunnossapitoon ja viheralueiden suunnitteluun, rakentamiseen

ja ylläpitoon liittyvistä tehtävistä. Yhdyskuntatekniikan päällikkö vastaa suunnittelun ja rakentamisen koordinoinnista ja resursoinnista siten, että hänen vastuualueeseensa kuuluvat hankkeet etenevät kokonaisuutena asetettujen aikataulu- ja kustannustavoitteiden mukaisesti.
Em. perusteilla vt. kuntakehitysjohtajalla (yhdyskuntatekniikan päälliköllä) on, hankkeen laajuus ja merkittävyys huomioon ottaen, ollut toimivaltuus tehdä asiasta ratkaisu itsenäisesti. [redacted] ja [redacted] allekirjoittamassa ja 26.6.2025 päivätyssä vaatimuksessa nimenomaisesti pyydetään kunnalta ensin ratkaisua vaatimukseen rakentaa kääntöpaikka. Vaatimuskirjelmän lopussa todetaan, että mikäli Tuusulan kunta ilmoittaa, että se ei ryhdy vaaditun ajoneuvojen kääntöpaikan toteuttamiseen, hakijat pyytävät kuntaa antamaan valituskelpoisen päätöksen asiasta. Kielteinen ratkaisu asiasta on tehty 24.9.2025. Ratkaisun yhteydessä on haluttu varmistaa, että haluavatko asianosaiset vielä valituskelpoisen päätöksen asiasta, koska tarvetta rakentaa kääntöpaikkaa ei ratkaisun valmistelun yhteydessä tehtyjen tarkastelujen perusteella ilmennyt.

Vaatimus muutoksenhalukelpoisesta päätöksestä saapui kuntaan 4.2.2026. Vaatimuksen oli allekirjoittanut [redacted] yksin. Samassa yhteydessä [redacted] pyysi kopiota vuonna 1979 tehdystä haltuunotto- ja korvaussopimuksesta Huhtatien 26 m:n osuudesta, jossa oli sovittu, että kääntöpaikan aluetta ei oteta haltuun koko kaavan mukaiselta alueeltaan, vaan kääntöpaikan rakentamisen vaatimat (ajoradan) levikkeet jätetään sopimuksen ulkopuolelle. Sopimusta etsittiin kunnan arkistosta, mutta sitä ei silloin löytynyt. Myöhemmin kesällä 2026 on löytynyt Tuusulan kunnanhallituksen asiaa koskeva päätös 2.4.1979/489 §, joka on liitteenä 4. Kartta haltuunotetun alueen sijainnista on liitteenä 5. Kartan pinta-ala täsmää päätöksessä haltuunotetun Huhtatien alueen pinta-alaan.

Naapureiden kuuleminen perustuu hallintolain (434/2003) 34 §:ään asianosaisen kuuleminen. Kuulemisessa käytettiin termiä ”naapurin kuuleminen”, koska hankeen vaikutuksen laajuus on suppea koskien välittömästi niitä, joiden kiinteistöjen alueille kääntöpaikan rakentaminen kohdistuu ja joiden kiinteistö rajoittuu kääntöpaikkaan. Kiinteistön 858-[redacted] omistajaa ei enää kuultu naapurina, asianosaisena, koska hänen kantansa hankkeeseen oli tuotu esille jo 16.5.2025 päivätyssä vaatimuksessa, ja kuuleminen oli siitä syystä ilmeisen tarpeetonta (hallintolaki 34 §).

Hallitolain 36 §:n mukaan kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Kuulemiskirjeessä on yksilöity, mihin seikkoihin nimenomaisesti halutaan ottavan kuultavilta tahoilta kantaa. Yksilöidyt seikat ovat samat kuin, millä kääntöpaikkaa on perusteltu.

Kuulemisajaksi annettiin 30 pv, koska kuulemisajankohta sijoittui pääsiäisen kohdalle. Viranhaltijalla on tässä asiassa mahdollisuus käyttää harkintavaltaa, ja pääsiäisen vuoksi naapureille haluttiin antaa mahdollisuus esittää kantansa rauhassa. Saatua palautetta ei olisi kuitenkaan ennätetty käsitellä ennen pääsiäisen jälkeistä seuraavaa

teknisen lautakunnan kokousta (14.4.2026). Lautakunnassa käsiteltävät asiat on tuotava listoille viikkoa ennen kokousta.

Naapureiden kannanotoista ei pyydetty vastinetta [redacted], koska naapureidenkaan kuulemisessa ei tuotu esille mitään päätökseen vaikuttavaa uutta oleellista seikkaa. Vastineen pyytämistä pidettiin tämän vuoksi ilmeisen tarpeettomana ja käsittelyprosessia siten turhaan pitkittävänä. [redacted] on ollut myös mahdollisuus antaa yksilöity vastineensa naapureiden kannanottoihin nyt käsiteltävän oikaisuvaatimuksen täydennyskirjeessä, mutta sitä mahdollisuutta ei ole käytetty kuin yleisellä tasolla.

Teknisen lautakunnan päätös kääntöpaikan rakentamisesta on tehty kolmen kuukauden sisällä vaatimuksesta, mitä voidaan pitää hyvin kohtuullisena aikana ottaen huomioon, että hankkeen aikana on kuultu naapureita ja käyty kunnan arkistoja läpi etsien käsiteltävään asiaan liittyviä asiakirjoja lähes 50 vuoden takaa. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallintolain 23 §:n mukaan asianosaisella on oikeus kysyä viranmaiselta arviota päätöksen ajankohdasta ja käsittelyn ajankohdasta. Tällaista pyyntöä ei oltu esitetty.

Hallintopäätöksen sisällöstä on säädetty hallintolain 44 §:ssä:

”Kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi:
1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta;
2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu;
3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu; sekä
4) sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä.”

Tuusulan kunta käyttää päätöksenteossa Dynasty 10 -nimistä asianhallintajärjestelmää, jota käytetään laajasti julkishallinnossa. Se avulla kunta hoitaa ja hallitsee asiakirjoja, sopimuksia, kokouksia sekä päätöksentekoprosesseja. Asianhallintajärjestelmä käyttää mm. päätöksentekoprosesseissa valmiita pohjia, jotka noudattavat hallintolain 44 §:n vaatimuksia. Päätöksestä ilmenee päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta välittömästi otsikon jälkeen. Asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu, käyvät ilmi asiaselostuksesta. Päätöksen perustelut käyvät ilmi päätöksen ensimmäisestä kohdasta ja tarkemmin päätöksen asiaselostuksesta. Se, mihin asianosainen on oikeutettu, käy ilmi päätöksen kolmannesta kohdasta. Asian valmistelija yhteystietoineen käy ilmi päätöksen tehneen viranomaisen ja päätöksen tekemisen ajankohdan jälkeiseltä riviltä. Päätöksen perustelu käy ilmi esittelijän asiaselostuksesta ja asian tarkastelusta.

Tietosuojasyistä kaikkia liiteitä ei laiteta nähtäville julkiseen verkkoon. Teknisen lautakunnan jäsenet saavat kuitenkin nähtäväkseen asianhallintajärjestelmän kautta kaikki päätöksentekoon tarvittavat

asiakirjat viimeistään kokousta edeltävänä torstaina. Kuntalaissa (410/2015) sekä Tuusulan kunnan hallintosäännössä on säädetty, miten päätöksenteko kunnassa järjestetään.
Hallintolaissa ei ole säädöstä siitä, kuinka liitteet on nimettävä. Hallintolain 9 §:ssä mainitaan, että viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Viitaukset väärin nimettyihin liiteisiin ei siltä osin pidä paikkaansa, että liitteet ovat vääriä, vaan kyse on enemmänkin mielipiteestä, tuleeko käyttää pitkiä, nimiöiden mukaisia nimiä liitteissä vai selkeämpiä ja ymmärrettävämpiä nimiä ja viittauksia liitenumeroihin asiatekstissä. Vaatimus nimiluettelon muuttamisesta on myös sikäli aiheeton, koska vaatimus kohdistuu 24.9.2025 päivätyn viranhaltijaratkaisun liiteluetteloon, joka on laitettu kokonaisuudessaan lautakunnan 12.5.2026 teknisen lautakunnan liiteaineistoksi. Kyseessä ei ole hallintolain 50 §:n mukainen asiavirhe, joka olisi johtanut vääränlaiseen käsittelyyn tai päätökseen asiassa, eikä hallintolain 51 §:n mukainen ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe, jonka perusteella muutos jälkikäteen olisi mahdollista.

Oikaisuvaatimuksen tarkastelua

Käsiteltävä asia koskee vaatimusta rakentaa kääntöpaikka Huhtatien haaraan kiinteistöjen [redacted] edustalle ja sitä, onko päätöksentekoprosessi tapahtunut väärässä järjestyksessä. Edellä vastineosan yhteydessä on jo todettu, että teknisen lautakunnan 12.5.2026 tekemä päätös § 51 on tehty hyvän hallintotavan mukaisesti eikä asian käsittelyssä ole tapahtunut sellaista menettelytapavirhettä, mikä loukkaisi asianomaisten etua tai oikeutta ja johtaisi asian uudelleen käsittelyyn.

Autiorinteen rakennuskaavassa on Huhtatien po. katuosuuden päähän kaavan laadinnan yhteydessä varattu tila kääntöpaikalle. Kaavasta ei ole aikoinaan valitettu ja se on lainvoimainen. Huhtatien rakentamista varten laaditussa kaavatiesuunnitelmassa ei ole esitetty kääntöpaikkaa po. kadun osalle, vaan ainoastaan tonteille ajon mahdollistava ajorata. Kaavatiesuunnitelmasta ei ole aikoinaan valitettu ja se on lainvoimainen. Asemakaava (rakennuskaava) ei velvoita rakentamaan mitään, jollei lainsäädännössä ole toisin säädetty. Kaava lähinnä mahdollistaa rakentamisen, kun tarve rakentamiselle ilmenee.
Kääntöpaikan tarvetta tulee tarkastella nykylainsäädännön puitteissa, lähinnä alueidenkäyttölain (132/1999) mukaan. Kyseisen lain 86 §:n ensimmäisen momentin mukaan kadunpitovelvollisuus alkaa, kun asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön liikennetarve sitä edellyttää eikä kadun rakentamisesta kunnalle aiheutuvia kustannuksia ole pidettävä kohtuuttomina kadun rakentamisella tyydytettävään liikennetarpeeseen verrattuna. Samaisen lain 84 §:n mukaan kadunpito käsittää kadun suunnittelemisen, rakentamisen ja sen kunnossa- ja puhtaanapidon sekä muut toimenpiteet, jotka ovat tarpeen katualueen ja sen yläpuolisten ja alapuolisten johtojen, laitteiden ja rakenteiden yhteen sovittamiseksi. Kadunpito kuuluu kunnalle. Edelleen 85 §:n mukaan katu rakennetaan kunnan hyväksymän suunnitelman mukaisesti. Katu on suunniteltava ja rakennettava siten, että se sopeutuu asemakaavan

mukaiseen ympäristöönsä ja täyttää toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimukset.
Asian aikaisemmissa käsittelyissä on jo todettu, että kyseisen tonttikadun osalla on neljä tonttiliittymää, joista yksi on kadunosan alkupäässä ja loput kolme sen perällä. Tonttikadun po. osan pituus on 60 m. Jos kyseessä olisi uusi asuinalue, 60 m:n pituus on siinä rajalla, että kääntöpaikka ehkä rakennettaisiin. Se riippuu tonttiliittymien määrästä. Uusilla asuinalueilla pientalotonttien tonttikoot ovat pienempiä, jolloin tonttiliittymiä ja sitä myötä liikennettä, erityisesti kevyttä liikennettä, on enemmän. Toteutuneen maankäytön suhteen po. tonttikadun haara vastaa Huhtatien alkupäässä olevaa haaraa, jonka pituus on noin 35 m. Asemakaavallisesti tämä tonttikadun haara tosin poikkeaa siten, että sille ei ole kaavassa osoitettu tilaa kääntöpaikalle, mutta liikennetilanne on samankaltainen. Huhtatien kahdella muulla haaralla, jonne kääntöpaikat aikoinaan on rakennettu, asemakaavan mukainen toteutunut maankäyttö on erilainen. Katujen päissä on tonttijaot tehty siten, että kääntöpaikat palvelevat lähinnä pääsyteinä tonteille. Nyt po. tonttikadun haaralla samoin kuin sen viereiselläkään haaralla ei tällaista maankäytöllistä tilannetta ole.
Yleisen kokemuksen perusteella voidaan sanoa, että 3…4 omakotitalon muodostama tonttikatu ei yleensä vaadi kääntöpaikkaa liikenteellisistä tai liikenneturvallisuussyistä. Liikennemäärät ja -nopeudet ovat pienet, kun omakotitalot ovat tavanomaisessa asuinkäytössä. Autoliikenne muodostuu omakotialueilla pääosin asukkaiden omasta henkilöautoliikenteestä. Mitoituslaskemissa käytetään arvoja 1,5…2 henkilöautomatkaa päivässä. Päivässä neljän omakotitalon tonttikadulla muodostuu siten 12…16 henkilöautomatkaa päivässä, kun kiinteistöissä asuva henkilölukumäärä on kaksi ja molemmilla on ajokortti. Tämän lisäksi tulevat satunnaiset huoltoajot (posti, jätehuolto ja lämmitysöljy) ja vieraskäynnit. Kokonaisuutena liikennemäärät jäävät pieniksi ja kääntöpaikastakin tässä hyötyisi vain satunnainen huoltoajo, koska muut ajot tapahtuvat tonteille. Isommilla huoltoajoneuvoilla hyöty kääntöpaikasta on kyseenalainen, koska kaavan mukainen kääntöpaikan tila on pienehkö. Kääntöpaikan rakentaminen ei saavuteta sellaista liikenteellistä parannusta, että se olisi perusteltua. Lisäksi tarkastelussa on otettava huomioon kuntalaisten yhdenvertainen kohtelu. Kuten lautakunnan 12.5.2026 tekemässä päätöksessä on todettu, liikenneturvallisuushankkeita tarkastellaan kunnassa tietyin kriteerein ja niistä poikkeaminen johtaa kuntalaisten epätasa-arvoiseen kohteluun.

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- merkitä saapuneen oikaisuvaatimuksen tiedoksi
- todeta, että [redacted] ja [redacted] jättämä oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan 12.5.2026 tekemästä päätöksestä § 51 ”Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista” on edellä esitetyn perusteella aiheeton,
- pysyttää voimassa 12.5.2025 tekemänsä päätös § 51

- hylätä [redacted] [redacted] jättämän oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan 12.5.2026 tekemästä päätöksestä § 51 ”Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista”.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- merkitä saapuneen oikaisuvaatimuksen tiedoksi
- todeta, että [redacted] ja [redacted] jättämä oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan 12.5.2026 tekemästä päätöksestä § 51 ”Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista” on edellä esitetyn perusteella aiheeton
- pysyttää voimassa 12.5.2026 tekemänsä päätös § 51
- hylätä [redacted] ja [redacted] jättämän oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan 12.5.2026 tekemästä päätöksestä § 51 ”Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista”.

Liitteet

Numero	Otsikko
21	Liite 1 Teknisen lautakunnan päätös 12.5.2026 § 51 J
22	Liite 2 Oikaisuvaatimus 1.6.2026 J
23	Liite 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 22.6.2026 J
24	Liite 4 Teknisen lautakunnan päätös 2.4.1979 §489 J
25	Liite 5 Karttaote liitteen 4 mukaisesta haltuunotetusta maa-alasta J

Oheismateriaali

Otsikko
Oheism. 1 Teknisen lautakunnan päätös 12.5.2026 § 51 S
Oheism. 2 Oikaisuvaatimus 1.6.2026 S
Oheism. 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 22.6.2026
Oheism. 5 Karttaote liitteen 4 mukaisesta haltuunotetusta maa-alasta S

Kuntakehitysjohtajan päätöstä 4.9.2026 § 78 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 85
1587/03.06.02.00/2026

Valmistelija Pesonen Jussi, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Ensinnäkin todetaan, että vahingonkorvausvaatimuksen esittäjä ei ole toimittanut sellaista selvitystä, jonka perusteella vahingon voitaisiin katsoa aiheutuneen kadunpitäjän velvollisuuksien laiminlyönnistä, työmaan puutteellisesta ylläpidosta tai muusta kunnan vastuulle kuuluvasta toiminnasta.

Työmaa-alue on ollut merkitty asianmukaisesti tietyömerkein, mikä edellyttää tienkäyttäjiltä erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta alueella liikuttaessa.

Vaatimuksen tueksi ei ole esitetty näyttöä sellaisesta esineestä tai muusta tekijästä, jonka perusteella vahinko voitaisiin yhdistää nimenomaisesti Tuusulan kunnan rakennustyömaahan. Myöskään toimitetusta asiantuntijanlausunnosta ei ilmene tarkkaa vahingon aiheuttajaa, vaan siinä viitataan yleisesti ”asiaan”. Käytettävissä olevan selvityksen perusteella ei siten voida luotettavasti todeta, mistä vahingon aiheuttanut tapahtuma on johtunut.

Pelkästään se, että ajoneuvon rengas on vaurioitunut, ei vielä osoita kunnan olevan vahingosta korvausvastuussa. Autoasemankadulla liikkuu työmaan aikana arkipäivisin huomattava määrä ajoneuvoja (keskimäärin yli 2500 ajoneuvoa vuorokaudessa), eikä kunnalle ole tullut tietoon muita vastaavia vahinkoilmoituksia tai ilmoituksia kadulla olleesta vieraasta esineestä. Mikäli vahingon olisi aiheuttanut kadulle äkillisesti joutunut vieras esine, kyseessä olisi voinut olla kunnan vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella oleva ennalta arvaamaton tapahtuma.

Tapahtuneen vahingon ja kunnan toiminnan välinen syy-yhteys on osoittamatta.

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja jättää kuntakehitysjohtajan päätöksen voimaan.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen ja jättää kuntakehitysjohtajan päätöksen voimaan.

Toimielimen alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 86

Asiaselostus

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännön 34 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa lautakunnan käsiteltäväksi, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunnan ja sen puheenjohtajan lisäksi lautakunnan esittelijä.

Kuntalain 92 §:n 4 momentin mukaan asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;

2) yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita;

3) kuntalain 51 §:ssä tarkoitetulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Hallintosäännön 36 §:n mukaan lautakunnan tai johtokunnan alaisen viranomaisen on ilmoitettava lautakunnalle tai johtokunnalle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä lukuun ottamatta sellaisia asioita tai asiaryhmiä, joista lautakunta tai johtokunta on ilmoittanut, ettei se käytä ottooikeuttaan.

Kuntakehitysjohtaja

11.9.2026 § 82/2026 Korvauspäätös
Vahingonkorvausvaatimus, Nahkapolku

4.9.2026 § 78/2026 Korvauspäätös
Vahingonkorvausvaatimus, työmaalta ajoradalle joutuneen materiaalin aiheuttama rengasvaurio 10.6.2026

Tilapalvelupäällikkö

26.8.2026 § 28/2026 Muu päätös
Tilapalveluiden hallinnoimien asuntojen vuokrien ja erilliskorvausten korottaminen 1.1.2027 lukien

13.8.2026 § 27/2026 Hankintapäätös (kilpailutus)
Särmä, lisä- ja muutostyöt K22-27

Kuntasuunnittelupäällikkö

14.8.2026 § 13/2026 Hankintapäätös (kilpailutus)
Hyrylän liike- ja palvelukeskuksen sisätilojen opasteet, hankintaoikaisu

Yhdyskuntatekniikan päällikkö

18.8.2026 § 23/2026 Hankintapäätös (kilpailutus)
Peurantie 20 AK YA kunnallistekniikan suunnittelu ja Peurantien saneeraus, suunnittelijan valinta

Rakennuspäällikkö

9.9.2026 § 21/2026 Hankintapäätös (pienhankinta)
Keskuskeittiön kylmä- ja pakkaslaitteistojen saneerauksen suunnittelu, hankinta

12.8.2026 § 20/2026 Hankintapäätös (kilpailutus)
Hyökkälän koulu, ulkoseinän ummistaminen, urakoitsijan valinta

15.9.2026 § 18/2026 Hankintapäätös (kilpailutus)
Jokelan nuorisotalo Monari, sisäilmakorjaukset

24.8.2026 § 17/2026 Hankintapäätös (kilpailutus)
Paijalan koulu, lattiapinnoitteiden uusiminen

Liikenneinsinööri

3.9.2026 § 12/2026 Muu päätös
Murskaamonkuja, Pysäköintikieltoaluetta osoittavien liikennemerkkien poistaminen

3.9.2026 § 9/2026 Muu päätös
Vanha valtatie, pysäköintikiellon asettaminen

Kunnanpuutarhuri

11.9.2026 § 4/2026 Hankintapäätös (pienhankinta)
Kausivalot Hyrylän bussiterminaaliin, hankinta

11.9.2026 § 3/2026 Hankintapäätös (pienhankinta)
Puiden kausivalaisu Hyryläntiellä, hankinta

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus Tekninen lautakunta päättää

- merkitä viranhaltijapäätökset tiedokseen
- ettei ottokelpoisia viranhaltijapäätöksiä oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti - merkitä viranhaltijapäätökset tiedokseen - ettei ottokelpoisia viranhaltijapäätöksiä oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Liitteet

Numero	Otsikko
26	Vahingonkorvausvaatimus, Nahkapolku
27	Vahingonkorvausvaatimus, työmaalta ajoradalle joutuneen materiaalin aiheuttama rengasvaurio 10.6.2026
28	Tilapalveluiden hallinnoimien asuntojen vuokrien ja erilliskorvausten korottaminen 1.1.2027 lukien
29	Särmä, lisä- ja muutostyöt K22-27
30	Peurantie 20 AK YA kunnallistekniikan suunnittelu ja Peurantien saneeraus, suunnittelijan valinta
31	Keskuskeittiön kylmä- ja pakkaslaitteistojen saneerauksen suunnittelu, hankinta
32	Hyökkälän koulu, ulkoseinän ummistaminen, urakoitsijan valinta
33	Jokelan nuorisotalo Monari, sisäilmakorjaukset
34	Paijalan koulu, lattiapinnoitteiden uusiminen
35	Hyrylän liike- ja palvelukeskuksen sisätilojen opasteet, hankintaoikaisu
36	Murskaamonkuja, Pysäköintikieltoaluetta osoittavien liikennemerkkien poistaminen
37	Vanha valtatie, pysäköintikiellon asettaminen
38	Kausivalot Hyrylän bussiterminaaliin, hankinta
39	Puiden kausivalaisu Hyryläntiellä, hankinta

Ilmoitusasiat

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 87

Asiaselostus

Saatetaan tietoon seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

- Työryhmien pöytäkirjoja

- Teknisen lautakunnan ylimääräinen etäkokous 6.10.2026 on peruttu

- Seuraava teknisen lautakunnan kokous pidetään ti 20.10.2026 klo 17 alkaen

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Päätös

Tekninen lautakunta päätti merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Liitteet

Numero	Otsikko
40	Tuusula, päällystys TMK 3 allekirj
41	Palvelukeskuksen kasvillisuusurakan Aloituskokous

Muut asiat

Tekninen lautakunta 22.9.2026 § 88

Asiaselostus

Mahdolliset muut asiat.

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta merkitsee muut asiat tiedoksi

Päätös

Tekninen lautakunta keskusteli
- Kirpputien katuvalaistuksen tilanteesta
- Jokelan apteekin lammen ympäristön siivouksesta

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 78, § 79, § 80, § 81, § 86, § 87, § 88

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 82

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava Tuusulan kunnalle oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä käyttäen alla olevia yhteystietoja:

Tuusulan kunta, Tekninen lautakunta, PL 60, 04301 Tuusula
sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi
puh. vaihde: 09 87 181

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä Tuusulan kunnan asiakaspalvelupiste TuusInfoon os. Autoasemankatu 2, 04300 Tuusula.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 83

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS (Kansallisen ja EU-kynnysarvon ylittävät hankinnat)

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnysarvon.

Kansallisen kynnysarvon suuruus on 1.1.2017 lähtien:

- 60.000 € tavarat– ja palvelut
- 400.000 € terveydenhoito- ja sosiaalipalvelut
- 300.000 € muut erityiset palvelut
- 150.000 € rakennus- ja käyttöoikeusurakat
- 500.000 € käyttöoikeussopimukset

I Hankintaoikaisuohje

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saadun tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisun sisältö

Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisu toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:
Tuusulan kunta
Tekninen lautakunta
PL 60, 04301 Tuusula
kirjaamo@tuusula.fi

Hankintaoikaisun voi toimittaa myös henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä Tuusulan kunnan asiakaspalvelupiste TuusInfoon os. Autoasemankatu 2, 04300 Tuusula.

Hankintaoikaisun käsittelee päätöksentekijä.

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Hankintalain 146 §:n mukaan markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

1. yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua
2. sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla
3. sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia

Hankintalain 146 §:n mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos: asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen hankintalain 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saadun tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava

myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Valituskielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Ensisijaisesti valitus tehdään hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puh. 029 564 3300
fax 029 564 3314
markkinaoikeus@oikeus.fi

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 84, § 85

Kunnallisvalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.
Valitusviranomaisen yhteystiedot

Ensisijaisesti valitus tehdään hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

tai

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

MRL 188 §:n 3 momentin mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon.

Muista kuin em. päätöksistä asianosaisen katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

1) päätös, johon haetaan muutosta *(valituksen kohteena oleva päätös)*;
2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi *(vaatimukset)*;
3) vaatimusten perustelut;
4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.
Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.
Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijajulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm