**Tuusulan kunta** **OIKAISUVAATIMUKSEN TÄYDENNYS 22.6.2026**

**Tekninen lautakunta,**

**PL 60, 04301 Tuusula**

**sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi**

**puh. vaihde: 09 87 181**

Tuusinfo
saapunut 22.6.2026
klo 8:30
4 sivua

**Muutoksenhakijat / Oikaisuvaatimuksen esittäjät**

[redacted]

[redacted]

# OIKAISUVAATIMUS TEKNISELLE LAUTAKUNNALLE / TÄYDENNYS

## PÄÄTÖS, JOHON VAADITAAN OIKAISUA / VAADITTIIN OIKAISUA JO 1.6.2026

Tuusulan tekninen lautakunta 12.5.2026 / § 51; Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista

Päätös sekä muutoksenhakuohje ovat liitteinä. Päätöksen liitteet toimitetaan erikseen tarvittaessa.

## MUUTOKSENHAKUOIKEUS / OIKAISUVAATIMUSOHJE

Päätöksen liitteenä olleen oikaisuvaatimusohjeen mukaan *"Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista".*

Oikaisua vaativat henkilöt ovat kunnan jäseniä. Lisäksi he ovat asianosaisia.

## PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANTI

Päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa 18.5.2026, kuitenkin vasta virka-ajan jälkeen. Päätöksen liitteitä ei ole tällöin eikä myöhemminkään julkaistu.

Kiinteistön 409 [redacted] omistajalle päätös on lähetetty sähköpostitse tiedoksi 20.5.2026 klo 17.13. Kaikkia päätöspöytäkirjan mukaisia liitteitä ei ollut sähköpostin liitteinä. Lisäksi sähköpostina toimitettujen liitteiden avaaminen ei niiden suuren koon vuoksi onnistunut. Asiakirjat on kunnan toimesta luvattu toimittaa myös tavallisena kirjeenä kiinteistön 409 [redacted] omistajalle tämän pyynnöstä, mutta lähetys ei ollut saapunut 31.5.2026 mennessä.

Kiinteistön 409 [redacted] omistajalle päätöstä ei toimitettu, vaikka pyyntönä oli esitetty 4.2.2026 päivätyssä, kiinteistön 409 [redacted] maanomistajan toimittamassa kirjeessä seuraavaa: *"Esitän tässä pyynnön, että asiassa tehdään muutoksenhakukelpoinen päätös, joka tulee toimittaa vaatimuksen esittäneille yksityishenkilöille. Heidän yhteystietonsa ovat 26.6.2025 päivätyssä vaatimuskirjeessä".*

## PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANTI/ TÄYDENNYS

Teknisen lautakunnan päätökseen liittyvät asiakirjat toimitettiin [redacted] siten, että viimeinen asiakirja (Kuulemiskirje) toimitettiin vasta 10.6.2026. [redacted] oli pitänyt pyytää asiakirjoja saadakseen ne.

Edellä mainitun johdosta katsomme, että meillä on oikeus täydentää oikaisuvaatimusta ainakin vielä 22.6.2026.

## NAAPURIEN KUULEMINEN / TÄYDENNYS

### Kuulemiskirje

Varsinainen naapureille osoitettu kuulemiskirje on toimitettu [redacted] vasta 10.6.2026 hänen pyynnöstä.

Kuulemiskirjeestä ei ilmene, mihin säännökseen / lakiin kuuleminen tässä tapauksessa perustuu. Kyseessä ei ole asemakaava-asia eikä lupa-asia. Kirjeestä ja teknisen lautakunnan päätöksestä 12.5.2026 / § 51 olisi pitänyt ilmetä sovelletut säännökset.

Kuulemiskirje on otsikoitu NAAPURIN KUULEMINEN. Kirjeen on allekirjoittanut yhdyskuntatekniikan päällikkö. Kirjeessä todetaan mm. seuraavaa: *"Toivomme, että*

*annatte mielipiteenne kääntöpaikan tarpeellisuudesta tai sen tarpeettomuudesta perusteluineen".*

Katsomme, että kuulemiskirje on johdatteleva. Yhdyskuntatekniikan päällikön olisi pitänyt vain yksinkertaisesti kuvata hakemuksen/aloitteen sisältö ja pyytää siitä mielipiteet. Yhdyskuntatekniikan päällikkö on toiminut virheellisesti.

Kuulemiseen on varattu 30 päivää. Kun otetaan huomioon, että kyseessä on naapurit, jotka ovat tietoisia asian tilasta, kuulemisaika on ollut liian pitkä (Vrt. naapurin kuuleminen rakennuslupa-asiassa; oikaisuvaatimuksen toimittaminen). Mitään perustetta asian hoitamisen viivyttelyyn mm. tällä tavoin ei ole ollut olemassa.

**Kommentit naapureiden mielipiteisiin ja niiden käsittelyyn teknisessä lautakunnassa**

Naapureilta ei pyydetty vastineita vaan mielipiteitä.

Koska naapureita kuultiin [redacted] hakemuksen johdosta, hänen olisi pitänyt saada kommentoida naapureilta saatuja mielipiteitä ennen päätöksentekoa. Teknisen lautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

[redacted] on saanut naapureiden mielipiteet vasta pyynnöstä. Kolmas mielipide toimitettiin hänelle sähköpostitse vasta 5.6.2026..

Lisäksi toteamme, että mistään asiakirjasta ei ilmene, että henkilöt, jotka ovat mielipiteet ilmoittaneet, olisivat edes olleet oikeutettuja mielipiteen antamiseen kyseisessä asiassa, vaikka kuuleminen perustuisi lakiin.

On selvää, että kyseiset mielipiteen jättäneet vastustavat kääntöpaikan rakentamista, koska kääntöpaikka pienentäisi kyseisten kiinteistöjen pinta-aloja ja samalla vähentäisi rakennusoikeutta.

Emme katso tarpeelliseksi enemmälti kommentoida naapureiden mielipiteitä, joissa on virheellistä tietoa, kuten myös teknisen lautakunnan päätöksestä ilmene, sekä aivan epärelevantteja viitteitä nykyiseen kiinteistön [redacted] omistajaan ja kiinteistön [redacted] käyttöön. Naapureiden mielipiteet perustuvat osittain myös kuulopuheisiin.

Toistamme vain, että mielipiteet tulee jättää kokonaisuudessaan huomioimatta., koska kuuleminen ei mm. perustu lakiin.

Kunta ei voisi tässä tapauksessa, varsinkaan tässä tapauksessa, ratkaista kääntöpaikan rakentamista naapurimielipiteiden perusteella. Kyseisten kiinteistöjen maanomistajat ovat aikoinaan hyväksyneet laaditun rakennuskaavan / asemakaavan ja siinä osoitetun kääntöpaikan rakentamisen. Kaavasta ei aikoinaan valitettu.

**Johtopäätökset**

Katsomme edellään aikaisemmin tässä asiassa esitettyyn vedoten, että naapurien mielipiteet tulee jättää huomioimatta. Kun tekninen lautakunta päättää nk. kunnallistekniikan rakentamisohjelmasta, niin silloinkaan ei kuulla naapureita. Kyseessä on lainvoimaisen asemakaavan toteuttaminen.

Kunta on kohdellut maanomistajia eriarvoisesti. Kunta on omalle maalleen rakennuttanut aikoinaan kaikki kaavan mukaiset kääntöpaikat. Mm. vastakkaiseen Huhtatien haaraan rakennettiin kääntöpaikka. Kaavallisesti nämä Huhtatien haarat ovat olleet yhdenvertaisia. Toimenpide mahdollisti mm. vastakkaisen haaran perällä olleen, kunnan omistaman alueen jakamisen kolmeen kiinteistöön.

Mistään asiakirjasta ei myöskään ole ilmennyt todistetta, että kääntöpaikan toteuttamatta jättäminen kaavan mukaisesti, olisi perustunut johonkin lailliseen sopimukseen, johon on useassa yhteydessä kunnan taholta viitattu perusteluksi kääntöpaikan toteuttamatta jättämiselle. Mitään kirjallista todistetta ei ole löytynyt etsinnöistä huolimatta. Nyt on siis kyse ja aika räikeän laittomuuden korjaamiseen kunnan taholta. Toisaalta kääntöpaikalle on samanlainen tarve kuin muillekin Huhtatien haarojen lainvoimaisen kaavan mukaisille kääntöpaikoille. Tässä viittaamme aikaisemmin esittämäämme, mm. postiauton käyttämistä kiinteistön [redacted] piha-aluetta kääntöpaikkana.

Aikanaan ei ole ollut mitään syytä jättää kyseistä kääntöpaikkaa toteuttamatta. Vaadimme edelleen kyseisen kääntöpaikan rakentamista voimassa olevan asemakaavan mukaisesti.

Tuusulassa, 22.6.2026

[redacted]