Tuusinfo
Saapunut 1.6.2026

Tuusulan kunta

Tekninen lautakunta,

PL 60, 04301 Tuusula

sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi

puh. vaihde: 09 87 181

OIKAISUVAATIMUS 1.6.2026

Saapunut
Tuusinfo

Muutoksenhakijat / Oikaisuvaatimuksen esittäjät

[redacted]

[redacted]

OIKAISUVAATIMUS TEKNISELLE LAUTAKUNNALLE

PÄÄTÖS, JOHON VAADITAAN OIKAISUA

Tuusulan tekninen lautakunta 12.5.2026 / § 51; Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista

Päätös sekä muutoksenhakuohje ovat liitteinä. Päätöksen liitteet toimitetaan erikseen tarvittaessa.

MUUTOKSENHAKUOIKEUS / OIKAISUVAATIMUSOHJE

Päätöksen liitteenä olleen oikaisuvaatimusohjeen mukaan *"Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista".*

Oikaisua vaativat henkilöt ovat kunnan jäseniä. Lisäksi he ovat asianosaisia.

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANTI

Päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa 18.5.2026, kuitenkin vasta virka-ajan jälkeen. Päätöksen liitteitä ei ole tällöin eikä myöhemminkään julkaistu.

Kiinteistön 409 [redacted] omistajalle päätös on lähetetty sähköpostitse tiedoksi 20.5.2026 klo 17.13. Kaikkia päätöspöytäkirjan mukaisia liitteitä ei ollut sähköpostin liitteinä. Lisäksi sähköpostina toimitettujen liitteiden avaaminen ei niiden suuren koon vuoksi onnistunut. Asiakirjat on kunnan toimesta luvattu toimittaa myös tavallisena kirjeenä kiinteistön 409 [redacted] omistajalle tämän pyynnöstä, mutta lähetys ei ollut saapunut 31.5.2026 mennessä.

Kiinteistön 409 [redacted] omistajalle päätöstä ei toimitettu, vaikka pyyntönä oli esitetty 4.2.2026 päivätyssä, kiinteistön 409 [redacted] maanomistajan toimittamassa kirjeessä seuraavaa: *"Esitän tässä pyynnön, että asiassa tehdään muutoksenhakukelpoinen päätös, joka tulee toimittaa vaatimuksen esittäneille yksityishenkilöille. Heidän yhteystietonsa ovat 26.6.2025 päivätyssä vaatimuskirjeessä".*

VAATIMUKSET

Teknisen lautakunnan tulee kumota 12.5.2026 § 51 tekemänsä päätös.

Tuusulan tekninen lautakunta on mahdollisesti ylittänyt toimivaltansa, päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja päätös on muutoinkin lain vastainen.

Asiassa tulee tehdä uusi päätös siten, että kyseenä oleva kääntöpaikka rakennetaan ja katusuunnitelma laaditaan välittömästi voimassa olevan asemakaavan mukaisesti. Hanke tulee sisällyttää vuoden 2026 / 2027 kunnallistekniikan rakentamisohjelmaan.

Puuttuvien liitteiden (= mm. pöytäkirjan liitteet 10 - 12) johdosta oikaisuvaatimusta täydennetään myöhemmin.

PERUSTELUT

ASIAN TAUSTAA / TAPAHTUMIEN KULKU

Tuusulan kunnanvaltuusto oli hyväksynyt 14.11.1977 § 315 Autiorinteen alueelle, johon Huhtatie sisältyi, rakennuskaavan. Liitteenä olevasta kaavakartasta ilmenee, että kaavassa oli osoitettu kääntöpaikat myös tien eteläpäässä oleville tien haaroille.

Maankäyttö- ja rakennuslain muutoksen tultua voimaan 1.1.2000 alkaen, rakennuskaava muuttui asemakaavaksi siirtymäsäännösten nojalla.

Tuusulan kunnan rakennustoimistossa laadittiin piirustus nimeltä Rakennuskaava-alueen tiet; piirustusnumero 373-3 / Huhtatien tiepiirustus. Piirustus, joka on päivätty 28.11.1977, on liitteenä. Kyseenä olevan kääntöpaikan osalta tiealuetta ei ollut suunniteltu ja piirretty siten kuin tiealue oli osoitettu kunnanvaltuuston rakennuskaavan hyväksymispäätöksessä 14.11.1977 § 315. Rakennuskaava = laki, joten sitä on noudatettava. Tuusulan kunnassa toimittiin lainvastaisesti, kun rakennuskaavaa ei yhden kääntöpaikan osalta esitetty toteutettavaksi..

Lääninhallitus vahvisti edellä mainitun kunnanvaltuuston hyväksymän rakennuskaavan 23.7.1978; päätös nro 5867.

Tuusulan kunnanhallitus vahvisti päätöksellään 13.5.1980 § 1198 rakennustoimiston laatiman Huhtatien tiepiirustuksen. Saatujen tietojen mukaan kunta rakensi rakennuskaavan mukaiset kääntöpaikat omistamalleen alueelle. Sen sijaan yksityisen maalle osoitettu kääntöpaikka jätettiin rakentamatta.

Syntyy siis kysymys, miksi kunnassa toimittiin edellä kuvatulla tavalla ja, miksi rakennuskaavaa ei kaikilta osin noudatettu. Kaavakarttaa tarkasteltaessa ei ole ollut mitään laillista syytä jättää kyseenä oleva kääntöpaikka rakentamatta.

Kyseenä olevan haaran varren maanomistajat [redacted] ovat 80-luvun alusta asti useaan otteeseen vaatineet kääntöpaikan rakentamista voimassa rakennuskaavan / asemakaavan mukaisesti.

Jos Tuusulan kunnassa olisi toimittu 1977 – 1980 lainmukaisesti, kyseenä oleva kääntöpaikka olisi rakennettu.

Jos Tuusulan kunnassa olisi toimittu vuosien kuluessa lainmukaisesti ja annettu asianmukaisesti ajallaan muutoksenhakukelpoinen päätös, asia olisi jo ratkaistu ilman 40-vuoden mittaista asian ratkaisemisen viivyttelyä.

.

Vaatimus muutoksenhakukelpoisesta päätöksestä.

Kuten aikaisemmin tässä kirjelmässä on todettu, kunnan olisi pitänyt oma-aloitteisesti antaa muutoksenhakukelpoinen päätös esitettyihin vaatimuksiin. Näin ei kuitenkaan tapahtunut, vaan vt. kuntakehitysjohtaja (= sama henkilö kuin yhdyskuntatekniikan päällikkö) esitti vastauksessaan 24.9.2025, että *"Mikäli haluatte vastauksestamme muutoksenhakukelpoisen päätöksen, teemme sen pyydettäessä*

erikseen, jonka yhteydessä annamme oikaisuvaatimusohjeen tekniseen lautakuntaan". Toteamus on ristiriidassa teknisen lautakunnan 12.5.2026 asiaselostuksessa esitetyn kanssa. Selostuksessa todettiin, että *" Valtuuston 10.11.2025 § 197 hyväksymän hallintosäännön (voimaan 1.1.2026) 26.2 §:n mukaan tekninen lautakunta vastaa alueidenkäyttölain mukaisesta kadunpidosta kunnassa".*

Kiinteistön 409[redacted] maanomistaja joutui siis vaatimaan kirjeellään 4.2.2026 muutoksenhakukelpoista päätöstä. Kirjeessä todettiin mm. seuraavaa: *"Esitän tässä pyynnön, että asiassa tehdään muutoksenhakukelpoinen päätös, joka tulee toimittaa vaatimuksen esittäneille yksityishenkilöille. Heidän yhteystietonsa ovat 26.6.2025 päivätyssä vaatimuskirjeessä".*

Lisäksi kirjeessä vaadittiin seuraavaa: *"Yllä mainitussa vt. kuntakehitysjohtaja Petri Juholan allekirjoittamassa vastauksessa todetaan, että "Kyseisestä haarasta kunta oli hankkinut omistukseensa rakennuskaavatiealueen alkuosan jo aiemmin, ennen kaavan vahvistamista 1977 ja loppuosasta (n. 26 m) oli kunta tehnyt 1979 silloisen maanomistajan kanssa erillisen haltuunotto- ja korvaussopimuksen, johon ei sisältynyt kääntöpaikan levikkeitä". Kirjeessä vaadittiin myös, että "Muutoksenhaku-kelpoiseen päätökseen tulee liittää kopio tästä sopimuksesta".*

Muutoksenhakukelpoinen päätös / tekninen lautakunta 12.5.2026 § 51

Tekninen lautakunta päätti

- todeta, että asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön nykyinen liikennetarve ei edellytä kääntöpaikkaa Huhtatiellä kiinteistöjen 409[redacted], 409-[redacted] ja 409[redacted] edustalla;

- hylätä em. perustein esitetyn vaatimuksen rakentaa kääntöpaikka Huhtatielle;

- ottaa asia uudelleen käsittelyyn, jos maankäytön tai liikennöinnin muuttuvat tarpeet sitä vaativat esimerkiksi tonttijakojen tms. kiinteistöjärjestelyjen vuoksi siten, että kulku uudelle muodostettavalle rakennuspaikalle on mahdollista vain kääntöpaikan levikkeiden kautta.

Päätöksen liitteinä mainitaan seuraavat asiakirjat:

Liitteet

Numero	Otsikko
1	Vaatimus 4.2.2026, muutoksenhakukelpoisen päätöksen pyytäminen koskien kääntöpaikan toteuttamista
2	Yhdyskuntatekniikan päällikön vastaus vaateeseen 24.9.2025
3	Liite 1, Vaatimus Autiorinteen kaava-alueen ajoneuvojen kääntöpaikan toteuttamisesta Huhtatielle
4	Liite 2, Autiorinteen rakennuskaava
5	Liite 3, Kunnanhallituksen päätös kaavatiesuunnitelman hyväksymisestä
6	Liite 4, Huhtatien kaavatiesuunnitelma
7	Liite 5, Kunnan vastaus 11.9.2015 asiamiehelle
8	Liite 6, Koskenmäki-Vaunukagas tiesuunnitelman hyväksymispäätös 26.2.2018 liikennevirasto
9	Liite 7, Asemakaavan mukaan toteutunut nykyinen maankäyttö
10	Vastine 409[redacted]
11	Vastine kiinteistö 409[redacted]
12	Vastine 409[redacted]

Päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa 18.5.2026.

OIKAISUVAATIMUKSEN YKSITYISKOHTAISIA PERUSTELUITA

Asian ratkaisemisen aiheeton viivytys

Hallintolain 23 §:n (Käsittelyn viivytyksettömyys) *"Asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä"*.

Asia on ollut vireillä 80-luvun alkupuolelta asti.

Asian esittelijä oli antanut kääntöpaikan rakentamista vaatineille henkilöille asiassa aikaisemmin 24.9.2025 lähes 10 sivua pitkän vastauksen, joten voisi olettaa, että muutoksenhakukelpoisen päätöksen laatiminen esittelykelpoiseksi kyseisen vastauksen pohjalta olisi lyhyessä ajassa toteutettavissa. Samassa asiakirjassa tarjottiin mahdollisuutta pyytää muutoksenhakukelpoinen päätös.

Muutoksenhakukelpoista päätöstä oli pyydetty jo 4.2.2026. Asia tuli lautakunnan käsittelyyn yli kolme kuukautta pyynnön esittämisen jälkeen eli 12.5.2026.

Huomionarvoista on, että naapurikiinteistöjen 409[redacted] ja 409[redacted] omistajille ja haltijoille lähetettiin kuulemiskirje vasta 27.3.2026, ja kuulemiseen varattiin 30 päivää. Määräaika on ollut kohtuuttoman pitkä. Asiaselostuksesta ei ilmene, mihin näin pitkän määräajan antaminen on perustunut. Huomionarvoista on, että esimerkiksi oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Joten ei ole ollut mitään laillista perustetta 30 päivän kuulemisajalle.

Asiassa olisi pitänyt tehdä muutoksenhakukelpoinen päätös jo aikoja sitten ilman, että sitä olisi pyydetty viranomaisen taholta kiinteistöjen 409[redacted] ja / tai 409 [redacted] maanomistajia vaatimaan.

Asia olisi pitänyt jo silloin mahdollisesti viedä teknisen lautakunnan esittelyyn ja päätettäväksi sen sijaan, että asian käsittely kuitataan viranhaltijan vastauksella. Vastauksen antaneella viranhaltijalla ei ole ollut päätösvaltaa asiassa. Tämä ilmenee myös yhdyskuntasuunnittelun päällikön / lautakunnan esittelijän vastauksesta 24.9.2025.

Pöytäkirjan mukaan *"Valtuuston 10.11.2025 § 197 hyväksymän hallintosäännön (voimaan 1.1.2026) 26.2 §:n mukaan tekninen lautakunta vastaa alueidenkäyttölain mukaisesta kadunpidosta kunnassa"*.

Asian käsittelyssä on tapahtunut aiheetonta viivytystä.

Riittäviä ja asianmukaisia tietoja ei ole kerrottu asiaselostuksessa.

Päätöksen sisältö ja käsittely / Asiakirjojen julkaiseminen ja tiedoksi saattaminen

Asian käsittelyn peruste

Asiakirjoista ei ilmene, millaisena asiana kyseistä kuntalaisen tekemää vaatimusta on kunnassa käsitelty.

Päätöksen sisältö / Hallintolaki

Hallintolain 44 §:n (Päätöksen sisältö) mukaan *"Kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi:1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta; 2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu; 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu; sekä 4) sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä"*.

Päätös ei ole ollut hallintolain 44 §:n mukainen. Perusteluja esitetään jäljempänä.

Päätöksen liitteet ja niiden nimeäminen

Julkisen esityslistan liitteinä ei ole ollut kyseisiä asiakirjoja. Päätöspöytäkirjasta ei ilmene, millä tavoin ja milloin teknisen lautakunnan jäsenillä on ollut mahdollisuus tutustua kyseisiin liitteisiin. Tieto pitää sisällyttää päätöspöytäkirjaan.

Liitteessä 2 on kyse Koskenmäen rakennuskaavan muutoksesta ja laajennuksesta Autiorinne, korttelit 34001 - 3 4013 / rakennuskaavakartta sekä kaavamerkinnät ja –määräykset, jotka kunnanvaltuusto on hyväksynyt 14.11.1977 § 315 ja, jonka lääninhallitus on vahvistanut 23.7.1978; päätös nro 5867. Liitteen nimi tulee oikaista.

Liitteessä 4 on kyse asiakirjasta 28.11.1977,jonka nimi on Autiorinteen rakennuskaava-alueen tiet; piirustusnumero 373-3 / Huhtatien tiepiirustus. Liitteen nimi tulee oikaista.

Liitteessä 5 on kyse kunnanhallituksen päätöksestä 13.5.1980 § 1198 Rakennuskaavatiepiirustusten vahvistaminen. Liitteen nimi tulee oikaista.

Liite 7 lienee ote ajantasa-asemakaava. Nykyistä maankäyttöä ei ole selvitetty eikä esitetty.

Puuttuvien liitteiden (= mm. pöytäkirjan liitteet 10 - 12) johdosta oikaisuvaatimusta täydennetään myöhemmin.

Asianosaisten nimeäminen

Hallintolain 11 §:n mukaan "Hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee".

Teknisen lautakunnan päätöksestä olisi pitänyt käydä ilmi, ketkä ovat asiassa asianosaisia. Päätös tulee tältä osin oikaista.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 32 §:n (Asianosaisen kuuleminen) mukaan *"Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun".*

Asiaselostuksen mukaan *"Kadunvarren asukkaiden tasavertaisen kohtelun vuoksi asiassa on kuultu myös niitä tahoja, joita kääntöpaikan rakentaminen myös koskee, mutta jotka eivät ole saaneet mahdollisuutta tuoda näkemystään ilmi"*. Toisaalla todetaan, että kuulemiskirje on lähetetty kiinteistöjen 409[redacted] ja 405[redacted] maanomistajille. Päätöksen asiaselostus on epäselvä.

Kiinteistöjen 409[redacted] ja 409[redacted] maanomistajia olisi pitänyt kuulla asiaosaisina. Kääntöpaikka oli osoitettu lainvoimaisessa rakennuskaavassa, joka maankäyttö- ja rakennuslain myötä muuttui asemakaavaksi vuoden 2000 alusta (Maankäyttö- ja

rakennuslaki § 209/ Kaavoja, rakentamismääräyksiä ja rakennusjärjestystä koskevat yleiset siirtymäsäännökset ja § 213 / Voimassa olevaa rakennuskaavaa koskeva siirtymäsäännös). Asemakaava on laki ja sitä pitää noudattaa.

Naapurikiinteistöjen omistajat eivät ole aikoinaan valittaneet rakennuskaavasta, joten heillä ei ole ollut kaavaprosessin aikana ollut mitään sitä vastaan, että rakennuskaavassa on osoitettu kyseinen kääntöpaikka.

Kiinteistön 409[redacted] maanomistajaa ei ole kuultu naapurien mielipiteistä, jotka näyttävät vaikuttaneen vahvasti asian ratkaisuun. Asianosaisia lienevät muutkin kuin kiinteistöjen 409[redacted] 409-[redacted] ja 405[redacted] maanomistajat. Mm. kiinteistön 858 – 409[redacted] omistajaa (= tämän oikaisuvaatimuksen toinen osapuoli) ei ole kuultu asiassa.

Teknisen lautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Päätöksen perusteleminen / Sovellettujen säännösten mainitseminen / Lautakunnan toimivallan perusteleminen

Hallintolain 45 §:n (Päätöksen perusteleminen) mukaan *"Päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset".*

Päätöksestä puuttuvat tiedot sovelletuista säännöksistä, joten asiakirjoista ei käy ilmi tulisiko asiassa sovellettavaksi esim. rakennuslaki / maankäyttö- ja rakennuslaki vai alueidenkäyttölaki. Uuteen päätökseen tulee lisätä sovelletut säännökset.

Teknisen lautakunnan toimivaltaoikeutus tulee tarkistaa.

Päätöksen muu lain vastaisuus

Päätöksen eri kohtien arviointia / Vaatimukset

<u>Kiinteistön 409[redacted] vaatimuksen hylkääminen</u>

Tekninen lautakunta hylkäsi esitetyn vaatimuksen rakentaa kääntöpaikka Huhtatielle, koska asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön nykyinen liikennetarve ei edellytä kääntöpaikkaa Huhtatiellä kiinteistöjen 409[redacted] 409[redacted] ja 409[redacted] edustalla;

Hallintolain 31 §:n (Selvittämisvelvollisuus) mukaan *"Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset"*. Asiaa ei ole selvitetty lain edellyttämällä tavalla riittävästi ja asianmukaisesti.

Asiaselostuksessa ei ole riittävästi selvitetty Huhtatien ja sen haarakkeiden varren toteutunutta maankäyttöä. Lautakunta ei ole riittävästi myöskään selvittänyt kyseisellä Huhtatien haarakkeella tapahtuvaa liikennettä. Liikennetarve lienee liikennesuunnittelun termistöä. Päätöksestä ei ilmene, mitä termillä tarkoitetaan. Päätös on epäselvä ja tulkinnanvarainen.

Kyse on Huhtatien yhden haarakkeen päähän asemakaavassa osoitetun kääntöpaikan toteuttamista / toteuttamatta jättämisestä. Sanamuoto kiinteistöjen 409[redacted] 409[redacted] ja 409[redacted] edustalla sijaitsevasta kääntöpaikasta antaa väärän kuvan siitä, mistä asiassa on kyse.

Liitteenä olevasta valokuvasta (11.5.2026) ilmenee, että esim. postiauto käytti kyseisenä päivänä kiinteistön 409[redacted] etupihaa kääntöpaikkana. Tällainen toiminta aiheuttaa turvattomuutta ja kohtuutonta haittaa kiinteistön 409[redacted] maanomistajalle ja asukkaille.

Päätöksessä, mukaan lukien asiaselostus, annettujen tietojen perusteella ei voi väittää, että *"asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön nykyinen liikennetarve ei edellytä kääntöpaikkaa Huhtatiellä kiinteistöjen 409[redacted] 409[redacted] ja 409[redacted] edustalla"*.

Tuusulan kunnan, aiemmin tässä kirjelmässä viitattuun lainvastaiseen toimintaan vt. kuntakehitysjohtaja (=yhdyskuntatekniikan päällikkö) on vastannut 24.9.2025. mm. seuraavaa: *" Kaavatiesuunnitelmassa po. Huhtatien haaraan ei ole esitetty kääntöpaikkaa. Aikaisempien selvitysten perusteella se on todennäköisesti johtunut kaavan laatimisen aikaisista maanomistussuhteista ja sen aikaisen rakennuslain (370/1958) säädöksistä. Kyseisestä haarasta kunta oli hankkinut omistukseensa rakennuskaavatiealueen alkuosan jo aiemmin, ennen kaavan vahvistamista 1977 ja loppuosasta (n. 26 m) oli kunta tehnyt 1979 silloisen maanomistajan kanssa erillisen haltuunotto- ja korvaussopimuksen, johon ei sisältynyt kääntöpaikan levikkeitä"*.

Asiakirjasta ei käy ilmi, mitä tarkoitetaan kääntöpaikan levikkeillä? Kaavassahan on aluevaraus kääntöpaikalle. Asiakirjasta ei käy myöskään ilmi, mistä rakennuslain säädöksistä on kyse ja mitä maanomistussuhteita tarkoitetaan.

Kiinteistön [redacted] maanomistaja on pyytäessään muutoksenhakukelpoista päätöstä 4.2.2026 vaatinut, *että "Muutoksenhaku-kelpoiseen päätökseen tulee liittää myös kopio tästä sopimuksesta"*. Sopimusta ei ole liitetty asiakirjoihin.

Päätöstä valmisteltaessa, olisi ollut asianmukaista selvittää syy, miksi rakennuskaavaa ei noudatettu ja, miksi yksi osa-alue Autiorinteestä tuli erivertaisesti kohdeltua rakennuskaavan toteuttamisessa. Asiaselostukseen pitää lisätä puuttuvat tiedot ja selvitykset.

Lautakunnan päätöksessä 12.5.2026 § 51 sivutaan kunnan lainvastaista toimintaa vain vähäisesti. Väliaikaisesti vt. kuntakehitysjohtajana toimineen yhdyskuntatekniikan päällikön laatimassa asiaselostuksessa todetaan seuraavaa: *"Yhdyskuntatekniikan päällikkö oli 24.9.2025 antamassaan vastauksessa todennut, että Huhtatie on rakennettu 1979 (vuosiluku korjattu oikeaksi) hyväksytyn rakennuskaavatiesuunnitelman mukaisesti rakennuskaavan mukaiselle paikalleen. Kaavassa osoitetut katualueen tilavaraukset on muuten rakennettu, mutta yksi kääntöpaikka Huhtatien haarassa ja kevyen liikenteen väylä Huhtatien päässä oli aikoinaan jätetty rakentamatta. Kääntöpaikan rakentamatta jättäminen on aikoinaan todennäköisesti perustunut silloisen katualueen maanomistajan tahtotilaan ja tehdyn ratkaisun katsottiin täyttävän vähintään tyydyttävän liikennöintitarpeen".* Viranhaltijan ei tule esittää minkäänlaisia arvailuja, joita ei pystytä näyttämään toteen. Arvailut hämärtävät päätöksentekoa.

Asiaselostuksessa keskitytään naapurien mielipiteiden selvittämiseen. Asian ratkaisemisen kannalta oleellisempaa olisi kuitenkin ollut kunnan aikaisemman lainvastaisen toiminnan perinpohjainen selvittäminen.

Päätös ei ole hallintolain 44 §:n mukainen. Lautakunnan päätös ei perustu riittäviin ja asianmukaisiin selvityksiin. Lautakunnan päätöksestä tulee ilmetä todellinen syy siihen, miksi kääntöpaikkaa ei aikoinaan toteutettu.

<u>Asian mahdollinen uudelleen käsittely</u>

Lisäksi lautakunta päätti *"ottaa asia uudelleen käsittelyyn, jos maankäytön tai liikennöinnin muuttuvat tarpeet sitä vaativat esimerkiksi tonttijakojen tms. kiinteistöjärjestelyjen vuoksi siten, että kulku uudelle muodostettavalle rakennuspaikalle on mahdollista vain kääntöpaikan levikkeiden kautta".*

Kääntöpaikat on osoitettu kaavassa ensisijaisesti sen tähden, että autot pääsevät turvallisesti kääntymään umpikatujen päissä tiealueella / katualueella. Kuten aikaisemmin todettiin, kääntöpaikka ei sisällä mitään levikkeitä.

Päätös on epäselvä. Millä tavoin päätös laitetaan täytäntöön? Asian uudelleenkäsittelyn ottamisen rajaaminen esitetyllä tavalla on lainvastaista. Lautakunnan päätöksestä ei käy ilmi, mihin asianosainen on oikeutettu tai

velvoitettu. Kuten aikaisemmin tässä kirjelmässä on todettu, päätöksestä ei käy ilmi, ketkä ovat tässä asiassa asianosaisia. Kyseinen päätöksen kohta tulee kumota.

Päätös on mm. hallintolain 44 §:n vastainen.

Johtopäätös

Lautakunnan tulee kumota 12.5.2026 tekemänsä päätös, koska se on ollut lainvastainen.

Kiinteistön [redacted] etupihan todisteellinen käyttäminen kääntöpaikkana aiheuttaa turvattomuutta ja kohtuutonta haittaa kiinteistön [redacted] maanomistajalle ja asukkaille. Asemakaavan sisältövaatimuksiin kuuluu mm. luoda edellytykset liikenteen järjestämiselle ja turvalliselle elinympäristölle. Kunnan tulee kohdella maanomistajia yhdenvertaisesti samanlaisissa tilanteissa. Kaikenlainen lainvoimaisen asemakaavan vastainen sopiminen on kiellettyä.

Lautakunnan tulee päättää, että voimassa olevan asemakaavan mukainen kääntöpaikka rakennetaan. Kääntöpaikkaa koskevan katusuunnitelman laatiminen käynnistetään välittömästi, ja hanke sisällytetään seuraavaan kunnallistekniikan rakentamisohjelmaan.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Oikaisuvaatimuksen tekijät haluavat huomauttaa, että hallintolain 49 e §.n mukaan *"Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä".*

Tuusulassa, 1.6.2026

[redacted]

[redacted]

Liitteet:

- Tuusulan tekninen lautakunta 12.5.2026 / § 51; Muutoksenhakukelpoisen päätöksen antaminen koskien kääntöpaikan toteuttamista.

- Muutoksenhakuohje

- Valokuva kiinteistön [redacted] etupihaa kääntöpaikkana käyttävästä postiautosta 11.5.2026.

Pöytäkirjan liitteet toimitetaan tarvittaessa eri postilla myöhemmin.