Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

Aika 10.11.2026 klo 17:00 - 19.01

Paikka Rykmentinpuiston kokouskeskus, kokoustila Eversti

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 127	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	4
§ 128	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta	5
§ 129	Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin	6
§ 130	Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan kokousaikataulun vahvistaminen vuodelle 2027	7
§ 131	Toimielimen alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta	9
§ 132	Ilmoitusasiat	11
§ 133	Ympäristöterveydenhuollon maksutaksa 2027	15
§ 134	Yummy Järvenpää Oy, elintarvikelain 297/2021 55 § mukainen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen, Järvenpää	17
§ 135	Eläinlääkintähuollon maksut 2027	27
§ 136	Eläinlääkäreiden toimenpidepalkkioiden vahvistaminen vuodelle 2027	29
§ 137	Eläinlääkintähuoltolain (285/2023) järjestämisvastuun ulkopuolisten toimenpiteiden täydentäminen	31
§ 138	Maa-ainestaksa	33
§ 139	Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa	35
§ 140	Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2026 § 107 asiavirheen korjausvaatimuksen hylkääminen, Mäntsälä	38
§ 141	Steelhouse Group Oy, ympäristöluvan rauettaminen, Järvenpää	44
§ 142	Uotilan talli, valvontatoimien lopettaminen, Nurmijärvi	47
§ 143	Nukarin jätevesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotus, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto Nurmijärven kunnalle	49
§ 144	Haaran vesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotus, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto Nurmijärven kunnalle	53
§ 145	Nurmijärven rakennusjärjestysehdotus, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto Nurmijärven kunnanhallitukselle	57
§ 146	Muut asiat	61

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Läsnäoloaika	Lisätiedot
Läsnä	Vikman-Kanerva Merja	puheenjohtaja	17:00 - 19:01	
	Hassinen Henna	varapuheenjohtaja	17:10 - 19:01	
	Åberg Riikka	esittelijä	17:00 - 19:01	
	Kärkkäinen Piritta	sihteeri	17:00 - 19:01	
	Alho Marjo	esittelijä	17:00 - 19:01	
	Suurkuukka Miia	esittelijä	17:00 - 17:35	poistui kokouksesta §119 käsittelyn aikana
	Kallioniemi Maija	esittelijä	17:00 - 17:56	poistui kokouksesta §122 käsittelyn aikana
	Alanen Kati	jäsen	17:00 - 19:01	
	Gustafsson Aleksanteri	jäsen	17:00 - 19:01	
	Toiviainen Sari	jäsen	17:00 - 19:01	
	Harjula-Jalonen Leena	jäsen	17:00 - 19:01	
	Huuhtanen Pasi	jäsen	17:00 - 19:01	
	Koski Päivi	jäsen	17:00 - 19:01	
	Mäki Mari	jäsen	17:00 - 19:01	
	Nyyssönen Ari	jäsen	17:00 - 19:01	
	Tonteri Petri	jäsen	17:00 - 19:01	
	Tuominen Riina	jäsen	17:00 - 19:01	
	Airikka Pertti	henkilökohtainen varajäsen	17:00 - 19:01	
	Hujanen Timo	henkilökohtainen varajäsen	17:00 - 19:01	
	Vaherlehto Eemi	tarkastuslautakunnan edustaja	17:00 - 19:01	
Poissa	Tenhunen-Lunkka Anna			
	Surakka Samuli			
	Valariutta Tomi			

Allekirjoitukset

Merja Vikman-Kanerva
puheenjohtaja

Piritta Kärkkäinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat 127 - 146

Pöytäkirjan tarkastus

Kati Alanen
pöytäkirjantarkastaja

Timo Hujanen
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti Tuusulan kunnan asianhallintajärjestelmässä.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville kunnan yleisessä tietoverkossa kuntalain 140 §:ssä säädetyllä tavalla 13.11.2026

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 127

Asiaselostus

Hallintosäännön 120 §:n mukaan avattuaan kokouksen, puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja päätti todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 128

Asiaselostus

Hallintosäännön 122 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimielin toisin päätä.

Hallintosäännön 123 §:n mukaan toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;

- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa; Valariutta Tomi ja Alanen Kati

- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;

- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa; Alanen Kati ja Hujanen Timo

- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 129

Asiaselostus

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Ympäristökeskuksen johtaja kertoo:

- Asiakastyytyväisyyskyselyn tuloksista

- Tuusulanjärven hoitokalastuksesta

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Oheismateriaali

Otsikko
Johtajan ajankohtaiset 10.11.2026, oheinen

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan kokousaikataulun vahvistaminen vuodelle 2027

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 130
1652/00.01.02/2026

Valmistelija Kärkkäinen Piritta, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toimii Tuusulan kunnan alaisena. Kunnan hallintosäännön 111 § mukaan toimielin päättää kokoustensa ajan ja paikan. Kokous pidetään myös silloin, kun puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan. Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Hallintosäännön 112 § mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Hallintosäännön 113 § mukaan kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali voidaan lähettää sähköisesti.

Läsnäolo- ja puheoikeus lautakunnan kokouksessa on hallintosäännön 117 § mukaan toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- että kokouspaikka ilmoitetaan kokouskutsussa

- että kutsu, joka sisältää kokouksessa käsiteltävien asioiden esityslistan lähetetään sähköisesti

- pitää kokouksensa vuonna 2027 tiistaisin klo 17 alkaen seuraavasti:

19.1.
16.2.
16.3.
13.4.

11.5.
8.6.
17.8.
14.9.
12.10.
16.11.
14.12.

ja

- että kokoukset pidetään Hyrylässä: Rykmentinpuistossa, Rykmentintie, rakennus 48, Tuusula. Tarvittaessa kokoukset järjestetään teams-kokouksena.

- että kokouskutsu, joka sisältää kokouksessa käsiteltävien asioiden esityslistan sekä tarvittaessa tarkemman kokouspaikkatiedon, lähetetään lautakunnan jäsenille ja varajäsenille sekä tiedoksi pormestarille, apulaispormestareille, kansliapäällikölle sekä tarkastuslautakunnan puheenjohtajalle ja kummeille viimeistään neljä päivää ennen kokousta.

- että kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetään sähköisesti.

- että pöytäkirjan tarkastaa kaksi erikseen valittavaa pöytäkirjantarkastajaa, jotka valitaan aakkosjärjestyksessä. Pöytäkirjantarkastajaksi ei valita puheenjohtajaa eikä varapuheenjohtajaa.

- että pöytäkirja tarkastetaan kokouksen jälkeen siten, että kokouksessa tehtyjen päätösten nähtävillä olo voi alkaa viimeistään seuraavan viikon maanantaina.

- että esityslista ja pöytäkirja julkaistaan myös Tuusulan kunnan kotisivulla

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Sopijakunnille
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan jäsenille ja varajäsenille sekä pormestarille, apulaispormestareille, kansliapäällikölle, tarkastuslautakunnan puheenjohtajalle ja kummeille

Toimielimen alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 131

Asiaselostus

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännön 34 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa lautakunnan käsiteltäväksi, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunnan ja sen puheenjohtajan lisäksi lautakunnan esittelijä.

Kuntalain 92 §:n 4 momentin mukaan asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;

2) yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita;

3) kuntalain 51 §:ssä tarkoitetulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Hallintosäännön 36 §:n mukaan lautakunnan tai johtokunnan alaisen viranomaisen on ilmoitettava lautakunnalle tai johtokunnalle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä lukuun ottamatta sellaisia asioita tai asiaryhmiä, joista lautakunta tai johtokunta on ilmoittanut, ettei se käytä ottooikeuttaan.

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä viranhaltijapäätökset tiedokseen

- ettei ottokelpoisia viranhaltijapäätöksiä oteta kuntalain 92 §:n nojalla toimielimen käsiteltäväksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Liitteet

Numero	Otsikko
1	Ympäristösuunnittelijan virkaan valinta 07.12.2026 alkaen toistaiseksi, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristönsuojelu
2	Elintarviketarkastajan viransijaisen valinta ajalle 1.12.2026-30.11.2027, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

Ilmoitusasiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 132

Asiaselostus

Saatetaan toimielimen tietoon seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusluontoiset asiat:

Korkein hallinto-oikeus

Kho on päätöksellään 5.10.2026 (262972026) hylännyt valituslupahakemukset koskien Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä 29.8.2025 (nro 1050/2025). Vaasan hallinto-oikeus on kyseessä olevalla päätöksellään valitukset osin hyläten muuttanut Etelä-Suomen aluehallintoviraston Rudus Oy:lle 15.1.2024 nro 10/2024 myöntämän ympäristö- ja maa-ainesluvan olennaisen muutoksen lupamääräyksiä 1, 22, 24, 27, 28, 34 ja 35. Muutokset koskevat toiminta-aikoja, pintavesivaikutusten selvittämistä, melun rajoittamista, pölyn leviämisen estämistä ja tarkkailua, hengitettävien hiukkasten pitoisuuden raja-arvoa ja melun tarkkailua. Nurmijärvi

Lupa- ja valvontavirasto

LVV on päätöksellään 8.10.2026 (LVV-U/39052/2026) hyväksynyt Mäntsälän Biovoima Oy:n biokaasulaitoksen toiminnan käyttö- ja päästötarkkailusuunnitelman. Mäntsälä

LVV on päätöksellään 14.10.2026 (495/2026) hyväksynyt Finavia Oyj:n Helsinki-Vantaan lentoasemaa koskevan lupamääräyksessä 10B edellytetyn selvityksen ja muuttanut ympäristöluvan määräystä 10 B ja lisännyt lupamääräyksen 10 C. Vantaa

LVV on 28.10.2026 (LVV-U/31258/2026) antanut Järvenpään kaupungille lausunnon Kaitarannankosken pohjapadon ja uoman kunnostukseen suunniteltujen muutosten vesilain mukaisen luvan muutostarpeesta. Järvenpää

Hämeenlinnan kaupunki, jätelautakunta

Jätelautakunta on päätöksellään 8.10.2026 § 47 siirtänyt jätteenkuljetukseen liittymättömien kiinteistöjen tiedot kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, Kerava, Tuusula

Jätelautakunta on päätöksellään 8.10.2026 § 48 siirtänyt tiedot kiinteistöistä, joiden asumisessa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetuksesta tai käsittelystä jätehuoltoviranomaisella ei ole tietoja, tai annettu selvitys ei ole ollut riittävä, Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle

Viranhaltijapäätös jätteenkuljetuksen määräaikaisesta keskeyttämisestä / keskeyttämisestä, Järvenpää 1 kpl, Kerava 4 kpl, Mäntsälä 10 kpl,

Nurmijärvi 5 kpl, Tuusula 5 kpl
Viranhaltijapäätös muutoksenhausta jätemaksuun, Nurmijärvi 1 kpl

Saatetaan toimielimen tietoon seuraavat ympäristönsuojelun ilmoitusluontoiset asiat:

Lupa- ja valvontavirasto

LVV on antanut 19.10.2026 ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) 23 §:n mukaisen perustellun päätelmän hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista, Jokelan Vihreä Maa Oy:n Jokelan datakeskushanke, Tuusula, Nurmijärvi.

LVV on antanut 28.10.2026 ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) 23 §:n mukaisen perustellun päätelmän hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista, GRK Suomi Oy:n aurinkovoimahanke, Hirvihaara, Mäntsälä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:

Ympäristövalvontapäällikkö

Päätös vapautushakemuksesta vesihuoltolaitoksen verkostoihin liittämisvelvoitteesta, Tuusula, 20.10.2026

Päätös vapautushakemuksesta vesihuoltolaitoksen verkostoihin liittämisvelvoitteesta, Tuusula, 27.10.2026

Terveysvalvonnan päällikkö

As Oy Tuusulan Stella, Markkinakuja 1, 05400 Tuusula, Terveydensuojelulain mukaisen asian käsittelyn lopettaminen, 22.10.2026

Elintarvikelain 297/2021 55§:n mukainen määräys, Nisine Oy, Kerava, 30.10.2026

Ympäristötarkastaja

Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, louhinta, murskaus ja paalutus, Jokioisten maanrakennus Oy, Mäntsälä, 7.10.2026

Päätös maa-aines- ja ympäristöluvan vesientarkkailun hyväksymisestä, Destia Oy, Puolimatkanmäki, Mäntsälä, 26.10.2026

Terveystarkastaja

HUS-yhtymä Runkopalvelut. Ohkolan sairaala, tupakkatuotteiden ja savuttomien nikotiinituotteiden vähittäismyyntipäätös, Ohkolantie 10, 04500 Tuusula, 5.10.2026

Kuopion Pop-Up Oy, tupakkatuotteiden ja savuttomien nikotiinituotteiden vähittäismyyntilupapäätös, Jolene Happy Bar Järvenpää, Venny Soldanin raitti 6, 04400 Järvenpää, 5.10.2026

Ympäristönsuojelupäällikön lausunnot

Klaukkalan Sudentullin datakeskus, YVA-ohjelma, Nurmijärvi 15.10.2026

Kulmakatu 1, asemakaavaehdotus, Järvenpää 21.10.2026

Etelä-Nybacka, asemakaavaehdotus, Kerava 16.10.2026

Hökilä osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Tuusula 1.10.2026

Prijuutti I, osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Tuusula 1.10.2026

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Oheismateriaali

Otsikko
LVV perusteltu päätelmä 28.10.2026, LVV_U_71717_2026 GRK Suomi Oyn aurinkovoimahanke, Mäntsälä, oheinen
KHaOn päätös 5.10.2026 nro 2629_2026 asiasssa VHaO 29.8.2026 nro 1050_2025, oheinen
LVV Lausunto 28.10.2026, Haarajoki, oheinen
Ilmoitus_päätöksestä_LVV-U-20752-2026, oheinen
Päätös 8.10.2026 käyttö- ja päästötarkkailusuunnitelmasta Mäntsälän Biovoima Oy, oheinen
LVV, Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä 19.10.2026, LVV-U_42466_2026, Jokelan datakeskushanke, oheinen

Ympäristöterveydenhuollon maksutaksa 2027

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 133
2409/02.05.00/2026

Valmistelija Suurkuukka Miia, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Ympäristöterveydenhuollon maksutaksan perusteet on hyväksytty Tuusulan kunnanvaltuustossa 18.5.2009 § 85. Taksan perusteista on kuultu silloisia sopijakuntia. Nurmijärvi on liittynyt Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakunnaksi 1.1.2013 alkaen. Sopijakuntien lisääntyminen ei ole edellyttänyt muutoksia taksan perusteisiin. Nurmijärven kuntaa on kuultu Tuusulan kunnanvaltuuston jo hyväksymistä taksan perusteita. Nurmijärven ympäristölautakunta on käsitellyt asiaa kokouksessaan 13.11.2012 § 109. Koska Nurmijärven kunnalla ei ole ollut huomautettavaa maksuperusteisiin eikä maksuperusteisiin ole tehty muutoksia, ei niitä ole katsottu tarpeen viedä uudelleen Tuusulan kunnanvaltuuston päätettäväksi Nurmijärven liittyessä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakunnaksi.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksa on viimeksi hyväksytty Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa 10.6.2025, jolloin taksaa päivitettiin tupakkalain mukaisten savuttomien nikotiinituotteiden ja lääkelain mukaisten nikotiinivalmisteiden osalta. Koko ympäristöterveydenhuollon maksutaksa on päivitetty ja hyväksytty Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa viimeksi 14.11.2023. Tällöin taksan perusteena olevan laskennallisen työtunnin omakustannehinta on ollut 57 euroa.

Tällä hetkellä laskennallinen työtunnin hinta on 65 euroa ja tämän vuoksi taksa on tarpeen päivittää. Taksan päivityksen yhteydessä elintarvikkeiden vientitodistusten hinta tarkistetaan ja se on jatkossa 100 euroa. Näiden lisäksi taksaan lisätään maksu Elintarvikelain mukaisen rekisteröidyn tai hyväksytyn elintarviketoiminnan lopettamis- tai keskeyttämisilmoituksen käsittelystä. Muilta osin taksaan ei ole tarpeen tehdä muutoksia.

Esittelijä terveysvalvonnan päällikkö Suurkuukka Miia

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- vahvistaa liitteenä olevan ympäristöterveydenhuollon maksutaksan

- että taksa tulee voimaan 1.1.2027 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi sopijakunnat (Järvenpää, Kerava, Mäntsälä, Nurmijärvi,Tuusula)

Liitteet

Numero	Otsikko
3	Ympäristöterveydenhuollon maksutaulukko 1.1.2027 alkaen
4	Ympäristökerveydenhuollon maksutaksa 1.1.2027 alkaen

Yummy Järvenpää Oy, elintarvikelain 297/2021 55 § mukainen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen, Järvenpää

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 134
2162/11.06.00.03/2026

Valmistelija Kumlin Meeri, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Taustatiedot:

Toimija YUMMY JÄRVENPÄÄ OY (y-tunnus 3522611-4) harjoittaa ravintolatoimintaa osoitteessa Helsingintie 13 , 04400 Järvenpää. Toiminta on alkanut kesäkuussa vuonna 2025. Toiminnassa on havaittu toistuvia puutteita vuoden 2026 tarkastuksilla. Toimipaikkaan on tehty neljä tarkastusta vuoden 2026 aikana, joista kaksi ovat olleet valvontasuunnitelman ulkopuolisia tarkastuksia.

Tarkastushistoria:

Toimipaikkaan tehtiin valvontasuunnitelman mukainen Oiva-tarkastus 30.7.2026.
Oiva-tarkastuksella 30.7.2026 havaittiin useita korjattavia epäkohtia:

- Omavalvonnasta puuttui useita toiminnalle oleellisia tukijärjestelmän osia, joiden lisäämisestä omavalvontaan oli ohjeistettu aikaisemmalla tarkastuksella vuonna 2025. Omavalvonnasta puuttui toimipaikan näytteenottosuunnitelma, elintarvikkeiden takaisinvetosuunnitelma, siivoussuunnitelma, kuvaus sushiriisin valmistuksen ja tarjoilun riskinhallinnasta ja kuvaus allergioita aiheuttavien aineiden ristikontaminaatioiden hallinnasta.

- Keittiö- ja varastotilojen lattia- ja seinäpintojen siisteydessä oli paikoittain puutteita.

- Haittaeläinten ennalta ehkäisevässä torjunnassa havaittiin puutteita, koska keittiötilassa olevaa ulko-ovea pidettiin auki. Kyseinen ulko-ovi avautuu suoraan kävelytielle. Samasta asiasta oli huomautettu myös vuoden 2025 tarkastuksella. Keittiössä havaittiin muutamia kärpäsiä.

- Raakoja kananmunia säilytettiin astianpesupisteen likaisella alatasolla ja pakastimessa säilytettiin avoimia elintarvikepakkauksia, joissa ei ollut mitään merkintöjä. Puutteellisten merkintöjen vuoksi, henkilökunnan uudelleen pakkaamat elintarvikkeet eivät olleet jäljitettävissä.

- Säilytyslämpötilojen lainsäädännön mukaisuudessa oli puutteita

yhden vetolaatikoston ja jäähdytykseen käytetyn kylmäkaapin osalta.
Vetolaatikostossa säilytettiin pilkottuja kasviksia, keitettyä nuudelia ja raakaa paloksi leikattua ja osittain marinoitua kanaa.
Vetolaatikossa olevat raa'at kananpalat olivat syvissä gn-astioissa, joita oli yhteensä 6 kappaletta ja ne sijaitsivat vetolaatikoston vasemmalla puolella kolmella eri tasolla. Raakojen kanojen lämpötilat mitattiin tarkastajan piikkilämpötilamittarilla asitioiden keskeltä: astia 1: +16,4°C, astia 2: +17,4°C, astia 3: +18,0°C, astia 4: +13,4°C, astia 5: +16,6°C, astia 6: +15,1°C.
Nuudelin lämpötilaksi mitattiin infrapunalämpötilamittarilla +17,1°C.
Pilkottujen kasvisten lämpötilat vaihtelivat +15,3°C ja +17,8°C välillä.
Vetolaatikostossa säilytettyjen elintarvikkeiden lämpötilapoikkeamat aiheuttivat vaaraa elintarviketurvallisuudelle, koska niitä säilytettiin mikrobien kasvuun soveltuvassa lämpötilassa.
Lämpötilapoikkeamat olivat paljon yli lainsäädännössä sallitun +3°C hetkellisen lämpötilapoikkeaman. Elintarvikkeiden lämpötilojen perusteella poikkeama oli ollut pidempiaikainen. Laitteessa ei ollut automaattista lämpötilaseurantaa. Raa'at kananpalat hävitettiin tarkastushetkellä riskiperusteisesti omavalvontatoimenpiteenä henkilökunnan toimesta. Tarkastaja valvoi elintarvikkeiden hävitystä biojäteastialle asti.

- Jäähdytykseen käytettiin tarkastuksella erillistä kylmäkaappia, mutta kylmäkaapissa säilytettiin jäähdytyksen aikana myös kylmänä säilytettäviä elintarvikkeita, esimerkiksi tuorejuustopakkausta. Tarkastushetkellä elintarvikkeita jäähdytettiin, mutta jäähdytyksen seurantaan ei ollut esittää lämpötilamittaria. Jäähdytyksen kirjanpitoa oli tehty edellisen kerran osittain toukokuussa ja osittain huhtikuussa.

- Toimipaikassa käytetään jäähdyttämätöntä sushiriisitä. Sushiriisin valmistusaikaa ei oltu kirjattu ja henkilökunnalla ei ollut esittää tapaa miten jäähdyttämättömän riisin 4 tunnin käytön aikarajaa luotettavalla tavalla seurataan. Toimijalle oli annettu edellisessä tarkastuskertomuksessa ohjeistusta sushiriisin käyttöajan seurannan omavalvonnasta.

- Kuumana tarjottavien elintarvikkeiden lämpötilakirjanpito oli tehty edellisen kerran kesäkuun alussa. Tarjoilulämpötilat mitattiin klo. 13:20 aikaan noutopöydästä tarkastajan infrapuna- ja piikkilämpötilamittarilla. Paistetun riisin lämpötila ei ollut lainsäädännön mukainen: +43,6°C. Tarjoilulämpötiloissa on ollut korjattavaa myös vuoden 2025 tarkastuksilla.

- Tarkastushetkellä noutopöydässä oli tarjolla muun muassa gluteenittomiksi ilmoitettuja ristikkoperunoita. Ristikkoperunat oli asetettu tarjolle samaan astiaan, jossa oli myös kevätrullia. Kevätrullat ovat vehnäjauhosta valmistettuun taikinaan käärittyjä,

joten niistä oli voinut siirtyä gluteenia ristikontaminaationa gluteenittomiksi merkittyihin ristikkoperunoihin.
Gluteenittomiksi ilmoitettujen rasvapaistettujen tuotteiden (ristikkoperunat ja kana) valmistuksessa oli käytetty samaa rasvakeitintä, kuin gluteenia sisältävien tuotteiden valmistuksessa.
Tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella henkilökunnalla ei ollut riittävää tietoa ristikontaminaatioiden hallinnasta.

- Tarkastuksella ei ollut esittää pintapuhtausnäytteenoton kirjanpitoa.

Toimijalle on annettu kehotus epäkohtien korjaamisesta 6.9.2026 mennessä.

Toimipaikkaan tehtiin valvontasuunnitelman ulkopuolinen tarkastus 31.7.2026, koska terveysvalvontaan saapui toisesta valvontayksiköstä tieto toimijan harjoittamasta rekisteröimättömästä toiminnasta. Asia oli saatu tiedoksi ruokamyrkytysepäilyä koskevan selvityksen yhteydessä. Toimija valmisti pakattuja ja pakkaamattomia elintarvikkeita vähittäismyyntiin toiseen toimipaikkaan.
Tarkastuksen yhteydessä 31.7.2026 havaittiin jälleen elintarviketurvallisuutta vaarantavia epäkohtia säilytyksen lämpötilahallinnassa ja elintarvikkeiden jäähdytyksessä. Epäkohtia oli havaittu myös edellisen päivän Oiva-tarkastuksella. Havaintojen johdosta toimijalle annettiin terveysvalvonnan päällikön määräämä väliaikainen toimintakielto, joka koski rekisteröimätöntä toimintaa ja myös ravintolatoimintaa. Toimintakielto oli voimassa välittömästi. Kiellon purkamiseksi toimijalta edellytettiin vähittäismyyntiin toimitettavien elintarvikkeiden valmistustoiminnan rekisteröintiä ja kylmäsäilytyslaitteiden sekä jäähdytyksen kapasiteetin lisäämistä.
Toimipaikkaan tehtiin uusi valvontasuunnitelman ulkopuolinen tarkastus 3.8.2026. Tarkastuksella havaittiin, että kylmäsäilytystilaa oli lisätty, keittiöön oli tuotu jäähdytyskaappi ja elintarvikkeiden lämpötilat olivat lainsäädännön mukaiset. Toimijan tekemät toimenpiteet todettiin riittäviksi ja ravintolan toimintakielto poistettiin. Toimija rekisteröi yhdistelmätuotteiden valmistuksen 12.8.2026 ja toimintakielto poistettiin myös kyseisen toiminnan osalta.

Toimipaikkaan tehtiin seurantatarkastus 15.9.2026. Seurantatarkastuksella havaittiin edelleen seuraavia korjattavia epäkohtia:

- Omavalvontaa ei oltu päivitetty kehotuksen mukaisesti. Omavalvontaan oli lisätty ainoastaan suppea kuvaus allergioita aiheuttavien aineiden ristikontaminaation hallinnasta ja kuvaus myytävien elintarvikkeiden jäähdytyksestä sekä kuljetuksesta. Tarkastuksella havaittiin, että omavalvonnan kirjanpitoa oli tehty takautuvasti edellisellä tarkastuksella puuttuneiden kirjanpitojen osalta.

- Tilojen yleisessä siisteydessä oli edelleen epäkohtia erityisesti lattia- ja seinäpintojen sekä väliovien kosketuspintojen osalta.

- Keittiön ulko-ovea pidettiin kehotuksesta huolimatta edelleen auki.

- Toimija ei ollut noudattanut edellisellä tarkastuksella annettua kehotusta säilytyslämpötilojen hallinnasta. Raakaa marinoimatonta pilkottua kanaa säilytettiin kahdessa isossa muoviastiassa keittiön huoneenlämmössä. Raa'an kananlihan lämpötilaksi mitattiin +21,9°C ja +20,5°C lämpötilat tarkastajan piikkilämpötilamittarilla. Henkilökunnan mukaan kananlihaa oli pilkottu ja sitä on säilytetty huoneenlämmössä tunnin ajan. Henkilökunta hävitti kanat toimijan omavalvontatoimenpiteenä tarkastushetkellä.

- Kylmäkaapissa jäähdytettiin pakattuja ruoka-annoksia ja samassa kylmäkaapissa säilytettiin samanaikaisesti kylmänä säilytettäviä helposti pilaantuvia elintarvikkeita. Kylmäkaapin lämpötila oli jäähdytyksen vuoksi kohonnut. Kylmäkaapin sisällä oleva lämpötilamittari näytti +8°C ja pakkauksien pintalämpötiloiksi mitattiin +10,9°C ja +9°C välisiä lämpötiloja. Annoksiin käytettyä keitettyä riisiä ei oltu jäähdytetty ennen pakkaamista ja sitä säilytettiin tarkastushetkellä edelleen huoneenlämmössä. Lihavalmisteiden jäähdytyksen seurannasta oli esittää lämpötilakirjanpitoa, mutta kirjanpidosta puuttui kuvaus jäähdytykseen kuluneen ajan seurannasta.
- Jäähdyttämättömän sushiriisin valmistusaikaa ei oltu kirjattu ja henkilökunnalla ei ollut esittää muuta tapaa miten 4 tunnin aikarajaa luotettavalla tavalla seurataan.

- Keittiössä olevalla yksittäisellä hellalevyllä oli kypsennettyä lihaa, jonka lämpötilaksi mitattiin +26,8°C. Hellalevy ei ollut päällä ja kattilassa ei ollut kantta. Henkilökunnan mukaan liha oli valmistettu aamulla. Lämpötilan mittaushetkellä kello oli 16:25. Liha hävitettiin henkilökunnan toimesta omavalvontatoimenpiteenä.

- Pakasteiden säilytyslämpötilassa havaittiin yhden pakastimen osalta yli 3°C poikkeama, jonka lyhytaikaisuus ei ollut todennettavissa. Lämpötilaksi mitattiin -10°C. Pakasteita säilytettiin kyseisessä pakastimessa liian tiiviisti. Pakastimen sisällä säilytettiin jäätelöä ja valmiita pakastekakkuja.

- Gluteenittomiksi ilmoitettujen rasvapaistettujen tuotteiden (ristikkoperunat) valmistuksessa oli käytetty erillistä rasvakeitintä, mutta sitä ei ole merkitty. Gluteenittomille elintarvikkeille ilmoitettiin leivitykseen käytettävän jauhoastian vieressä oleva rasvakeitin. Leivitettyjä tuotteita siirrettiin gluteenittomille elintarvikkeille tarkoitetun rasvakeittimen vierestä/yläpuolelta toiseen rasvakeittimeen. Rasvakeittimien korit olivat päällekkäin. Havaintojen perusteella ristikontaminaation hallinta elintarvikkeiden valmistuksessa ei ollut toteutunut.

- Toimipaikasta vähittäismyyntiin toimitettujen elintarvikkeiden jäljitettävyysasiakirjassa on eri toimijan nimi. Pakastimessa säilytettiin henkilökunnan uudelleen pakkaamaa lihaa, jonka jäljitettävyystietoja ei oltu säilytetty.

- Toimija ei ollut ottanut lainkaan pintapuhtausnäytteitä seurantatarkastukseen mennessä.

- Toimipaikassa ja toimipaikan internetsivuilla ei ollut esillä viimeisintä Oiva-raporttia.

Tarkastuksella havaittiin myös hieman huomautettavaa suojakäsineiden käytössä, henkilökunnan perehdytyksessä, elintarvikkeiden säilytyksessä ja lihan alkuperämaan ilmoittamisessa etämyynnissä.

Tarkastushistoriasta havaitaan, että toiminnassa on havaittu useita epäkohtia ensimmäisestä tarkastuksesta lähtien. Toistuvat epäkohdat ja kehotuksien noudattamatta jättäminen osoittavat, että omavalvonnan toteutuksessa ja sen hallinnassa on puutteita, jotka vaativat pysyviä korjaavia toimenpiteitä. Näiden epäkohtien poistamiseksi on tarpeen antaa elintarvikelain (297/2021) 55 §:n mukainen määräys, jonka päävelvoitteita tehostetaan uhkasakolla.

Asianosaisen kuuleminen:

Toimijaa on kuultu 15.9.2026 päivätyllä kuulemiskirjeellä elintarvikelain 55§ mukaisesesta määräyksestä, jota tullaan tehostamaan elintarvikelain 68§ mukaisella uhkasakolla. Kuulemisasiakirja on toimitettu toimijalle sähköpostitse 24.9.2026. Toimija ei toimittanut vastinetta kuulemiseen.

Esittelijä terveysvalvonnan päällikkö Suurkuukka Miia

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa toimijalle YUMMY JÄRVENPÄÄ OY (y-tunnus 3522611-4) seuraavan elintarvikelain 55§ mukaisen määräyksen:

Päävelvoite 1. Toimipaikan omavalvonnan täytyy kattaa toimipaikan toiminta. Omavalvonta on päivitettävä toimijalle tarkastuskertomuksessa 15.9.2026 annetun kehotuksen mukaisesti määräaikaan mennessä. Omavalvonnan lämpötilakirjanpito on tehtävä sitä väärentämättä.

Päävelvoite 2. Toimijan täytyy varmistua valmistusprosessien lämpötilahallinnan lainsäädännön mukaisuudesta. Toimijan tulee varmistua siitä, että elintarvikkeet jäähdytetään lainsäädännön mukaisesti neljässä tunnissa +6°C tai sen alle. Jäähdytyksen seurannasta tulee tehdä

omavalvonnan mukaista kirjanpitoa ja kirjanpito tulee olla tarkastettavissa toimipaikassa.

Päävelvoite 3. Toimijan on huolehdittava ennalta ehkäisevästä haittaeläintorjunnasta. Keittiötilassa oleva ulko-ovi on pidettävä suljettuna.

Päävelvoite 4. Toimijan täytyy varmistua siitä, että elintarvikkeet säilytetään elintarvikelainsäädännön mukaisissa lämpötiloissa. Lämpötilaseurannasta tulee tehdä omavalvonnan mukaista kirjanpitoa. Kirjanpidon täytyy olla tarkastettavissa ja se tulee säilyttää toimipaikassa.

Päävelvoite 5. Toimijan tulee tehdä lainsäädännön mukaista pintapuhtausnäytteenottoa. Pintapuhtausnäytteitä on otettava vähintään kerran määräaikaan mennessä. Näytteitä on otettava vähintään 5 eri pinnalta. Toimijan on jatkossa noudatettava omavalvontaan lisättävää näytteenottosuunnitelmaa.

Päävelvoite 6. Toimijan tulee julkaista toimipaikkaa koskeva viimeisin Oiva-raportti elintarvikelainsäädännön mukaisesti toimipaikassa ja toimipaikan internetsivuilla.

Asetettava uhkasakko:

Päävelvoite 1: 1000 euroa

Päävelvoite 2: 2000 euroa

Päävelvoite 3: 1000 euroa

Päävelvoite 4: 1000 euroa

Päävelvoite 5: 1000 euroa

Päävelvoite 6: 1000 euroa

Määräaika:

Päävelvoitteiden määräaika on välittömästi, kuitenkin viimeistään 6.12.2026.

Mahdolliset jatkotoimenpiteet asiassa:

Mikäli päävelvoitteita ei toteuteta määräaikaan mennessä, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle tullaan esittelemään päätösehdotus, jossa uhkasakko tuomitaan maksettavaksi. Uhkasakon uhka on voimassa, mikäli yksikin päävelvoitteista on korjaamatta.

Perustelut määräyksen antamiselle:

Toimijan toiminnassa on toistuvasti havaittu epäkohtia, jotka liittyvät ravintolan omavalvonnan kattavuuteen ja elintarvikkeiden säilytyksen lämpötilahallintaan, valmistusprosessien lämpötilahallintaan sekä pintapuhtausnäytteenottoon. Tämän lisäksi toiminnassa on havaittu toistuvia epäkohtia muun muassa tilojen siisteydessä ja ennalta ehkäisevässä haittaeläintorjunnassa sekä valvontatietojen julkaisemisessa. Puutteet heikentävät elintarviketurvallisuutta ja lisäävät riskiä elintarvikkeiden mikrobiologiselle pilaantumiselle sekä johtavat kuluttajaa harhaan.

Edellä mainitut toistuvat epäkohdat omavalvonnassa osoittavat, että on syytä antaa elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen määräys, jota tullaan tehostamaan uhkasakolla.

Elintarvikelain 297/2021 15 § edellyttää, että toimijalla on omavalvontajärjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että toiminta täyttää elintarvikesäännöksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava omavalvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 edellyttää, että elintarvikealan toimijat noudattavat hyviä hygieniakäytäntöjä ja toteuttavat omavalvontaa HACCP-periaatteiden mukaisesti. Ravintotoiminnan yhtenä omavalvonnan hallintapisteenä on elintarvikkeisiin liittyvät lämpötilavalvonnat, elintarvikkeiden takaisinvetosuunnitelma, siivoussuunnitelma ja omavalvontanäytteenotto.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002, 17 artikla edellyttää, että kaikissa tuotannon, jalostuksen ja jakelun vaiheissa toimivien elintarviketoimijoiden on vastuullaan olevissa toiminnoissa huolehdittava siitä, että elintarvikkeet täyttävät niiden toiminnan kannalta asiaankuuluvat elintarvikelainsäädännön vaatimukset ja varmistettava, että kyseiset vaatimukset täyttyvät.

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarvikehygieniasta 318/2021, 22 §:ssä: *Elintarviketoimintaan liittyvien omavalvonnan kirjausten on sisällettävä tallenteet omavalvonnan toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä tehdyistä korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle. Toimijan on säilytettävä omavalvonnan kirjauksia vähintään yksi vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöajankohdan tai vähimmäissäilyvyysajan jälkeen tai vähintään yksi vuosi elintarvikkeen käsittelystä, jos edellä mainittuja päiväysmerkintöjä ei vaadita, jollei asiasta ole toisin säädetty. Toimijan on lisäksi säilytettävä tehtyjen tutkimusten viimeisimmät tulokset. Kirjausten on oltava valvontaviranomaisen saatavilla. Toimijan on säilytettävä elintarvikkeiden jäljitettävyystietoja vähintään yksi vuosi elintarvikkeiden lähettämisestä tai vastaanottamisesta.*

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta (EY) N:o 852/2004, 4 art ja liite 2: *Toimijan on noudatettava elintarvikelainsäädännön määrittämiä hygieniavaatimuksia, kuten elintarvikkeiden lämpötilan valvontaa koskevien vaatimusten noudattamista.*

Elintarvikkeiden säilytyslämpötiloista ja elintarvikkeiden jäähdytyksestä on säädetty MMMa elintarvikehygieniasta 318/2021, 23 §:ssä.

Mikrobien lisääntymiselle otollinen lämpötila-alue on +6°C - +60°C. Elintarvikkeiden turvallisuus ja säilyvyys varmistetaan sillä, että tätä lämpötilaväliä vältetään joka vaiheessa.

Maa- ja metsätalousministeriön asetus pakasteista 818/2012 9 §:n mukaan: *Pakasteen lämpötilan on oltava vakaa ja sen on pysyttävä elintarvikkeen kaikissa osissa -18 °C:ssa tai sitä kylmempänä. Varastoinnin, kuljetuksen tai myynnin aikana sallitaan kuitenkin lämpötilan lyhytaikainen muutos enintään -15 °C:seen.*

EPNAas (EY) N:o 852/2004 liitteen II luvussa I säädetään elintarvikehuoneistoihin sovellettavista yleisistä vaatimuksista seuraavaa: 1. Elintarvikehuoneistot on pidettävä puhtaina ja hyvässä kunnossa.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen elintarvikehygieniasta 852/2004/EY liitteen II luvun IX mukaan: On käytettävä asianmukaisia menetelmiä tuhoeläinten torjumiseksi. Liitteen II, kohdan XII mukaan Toimija on vastuussa henkilökunnan toiminnasta ja omavalvonnan toteutumisesta.

Ravintolassa tulee ottaa säännöllisesti mikrobiologisia näytteitä valmistusympäristön ja -laitteiden sekä välineiden puhtauden seuraamiseksi. Ruokaviraston ohjeessa “Elintarvikkeiden mikrobiologiset vaatimukset – Ohje elintarvikealan toimijoille” todetaan, että pintapuhtausnäytteet liittyvät prosessihygienian seurantaan ja omavalvontaan. Ohje perustuu mikrobikriteeriasetukseen (EY) N:o 2073/2005, jonka mukaan toimijan on varmistettava, että tuotantoprosessi toimii hyväksyttävästi ja hygienian taso säilyy vaatimusten mukaisena. Tuotantoprosessin seuraaminen on olennainen osa elintarviketurvallisuuden varmistamista. Toimijan tulee tarkastella näytteiden tulosten kehityssuuntauksia pitkällä aikavälillä Mikrobikriteeriasetuksen 2073/2005, 9 artiklan mukaisesti.

Oiva-raportin julkaisemisesta säädetään elintarvikelain 297/2021 16 §:ssä: *Suunnitelmallisen elintarvikevalvonnan piirissä olevan elintarvikealan toimijan on julkistettava valvontaviranomaisen antama elintarviketoiminnan tarkastuksesta kertova raportti.*

Omavalvonnan puutteellisuus ja sen noudattamatta jättäminen heikentävät elintarviketurvallisuutta. Elintarvikkeiden säilytys- ja jäähdytyslämpötilat

täytyy tarkistaa ja dokumentoida omavalvonnan mukaisesti, jotta elintarviketurvallisuus voidaan riittävällä tavalla varmistaa. Elintarvikkeiden jäähdytysprosessin soveltuvuuden varmistamatta jättäminen vaarantaa elintarviketurvallisuutta, koska liian hidas jäähdytys lisää riskiä ruokamyrkytyksiä aiheuttavien mikrobien lisääntymiselle. Elintarvikkeiden säilytys mikrobien lisääntymiseen otollisessa lämpötilassa vaarantaa elintarviketurvallisuuden. Keittiön ulko-oven auki pitäminen heikentää elintarviketurvallisuutta, koska ulko-ovesta voi kulkeutua epäpuhtauksia sekä haittaeläimiä suoraan keittiötilaan. Toimija ei ole varmistanut hygieniatason vaatimusten mukaisuutta pintapuhtausnäytteenotolla. Viimeisimmän vastaanotetun Oiva-raportin julkaisematta jättäminen johtaa kuluttajaa harhaan.

Tarkastushistorian ja edellä mainittujen asioiden perusteella on arvioitu, että epäkohtien korjaamiseksi on syytä antaa elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen määräys, jota tullaan tehostamaan uhkasakolla.

Täytäntöönpano:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan edellä mainittu päätös tullaan määräämään noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat:

Liite 1. Kuuleminen YUMMY KOREAN RAVINTOLA 15.9.2026

Liite 2. Tarkastuskertomus YUMMY KOREAN RAVINTOLA 30.7.2026

Liite 3. Tarkastuskertomus valvontasuunnitelman ulkopuoliset tarkastukset 31.7.2026 YUMMY KOREAN RAVINTOLA

Liite 4. Tarkastuskertomus YUMMY KOREAN RAVINTOLA 15.9.2026

Sovelletut säännökset:

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista 178/2002/EY

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 elintarvikehygieniasta

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/625 virallisesta valvonnasta

Komission asetus (EY) N:o 2073/2005 elintarvikkeiden mikrobiologisista vaatimuksista

Elintarvikelaki 297/2021 6 §, 15 §, 16 §, 40 §, 55 §, 61 §, 68 §, 74 §, 78 §

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarvikehygieniasta 318/2021

Maa- ja metsätalousministeriön asetus pakasteista 818/2012 9 §

Hallintolaki 434/2003

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.4.2026 §54)

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Saantitodistuksella YUMMY JÄRVENPÄÄ OY

Liitteet

Numero	Otsikko
5	Kuuleminen YUMMY KOREAN RAVINTOLA 15.9.2026
6	Tarkastuskertomus Oiva-tarkastus YUMMY KOREAN RAVINTOLA 15.9.2026
7	Tarkastuskertomus Oiva-tarkastus YUMMY KOREAN RAVINTOLA 30.7.2026
8	Tarkastuskertomus valvontasuunnitelman ulkopuolinen 31.7.2026 YUMMY KOREAN RAVINTOLA

Eläinlääkintähuollon maksut 2027

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 135
2435/00.01.02/2026

Valmistelija Kallioniemi Maija, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksessa peritään eläinlääkintähuollon maksuja voimassa olevan eläinlääkintähuoltolain (285/2023) mukaisesti alkaen 1.1.2026 lain astuttua voimaan. Ympäristöterveydenhuollon maksutaksan perusteet ovat hyväksytty Tuusulan kunnanvaltuustossa 18.5.2009 § 85. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen eläinlääkintähuollon maksuja on viimeksi käsitelty Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa 16.12.2025 § 142.

Eläinlääkintähuoltolain 15 §:n mukaan järjestäjän tulee periä itse tuottamistaan lain 9 §:ssä tarkoitetuista eläinlääkäripalveluista kotieläimen omistajalta tai haltijalta maksu silloin, kun kotieläintä hoidetaan eläinlääkärin vastaanotolla. Ns. klinikkamaksun tulee olla palvelujen käyttäjien kannalta kohtuullinen eikä se voi ylittää palvelun tuottamisesta aiheutuneita kustannuksia. Lain 9 §:n mukaisilla eläinlääkäripalveluilla tarkoitetaan järjestämisvastuuseen kuuluvia palveluita. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päättänyt järjestämisvastuuseen kuuluvista eläinlääkäripalveluista kokouksessaan 11.11.2025 § 128. Järjestäjä voi periä sille aiheutuneiden kustannusten kattamiseksi maksun myös lain 11 §:n 2 momentissa tarkoitetusta keskitetystä yhteydenottopalvelusta. Maksu voidaan periä myös niissä tapauksissa, joissa on ilman hyväksyttävää syytä jätetty saapumatta vastaanotolle ennakolta varattuna aikana.

Järjestäjän perimien maksujen lisäksi kunnaneläinlääkärin tulee lain 14 §:n mukaan periä tarjoamistaan eläinlääkäripalveluista virkaehtosopimuksessa määrätty palkkio, johon sisältyvät käynti- tai vastaanottopalkkio ja erilliset palkkiot suoritetuista toimenpiteistä, sekä matkakustannustensa korvaus. Edellä mainitut palkkiot ja korvaukset peritään kotieläimen omistajalta tai haltijalta.

Lain 17 §:n mukaan kunta voi järjestää muitakin kuin järjestämisvastuuseen kuuluvia palveluita eli ns. täydentäviä palveluita. Täydentävien eläinlääkäripalvelujen hinnoittelu perustu kilpailuneutraliteettiin. Näiden osalta asiakashinta muodostuu kunnaneläinlääkärin perimästä eläinlääkäritaksan mukaisesta maksusta sekä kunnan perimästä maksusta. Kunnan tulee määritellä maksunsa siten, että kilpailutilanteessa markkinoilla järjestettävien palvelujen hinnoittelu on kuntalaissa tarkoitetulla tavalla markkinaperusteista (kuntalaki 128 §). Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää muista kuin järjestämisvastuuseen kuuluvista eläinlääkäripalveluista. Edellinen järjestämisvastuuta koskeva päätös on tehty kokouksessa 11.11.2025 § 128. Ympäristökeskuksen vastaanotolla tuotetaan sekä

järjestämisvastuuseen kuuluvaa että täydentävää palvelua. Palvelun tuottaa sama henkilökunta.

Muuttuneiden kustannusten seurauksena eläinlääkintähuollon maksuja tarkistetaan vuodelle 2027. Henkilöstökulujen ja muiden kustannusten nousun takia järjestämisvastuun palvelujen klinikkamaksuja nostetaan kaikkien maksuluokkien osalta sekä täydentävien palvelujen tuntihintaa nostetaan perustuen vuoden 2027 talousarvioon. Täydentävien palvelujen tuntihinta sisältää 8 % tuotto-odotuksen.
Täydentävien palvelujen maksu veloitetaan asiakkaalta käytetyn ajan mukaan aikaperusteisesti / alkava 15 minuuttia. Osalle perustoimenpiteistä on arvioitu keskimääräinen aika, joka niihin yleensä kuluu. Tämä hinta ilmoitetaan asiakashinnastossa ja veloitetaan asiakkaalta riippumatta toimenpiteen todellisesta kestosta. Kaikki sopijakuntien ulkopuolisten asiakkaiden kiireettömät vastaanottokäynnit ovat jatkossa täydentäviä palveluita ja ne hinnoitellaan markkinaperusteisesti edellä mainitun mukaan pois lukien viranomaiselta vaadittavat vientitodistukset.

Esittelijä

eläinlääkintähuollonpäällikkö Kallioniemi Maija

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

-vahvistaa liitteenä olevan eläinlääkintähuollon maksutaksan

- ja että eläinlääkintähuollon maksutaksa astuu voimaan 1.1.2027 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kokouskäsittely

Merkittiin tiedoksi, että terveysvalvonnan päällikkö Miia Suurkuukka poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 17:35.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Sopijakuntien kirjaamot pois lukien Mäntsälä, Keski-Uudenmaan virassa olevat eläinlääkärit

Liitteet

Numero	Otsikko
9	Eläinlääkintähuollon maksut 2027

Eläinlääkäreiden toimenpidepalkkioiden vahvistaminen vuodelle 2027

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 136
2412/00.01.02/2026

Valmistelija Kallioniemi Maija, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kunnaneläinlääkärin eläke määräytyy kunnan maksaman virkapalkan lisäksi toimenpidepalkkioista, jotka eläinlääkäri perii eläinten omistajilta ja haltijoilta. Kunnan monijäsenisen toimielimen tulee vahvistaa kalenterivuoden loppuun mennessä kullekin eläinlääkärille toimenpidepalkkioiden määrä seuraavaksi vuodeksi. Vahvistettujen toimenpidepalkkioiden mukaan määräytyvät työnantajan ja työntekijän eläkemaksut. Kevan ohjeen mukaan vuoden 2027 palkkioiden enimmäismäärä on 58 513,20 euroa.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen eläinlääkäripalvelujen (oma toiminta) toimialueeseen kuuluvat kunnat ovat Järvenpää, Kerava, Nurmijärvi ja Tuusula.

Vahvistuspäätöksessä ilmoitetaan palkkioiden enimmäismäärä eläinlääkäreittäin sekä tieto siitä, mitä palkkioiden määrää käytetään vakinaisten eläinlääkärien sijaisilla ja muilla tilapäisillä viranhaltijoilla sekä tieto siitä, mitä palkkioiden määrää käytetään viikonloppu- ym. päivystäjillä, jotka eivät ole vakinaisessa virassa.

Esittelijä eläinlääkintähuollonpäällikkö Kallioniemi Maija

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- vahvistaa eläinlääkäreiden toimenpidepalkkiot vuodelle 2027 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palveluksessa vakituisessa palvelussuhteessa oleville eläinlääkäreille liitteen mukaisesti

- että samaa vuosipalkkiosummaa sovelletaan myös sijaisiin, tilapäisiin viranhaltijoihin sekä viikonloppu- ym. päivystäjiin. Sovellettava vuosipalkkiosumma riippuu siitä, kenen vakituisen eläinlääkärin sijaisena toimitaan.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Päätösote ja liite: Monetra Oy palkanlaskenta. Päätösote ilman liitettä: Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen virassa olevat eläinlääkärit

Liitteet

Numero	Otsikko
10	Eläinlääkäreiden palkkiot 2027

Eläinlääkintähuoltolain (285/2023) järjestämisvastuun ulkopuolisten toimenpiteiden täydentäminen

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 137
2445/00.01.02/2026

Valmistelija Kallioniemi Maija, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kunnat voivat eläinlääkintähuoltolain (285/2023) 17 § mukaan tarjota markkinoillakin tarjolla olevia järjestämisvastuuta täydentäviä palveluita yhtiöittämättä, mutta vain sisältönsä ja mitoituksensa osalta rajatusti ja oikeasuhtaisesti ottaen huomioon julkisen eläinlääkintähuollon perustehtävä sekä yksityisten eläinlääkäripalvelun tuottajien asema. Täydentävillä palveluilla voidaan välttää sairaan eläimen kuljettamista kauemmaksi ja välittömällä hoidon aloittamisella voidaan turvata eläimen henki tai parantaa ennustetta huomattavasti. Täydentävät palvelut lisäävät työn mielekkyyden säilymistä, tukevat eläinlääkärien riittävän osaamisen ylläpitoa, antavat mahdollisuuden tehdä eettisesti kestävää potilastyötä ja varmistavat julkisten palvelujen jatkuvuutta tulevaisuudessa.

Täydentäviä palveluita voidaan tarjota vain, jos toimitilat ja työvälineet ovat asianmukaiset toimenpiteiden suorittamiseen ja henkilökunnan osaaminen on riittävää, eikä toimenpide vaadi eläinlääkärin perustutkintoa laajempaa osaamista. Täydentäviä palveluita voidaan tarjota sekä päivystys- että ajanvarausaikana, jos ne ovat hoidettavalle eläimelle tarkoituksenmukaisia. Täydentävät eläinlääkäripalvelut hinnoitellaan markkinaperusteisesti ja niiden määrä on kokonaisuutena arvioiden vähäinen.

Keski-Uudenmaan lautakunta on kokouksessaan 11.11.2025 128 § käsitellyt edellisen kerran täydentäviin palveluihin kuuluvia toimenpiteitä. Palveluiden täydentämiseksi on todettu tarve lisätä toimenpiteisiin piilokivesleikkaus sekä napatyräleikkaus. Toistuvia lääkepistoksia käytetään erilaisten pitkäaikaissairauksien lääkitsemiseen, ei pelkästään kipulääkkeenä, joten toimenpiteen nimeä tarkistetaan sen mukaisesti viimevuotisesta päätöksestä.

Esittelijä eläinlääkintähuollonpäällikkö Kallioniemi Maija

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- lisätä täydentäviksi palveluiksi piilokivesleikkauksen ja napatyräleikkauksen

- sekä tarkentaa lääkepistoksia kaikkien pitkäaikaissairauksien hoitamiseen kuuluviksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Sopijakuntien kirjaamot, Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen virassa olevat eläinlääkärit

Maa-ainestaksa

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 138
552/00.01.01/2025

Valmistelija Alho Marjo, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Maa-aineslain (555/1981) 23 §:n mukaan lupahakemuksen ja ottamissuunnitelman sekä maa-aineslain 4 a §:ssä tarkoitetun yhteislupahakemuksen tarkastamisesta sekä ottamistoiminnan valvonnasta aiheutuvien kustannusten perimisestä on soveltuvin osin voimassa, mitä rakentamislain (751/2023) 79 §:ssä säädetään rakennustyön valvonnasta kunnalle suoritettavasta maksusta. Rakentamislain 79 §:n mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun. Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 52 §:n mukaan valtuusto päättää kunnan palveluista ja muista suoritteista perittävien maksujen yleisistä perusteista. Hallinto-säännön 26 § kohdan 6 mukaan lautakunnat määräävät palveluista perittävien maksujen perusteista ja suuruudesta valtuuston määrittelemien yleisten perusteiden ja lainsäädännön mukaisesti. Maa-ainestaksan perusteet on hyväksytty Tuusulan kunnanvaltuustossa 12.10.2009 § 141. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen nykyinen maa-ainestaksa on hyväksytty Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa 10.11.2020 § 130.

Maa-ainestaksaa on tarpeen ajantasaistaa. Maa-ainestenottoalueet ovat nykyisin usein aiempaa laajempia ja ottomäärät suurempia, lisäksi maa-aineskohteiden lähistöllä on usein häiriintyviä kohteita. Taksaa on ajantasaistettu vastaamaan nykyistä kustannustasoa ja siihen on tehty selvennyksiä ja korjauksia.

Taksaan tehtyjä lisäyksiä ovat:

- yhteisluvan olennaisen muutoksen (YSL 29 §) huomioiminen
- luvan voimassaolon jatkaminen (MAL 10 §)
- lupahakemuksen tutkimatta jättäminen (MAL 4 a§)
- luvan peruuttamisen käsittely (MAL 16 §)
- mahdollisuus vakuuden vapauttamiseen samassa suhteessa kuin jälkihoito on tehty hyväksytysti (MAL 12 §)

- lupa maa-aineslain mukaisen toimenpiteen suorittamiseen erikseen haettuna (MAL 21 §)
- vakuuden vapauttamisen käsittely (MAL 12 §)

Ehdotus maa-ainestaksaksi ja sen perusteluiksi ovat liitteenä. Nykyiseen taksaan tehdyt muutokset ovat lautakunnalla nähtävillä kokouksessa.

Liitteet maa-ainestaksa
maa-ainestaksan perustelut

Esittelijä ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- vahvistaa liitteenä olevan maa-ainestaksen taksan ja sen perusteluiden muutoksen;

- että maa-ainestaksa astuu voimaan 1.1.2027 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kokouskäsittely Merkittiin tiedoksi, että eläinlääkintähuollonpäällikkö Maija Kallioniemi poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 17:56.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksianto Sopijakunnat

Liitteet

Numero	Otsikko
11	maa-ainestaksa
12	maa-ainestaksan perustelut

Oheismateriaali

Otsikko
maa-ainestaksa, muutokset, oheisaineisto
maa-ainestaksan perustelut, muutokset, oheisaineisto

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 139
2399/02.05.00/2026

Valmistelija Alho Marjo, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kunnan ympäristönsuoujeluviranomainen voi periä maksuja ympäristönsuojelulain, jätelain, vesilain, maastoliikennelain, vesiliikennelain, merenkulun ympäristönsuojelulain ja vesihuoltolain mukaisten asioiden käsittelystä.

Ympäristönsuojeluviranomaisen suoritteista kunnalle perittävä maksu voi vastata enintään suoritteen tuottamisesta kunnalle aiheutuvia kokonaiskustannuksia. Kokonaiskustannuksiin kuuluvat asian käsittelystä aiheutuvien erilliskustannusten lisäksi käsittelyn aiheuttama osuus hallinto-, toimitila- ja pääomakustannuksista sekä muista viranomaisen yhteiskustannuksista. Kokonaiskustannuksiin kuuluvat myös asianosaisten kuulemisesta sekä hakemuksen ja päätöksen tiedottamisesta aiheutuvat kulut.

Tuusulan kunnan hallintosäännön (Valtuusto 10.11.2025 § 197, voimaan 1.1.2026) 52 §:n mukaan valtuusto päättää kunnan palveluista ja muista suoritteista perittävien maksujen yleisistä perusteista. Ympäristönsuojeluviranomaisen maksutaksan perusteet on hyväksytty Tuusulan kunnanvaltuustossa 12.10.2009 § 140. Hallintosäännön 26 §:n kohdan 6 mukaan lautakunnat määräävät palveluista perittävien maksujen perusteista ja suuruudesta valtuuston määrittelemien yleisten perusteiden ja lainsäädännön mukaisesti.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristönsuojeluviranomaisen nykyinen taksa, jossa omakustannusarvo on 63 euroa/h, on hyväksytty Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa 12.12.2023 § 171. Maksut määräytyvät jatkossakin viranomaisen käyttämän ajan ja omakustannusarvon perusteella. Taksan omakustannusarvoa on tarpeen korottaa, sillä toiminnan kokonaiskustannukset, erityisesti työehtosopimuksen mukaiset palkkakustannukset sekä toimitilakustannukset, ovat nousseet. Esitys taksan uudeksi omakustannusarvoksi on 67 euroa/h, mikä vastaa omakustannusarvoa vuoden 2027 talousarvion mukaisilla kuluilla.

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksaan esitetyt muutokset pääosin:

- Lisätty vesihuoltolain mukaisten vapautushakemusten käsittelyn maksu (VHL 11 a §)
- Nostettu omakustannusarvo 63 eurosta/h 67 euroon/h

- Lisätty maksu jätteeksi luokittelun päättämisen käsittelystä ympäristölupahakemuksen tai ympäristöluvan muutoshakemuksen käsittelyn yhteydessä (JL 5 b §)

- Lisätty maksu ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen aloittamisoikeushakemuksen käsittelystä, jos se käsitellään erikseen luvan myöntämisen jälkeen

- Tarkastettu käsittelyajat seuraavilta osin: ympäristölupahakemusten käsittely, ympäristönsuojelulain mukaisen yleisen ilmoitusmenettelyn mukaisten ilmoitusten käsittely, ympäristönsuojelulain mukaisten rekisteröinti-ilmoitusten käsittely, koetoimintailmoitusten käsittely, säännöllisen valvonnan tarkastukset sekä raporttien tarkastaminen, onnettomuus-, haitta- ja rikkomustilanteeseen liittyvä tarkastus, päätös luvan raukeamisesta tai peruuttamisesta, toiminnan lopettamista koskevien määräysten antaminen, ympäristöluvassa asetetun määräajan pidentäminen, tarkkailusuunnitelman muutoksen käsittely, ojitusta koskevan erimielisyyden käsittely, jätteiden keräämisen ilmoituksen käsittely, jätelain valvonnan määräaikaistarkastus sekä maasto- ja vesiliikennelain mukaisten lupahakemusten käsittely

Käsittelyaikoja on tarpeen nostaa erityisesti menettelyissä, jotka edellyttävät kuulemista, sillä henkilötietojen peittäminen nähtävillä pidettävistä asiakirjoista tietosuojalainsäädännön mukaisesti lisää käsittelyyn tarvittavaa aikaa. Ympäristölupien käsittelyaikaan on tarpeen ottaa huomioon myös ympäristönsuojelulakiin lisätty luvanmyöntämisen edellytys (49 § kohta 7). Käsittelyaikoja on samalla tarkasteltu koko taksan osalta ja korjattu tarpeen mukaan.

Ehdotus ympäristönsuojeluviranomaisen taksaksi perusteluineen on liittenä. Nykyiseen taksaan tehdyt muutokset ovat lautakunnalla nähtävillä kokouksessa.

Liitteet

ympäristönsuojeluviranomaisen taksa
ympäristönsuojeluviranomaisen taksan perustelut

Esittelijä

ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- vahvistaa liitteenä olevan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan perusteluineen

- että ympäristönsuojeluviranomaisen taksa astuu voimaan 1.1.2027 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Liitteet

Numero	Otsikko
13	Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa
14	Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan perustelut

Oheismateriaali

Otsikko
Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa, muutokset, oheisaineisto
Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan perustelut, muutokset, oheisaineisto
Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan liitetaulukko, muutokset, oheisaineisto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2026 § 107 asiavirheen korjausvaatimuksen hylkääminen, Mäntsälä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 140
290/11.01.04/2025

Valmistelija Suppula Veera, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on saapunut 2.12.2024 kirjallinen vireillepano koskien Comforta Oy:n Mäntsälän palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä aiheutuvaa meluhaittaa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 15.9.2026 § 107 lopettanut kirjallisesti vireille tulleen haitta-asian käsittelyn. Päätöksessä ei ole annettu määräyksiä asiaan liittyen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on saapunut 14.10.2026 sähköpostitse päätöksen asianosaiselta yhteydenotto, jossa pyydetään ottamaan kyseinen päätöksen mukainen asia uudelleen käsiteltäväksi ja itseoikaisuna korjaamaan hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaisesti asiavirheen päätöksessä. Pyynnössä tuodaan esille seuraavaa: Päätös lopettaa asian käsittely ilman toimenpiteitä perustuu ilmeisen puutteelliseen ja osin ristiriitaiseen selvitykseen, tosiasioiden sivuuttamiseen sekä vanhentuneiden luvitustietojen virheelliseen soveltamiseen. Itseoikaisuun ei tarvita asianosaisten suostumusta, koska päätöksessä on olennainen virhe sekä lisäksi kaikkia vastineessa vahvistettuja melunrajoittamistoimenpiteitä ei ole todennetusti implementoitu (esim. rekkojen oikea asemointi lastauslaiturin sisälle).

Viranomainen on jättänyt ottamatta huomioon seuraavat keskeiset seikat:

1. Toiminnan olennainen laajentuminen ja muuttuminen: toiminta perustuu 1990-luvulla myönnettyyn vanhaan sijoittamislupaan, jossa viranomaisen ilmoituksen mukaan ei ole lainkaan käsitelty eikä rajoitettu meluasioita. Pesulan toiminta on tämän alkuperäisen luvan myöntämisen jälkeen laajentunut merkittävästi. Lastauslaiturilla kulkee nykyisin huomattavasti enemmän raskaita ajoneuvoja kuin aiemmin, ja logistinen rullakkotoiminta sekä rekkaliikenne ajoittuvat nykyisin myös yöaikaan. Alkuperäinen 90-luvun luvan puuttuvat meluasioiden käsittelyt eivät näin ollen kata olennaisesti muuttunutta ja laajentunutta ympäristökuormitusta, minkä vuoksi viranomaisella on ympäristönsuojelulain nojalla velvollisuus tarkistaa asia huolellisesti.

2. Virheellinen vertailu taustameluun (Naapuruussuhdelaki 17 § & KHO:n oikeuskäytäntö): Päätöksessä perustellaan haitan vähäisyyttä sillä, että ympäristön muut äänet, kuten ohiajavat autot, aiheuttavat hetkellisesti korkeampia desibelipiikkejä kuin itse lastauslaituri. Korkeimman

hallinto-oikeuden vakiintuneen käytännön (esim. KHO 2019:86) mukaan satunnainen yleinen liikennemelu ei kuitenkaan oikeuta elinkeinonharjoittajan säännöllistä, toistuvaa ja ympärivuorokautista teollista meluhaittaa. Ohiajava auto on ohimenevä luonnollinen ääni, kun taas pesulan jatkuva myös ilta- ja yöaikaan sijoittuva toiminta on teollista jatkuvaa meluhaittaa jolle ei ole myönnetty lupaa poiketa Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksistä.

3. Melun luonteen ja impulssimaisuuden vähättely (VnP 993/1992): Viranomaisen oma tarkastusraportti vahvistaa, että lastausalueen sisällä syntyy "kovaäänistä kalahtelevaa ja rämisevää melua". Viranomainen kuitenkin kääntää asian pelkäksi matemaattiseksi keskiäänitasokysymykseksi (koko yön LAeq) ja toteaa, että koska purkujen välillä on hiljaista, ohjearvot eivät ylity. Viranomainen toteaa tämän ilman asianmukaisia mittauksia, vaikka on vahvistettu, että rekkoja ei aina pysäköidä lastauslaiturin sisälle. Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 4 § on tarkoitettu juuri kuvailemaan impulssimaisen melun häiritsevyyttä. Kuten KHO 2014:142 linjaa, pelkkä yön keskiarvo ei sovellu arvioimaan toistuvia, yörauhan katkaisevia metallisia kolahduksia, vaan viranomaisen on arvioitava myös hetkellistä häiritsevyyttä (LAFmax) kattavasti ja pitkäaikaisesti myös yöaikana. Viranomainen on tehnyt vain yhden lyhytaikaisen tarkastuksen, jossa melun äänentasoja on mitattu, tarkastuksesta oli myös ilmoitettu etukäteen. Lisäksi viranomainen on asettanut asukkaalle kohtuuttoman näyttökynnyksen vaatimalla ammattimaista synkronoitua mittaus- ja/tai videomateriaalia, mutta on itse kieltäytynyt tekemästä tai kieltäytyy vaatimasta toiminnanharjoittajalta virallista, pitkäaikaista yöllistä melumittausta pahimmissa mahdollisissa olosuhteissa (kiire, raskaat kuormat, liuskaverhojen ulkopuolella olevat rekat).

4. Uusien ympäristönsuojelumääräysten (2026) laiminlyönti: Mäntsälän kunnan uudet ympäristönsuojelumääräykset tulivat voimaan 1.1.2026. Nämä määräykset sitovat myös vanhoja toimintoja, mikäli niistä aiheutuu haittaa asuinympäristölle. Mäntsälän määräykset rajoittavat jopa vähäisempää kotitalousmelua (kuten ruohonleikkurin käyttöä) ilta- ja yöaikaan. On oikeudellisesti kestämätöntä, että laajentuneen toiminnan aiheuttama jatkuva, öisin ja viikonloppuisin tapahtuva teollinen iskumainen melu sallitaan asutuksen vieressä ilman minkäänlaista selvitys- tai rajoitusvelvollisuutta (Ympäristönsuojelulaki 204 §). Viranomainen ilmoitti selvittäneensä rekisteritiedoista rekkojen olevan raskaita, mutta ei ottanut mitenkään kantaa raskaiden rekkojen tyyppihyväksyntöjen mukaisiin melutasoihin, jotka itsessään ylittävät ympäristönsuojelumääräyksissä asetetut esimerkit. Viranomainen ikään kuin tulkitsee merkittävän melulähteen olevan sallittu, koska sitä ei ole erikseen mainittu ympäristönsuojelumääräyksissä, joka on menettelyvirhe.

5. Virheellinen perustelu naapuruston passiivisuudesta: Viranomainen käyttää päätöksessään perusteena tai vähintään viitteenä myös sitä, etteivät muiden talojen asukkaat ole valittaneet melusta. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen selvittämisvelvollisuus on objektiivinen ja toisen naapurin valittamattomuus ei ole todiste siitä, etteivätkö melun häiritsevyys olisi todellista. Päätöksessä ei voi käyttää perusteena muiden asukkaiden aktiivisuutta (Hallintolaki 6 §, yhdenvertaisuusperiaate).

Liitteet

Pöytäkirjanote: Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.9.2026 § 107

Päätösehdotus, kirjallinen vireillepano Comforta Oy:n palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä aiheutuvasta melusta, Mäntsälä

Esittelijä

ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut asian ja päättää:

- että [redacted] tekemä pyyntö ottaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2025 § 107 mukainen asia uudelleen käsittelyyn ja itseoikaisuna korjata hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaisesti asiavirhe päätöksessä hylätään.

Päätöksen perustelut

Hallintolain 52 §:n 1 momentin mukaan *Viranomainen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.* Asianosainen on pyytänyt ottamaan päätöksen (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.9.2026 § 107) mukainen asia uudelleen käsiteltäväksi ja itseoikaisuna korjaamaan hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaisesti asiavirheen päätöksessä.

Hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaan *Viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:*

1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;

2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen

3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai

4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen.

Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Asiavirheen korjaamisen käsittelyssä otetaan kantaa vain 14.10.2026 toimitettuun korjauspyyntöön vain niiltä osin, kun siinä tuodaan esille hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin mukaisia perusteita asiavirheen korjaamiseen.

Pyyntöä asian uudelleen käsittelemiseksi ja asiavirheen korjaamiseksi perustellaan sillä, että päätös lopettaa asian käsittely ilman toimenpiteitä perustuu ilmeisen puutteelliseen ja osin ristiriitaiseen selvitykseen, tosiasioiden sivuuttamiseen sekä vanhentuneiden luvitustietojen virheelliseen soveltamiseen. Pyynnössä on lueteltu seikkoja, jotka viranomainen on jättänyt huomioimatta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, ettei päätöksessä ole sellaisia hallintolain (434/2003) 50 §:ssä tarkoitettua asiavirheitä, jotka tulisi itseoikaisuna korjata. Asiaan ei myöskään ole tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Pyynnössä on tuotu esille, että päätöksessä ei ole huomioitu pesulan toiminnan laajenemista tai muuttumista alkuperäisen 90-luvulta pesäisin olevan sijoittamisluvan jälkeen eikä siten muuttunutta ympäristökuormitusta. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on selvittänyt meluhaittaa nykyisissä olosuhteissa, joten selvitysten ei katsota olevan selvästi puutteellisia tai virheellisiä tältä osin.

Pyynnössä on tuotu esille, että päätöksessä olisi virheellisesti vertailtu tarkkailtavaa melua taustameluun, eikä satunnainen yleinen liikennemelu oikeuta elinkeinonharjoittajan säännöllistä, toistuvaa ja ympärivuorokautista teollista meluhaittaa. Päätöksessä on tuotu esille lastausalueen käytöstä syntyvän äänen voimakkuutta suhteessa alueen ympäristön muihin ääniin melun havainnollistamiseksi. Päätöstä ei ole perusteltu pelkällä vertailulla, vaan vertailua on käytetty havainnollistamaan tarkkailtavaa ääntä. Päätöksen ei katsota perustuvan selvästi virheelliseen selvitykseen tältä osin.

Pyynnön mukaan melun luonnetta ja impulssimaisuutta ei ole riittävästi huomioitu. Lisäksi on tuotu esille, että melun häiritsevyyttä on arvioitu vain keskiäänitasona eikä melun hetkellistä häiritsevyyttä ole arvioitu. Pyynnössä on tuotu esille, että viranomainen ei ole tehnyt virallisia melumittauksia ja olisi asettanut asukkaalle kohtuuttoman näyttökynnyksen vaatimalla ammattimaista synkronoitua mittaus- ja/tai videomateriaalia. Päätöksessä on huomioitu melun laatu ja impulssimaisuus sekä arvioitu keskiäänitason lisäksi myös melun hetkellistä häiritsevyyttä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ei ole tarkastusten ja paikallakäyntien tai muiden selvitysten perusteella katsonut perustelluksi vaatia virallisten melumittausten tekemistä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ei

myöskään ole vaatinut tai pyytänyt vireillepanon tekijää tekemään melumittauksia ja arvioi meluhaittaa omien havaintojen perusteella. Näin ollen päätöksen ei katsota tältä osin perustuvan selvästi puutteellisiin tai virheellisiin selvityksiin.

Pyynnössä on tuotu esille, että päätöksessä on laiminlyöty Mäntsälän kunnan 1.1.2026 voimaan tulleita ympäristönsuojelumääräyksiä, koska Comforta Oy:n kiinteistön rekkaliikenteen melua ei ole huomioitu riittävästi eikä ole huomioitu raskaiden ajoneuvojen tyyppihyväksyntöjen mukaisiin melutasoihin. Päätöksessä on huomioitu Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksien melua koskevat määräykset. Ympäristönsuojelumääräysten (Mäntsälän kunnanvaltuusto 8.12.2025 § 117) 14 §:n mukaan Erityisen häiritsevää tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavien koneiden ja laitteiden käyttö sekä muut erityisen häiritsevää tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavat toiminnot on kielletty asuntojen ja muiden sellaisten kohteiden läheisyydessä, joille melusta tai tärinästä saattaa aiheutua haittaa tai häiriötä, yöaikaan klo 22.00 – 7.00. Päätöksessä on katsottu, ettei tehtyjen selvitysten ja havaintojen perusteella lastausalueen käytöstä aiheudu erityisen häiritsevää melua. Päätöksen ei katsota tältä osin perustuvan selvästi virheelliseen selvitykseen tai tapahtuneen menettelyvirhettä.

Pyynnössä on myös mainittu, että viranomainen on virheellisesti perustanut päätöksen siihen, etteivät naapurit ole valittaneet melusta. Päätöksessä on tuotu esille kyseisen asian, koska vireillepanon tekijä on ilmoittanut melun häiritsevän myös muita naapureita. Asia on huomioitu ratkaisussa, mutta päätös perustuu lähtökohtaisesti tehtyihin selvityksiin. Tieto ei ole virheellinen, koska Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen ei ole saapunut muilta henkilöiltä valituksia Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä syntyvästä melusta. Näin ollen päätöksen ei katsota perustuvan tältä osin selvästi virheelliseen selvitykseen.

Pyynnön eri kohdissa viitataan ja perustellaan esille tuotuja asioita virheellisesti lakipykälällä (ympäristönsuojelulaki 204 §) ja Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuilla (KHO 2019:86 ja KHO 2014:142), joiden asiasisältö ei vastaa viitattavaa tai perusteltavaa asiaa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei löytänyt selkeää yhteyttä kyseisillä ympäristönsuojelulain pykälällä tai korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuilla Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2026 107 § mukaisen asian kanssa.

Hallintolain 53 §:n 3 momentin mukaan päätökseen, jolla viranomainen on hylännyt virheen korjaamista koskevan vaatimuksen, ei saa hakea muutosta valittamalla.

Sovelletut oikeusohjeet
Hallintolaki (434/2003): 50 §, 52 §, 53 §

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote: Virkakirjeellä /
Vireillepanon tekijä
Comforta Oy

Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Liitteet

Numero	Otsikko
15	Pöytäkirjanote_ Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.9.2026 § 107
16	Päätösehdotus, kirjallinen vireillepano Comforta Oy_n palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä aiheutuvasta melusta, Mäntsälä

Steelhouse Group Oy, ympäristöluvan rauettaminen, Järvenpää

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 141
2249/11.01.00/2026

Valmistelija Koli Katja, katja.koli@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Asia

Ympäristöluvan rauettaminen ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n nojalla.

Asian vireilletulo

Steelhouse Group Oy on 11.5.2023 ilmoittanut, että tuotteiden käsittelyallas on vaihdettu pienempään. Allas vaihdettiin 7.9.2022. Uuden altaan ilmoitettu tilavuus on alle 5 m³.

Laitos ja sijainti

Toiminta sijaitsee kiinteistöllä 186-10-1001-4 osoitteessa Emalikatu 10 B, 04440 Järvenpää.

Voimassa olevat päätökset

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 9.3.2010 § 27 myöntänyt HTM Stainless Oy:lle (nykyinen luvanhaltija Steelhouse Group Oy) ympäristöluvan metallituotteiden valmistukselle ja pintakäsittelylle kiinteistöllä 186-10-1001-4 osoitteessa Emalikatu 10, 04440 Järvenpää. Ympäristölupa myönnettiin toistaiseksi voimassa olevaksi.

Lupaviranomainen

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on lupaviranomainen ympäristönsuojelulain (527/2014) 34 §:n ja ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 2.2 §:n kohdan 2 perusteella.

Asian käsittely

Tarkastus

Kiinteistöllä on tehty ympäristöluvan rauettamiseen liittyvä tarkastus 15.10.2026. Tarkastuksesta on laadittu erillinen muistio. Tarkastuksen perusteella todettiin, että uuden käsittelyaltaan tilavuus on 4,83 m3.

Kuuleminen

Ympäristöluvan rauettamista koskevassa asiassa on ympäristönsuojelulain (527/2014) 96 § ja 43 § mukaisesti kuultu ympäristöluvan haltijaa ja kiinteistön omistajaa 16.10.2026 päivätyillä kuulemiskirjeillä. Kumpikaan ei tehnyt asiassa muistutusta määräpäivään mennessä.

Liitteet Ympäristölupa 9.3.2010 § 27 HTM Stainless Oy

Esittelijä ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää ympäristönsuojelulain 88 §:n perusteella, että:

- HTM Stainless Oy:lle (nykyinen luvanhaltija Steelhouse Group Oy) myönnetty ympäristölupa 9.3.2010 § 27, koskien metallituotteiden valmistusta ja pintakäsittelyä raukeaa.

Perustelut

Ympäristölupa on alunperin myönnetty HTM Stainless Oy:lle, jolta ympäristölupa on siirtynyt MTK-Steel Oy:lle 29.6.2010 tehdyllä liiketoimintakaupalla, jonka konkurssin myötä Steelhouse Group Oy on ostanut luvan vuonna 2014.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää luvan raukeamisesta, jos toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu. Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 1 taulukko 2 kohta 2 g) mukaan metallien tai muovien pintakäsittely elektrolyyttistä tai kemiallista menetelmää käyttäen käsittelyaltaiden yhteenlasketun tilavuuden ollessa vähintään 5 m³ ja enintään 30 m³ on luvanvaraista.

Tarkastuksella 15.10.2026 todettiin, että nykyisen käsittelyaltaan tilavuus on alle luparajan, eli 5 m3.

Käsittelymaksu

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 12.12.2023 § 171 hyväksynyt ympäristönsuojeluviranomaisen taksan. Taksan liitteenä olevan maksutaulukon kohdan 27.1 mukaan luvan raukeamista koskevan asian käsittelymaksu on 378 euroa.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 27, 34, 43, 83, 85, 88, 96, 172, 190, 191, 205 §;

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §;

Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.11.2025 § 197);

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.4.2026 § 54);

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.12.2023 § 171).

Päätöksestä tiedottaminen

Päätösote / ympäristöluvan haltija

kiinteistön omistaja

Asiaote / Lupa- ja valvontavirasto

Ilmoittaminen sähköisillä ilmoitustauluilla

Päätöskuulutus on nähtävillä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ja Järvenpään kaupungin sähköisillä ilmoitustauluilla 17.11.2026 - 24.12.2026.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin päätösasiasta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä. Viimeinen valituspäivä on 23.12.2026.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Edellä olevan tiedoksiannon mukaisesti.

Liitteet

Numero	Otsikko
17	HTM STAINLESS OY ympäristölupapäätös

Uotilan talli, valvontatoimien lopettaminen, Nurmijärvi

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 142
2175/11.02.07/2026

Valmistelija Koli Katja, katja.koli@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Asia

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös 17.1.2023 § 13

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 17.1.2023 § 13 asettanut kiinteistön omistajille velvoittavat määräykset lannan varastoinnista; mm. lannan varastointi maapohjalle tulisi lopettaa välittömästi, ja lanta on varastoitava nitraattiasetuksen mukaisesti tiiviissä lantalassa.

Lantalan tiiveyttä ei ole voitu arvioida koska lantalaa ei kertaakaan ole tyhjennetty kokonaan. Lantalan kuntoa ei siten ole voitu tarkastaa sisältä päin.

Yhteydenotto 5.10.2026

Kiinteistön omistaja on 5.10.2026 ilmoittanut, että lantala on tyhjennetty lannasta. Lanta levitettiin omalle pellolle.

Tarkastus 13.10.2026

Edellinen käynti tallilla on ollut kesällä 2023, jolloin lantalassa on ollut runsaasti lantaa.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristötarkastaja on 13.10.2026 suorittanut tarkastuksen kiinteistöllä. Tarkastuksen tarkoituksen oli käydä tarkistamassa tallin lantala. Tarkastuksella todettiin, että lantala oli tyhjä.

Liitteet

Esittelijä ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- lopettaa hallintopakkopäätöstä 17.1.2023 § 13 koskevan valvonta asian käsittelyn; ja

- ilmoittaa Maanmittauslaitokselle, että kiinteistöä 543-413-6-62 koskeva uhkasakkolain mukainen merkintä voidaan poistaa.

Perustelut

Kiinteistöllä on tehty tarkastus 13.10.2026 lantalan tarkistamiseksi. Tarkastuksesta on laadittu erillinen muistio. Tarkastuksen perusteella todettiin, että tilalla sijaitseva lantala on tyhjennetty lannasta. Valvontatoimien jatkamiselle ei siten ole tarvetta.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtioneuvoston asetus eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (1250/2014): 5, 7 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Viimeinen valituspäivä on 23.12.2026

Päätöksestä tiedottaminen

Päätösote/ kiinteistön omistajat

Maanmittauslaitos

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Edellä olevan tiedoksiannon mukaisesti.

Liitteet

Numero	Otsikko
18	Hallintopakkomääräys 17.1.2023, oheismateriaali

Nukarin jätevesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotus, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto Nurmijärven kunnalle

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 143
2329/00.04.01/2026

Valmistelija Suppula Veera, etunimi.sukunimi@tuusula.fi
Garcia, Liisa, etunimi.sukunimi@tuusula.fi
Heiska Helmi, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia

Nurmijärven kunta on pyytänyt lausuntoa Nukarin jätevesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotuksesta. Alue sijaitsee Nurmijärvellä Nukarin kyläalueella ja sen eteläpuolella.

Nurmijärven kunnan ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaiselta on pyydetty lausuntoa toiminta-alueen ehdotuksesta. Lausunto on pyydetty toimittamaan nähtävillä oloaikana eli 12.11.2026 mennessä kirjallisesti Nurmijärven kunnan kunnanhallitukselle osoitteeseen: Nurmijärven kunta, Kunnanhallitus, PL 37, 01901 NURMIJÄRVI tai sähköpostilla osoitteeseen: kunta@nurmijarvi.fi. Lausunnon antamiselle on annettu lisäaikaa 17.11.2026 saakka, niin että se voidaan käsitellä lautakunnassa.

Aineisto on myös nähtävillä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan kokouksessa.

Toiminta-alue

Nukarin jätevesiosuuskunta on ilmoittanut halukkuutensa yhdistymisestä Nurmijärven Vesi -liikelaitokseen. Kunta on ohjeistanut Nukarin jätevesiosuuskuntaa määrittämään vesiosuuskunnalle toiminta-alueen ennen kuin Nurmijärven Veden ja Nukarin jätevesiosuuskunnan väliset yhdistymisneuvottelut voidaan käynnistää. Vesiosuuskunta on jättänyt kuntaan toiminta-alueen määrittämistä koskevan hakemuksen vuoden 2025 puolella.

Alueella sijaitsee jo olemassa olevaa jätevesiosuuskunnan viemäriverkostoa, joka on rakennettu vuonna 2008. Vesiosuuskunnalla ei kuitenkaan ole hyväksyttyä toiminta-aluetta. Ehdotuksessa on määritetty Nukarin jätevesiosuuskunnalle jätevesiviemärin toiminta-alue. Toiminta-aluerajaus sisältää vain jätevesiviemärin toiminta-alueen. Toiminta-aluetta perustellaan muun muassa liittymishalukkuudella Nurmijärven Vesi-liikelaitokseen, sijainnilla taajamassa sekä ympäristönsuojelullisilla perusteilla.

Ehdotettu toiminta-alue sijaitsee muutamaa kiinteistöä lukuun ottamatta YKR-taajamassa. Lisäksi valtaosa toiminta-alueesta sijaitsee Nukarin 1-luokan vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella ja pohjaveden muodostumisalueella ja/tai Vantaanjoen ranta-alueella. Esitetyllä toiminta-alueella on 82 kiinteistöä ja liittymisprosentti jätevesiosuuskunnan verkostoon on tällä hetkellä 78 %. Toiminta-alueeseen ei ole esitetty tavoitteellisia toiminta-alueen osia.

Esittelijä ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Nurmijärven kunnalle Nukarin jätevesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotuksesta seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Toiminta-alue

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että Nukarin jätevesiosuuskunnan toiminta-alueen määrittäminen on ympäristön kannalta hyvä asia ja kiinteistöjen liittyminen vesihuoltoverkostoon vähentää ympäristöön kohdistuvaa kuormitusta. Esitetty toiminta-alue sijaitsee suurelta osin Nukarin 1-luokan vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella ja/tai Vantaanjoen ranta-alueella. Liittyminen jätevesiviemäriin ranta-alueella todennäköisesti vähentää Vantaanjokeen kohdistuvaa ravinnekuormitusta. Nykyisten alueella sijaitsevien kiinteistökohtaisten jätevesijärjestelmien aiheuttama kuormitus ympäristöön vaihtelee riippuen muun muassa jätevesien käsittelymenetelmästä ja laitteiston iästä, kunnosta sekä ylläpidosta. Myös Nukarin 1-luokan vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella siirtyminen kiinteistökohtaisista jätevesienkäsittelyjärjestelmistä vesiosuuskunnan jätevesiviemäriin vähentää pohjaveden pilaantumisriskiä. Erityisesti tiheämmin asutulla taajama-alueella vesiosuuskunnan järjestämät jätevesihuollon palvelut katsotaan tarpeelliseksi.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että toiminta-alueen on hyvä olla selvärajainen eikä alueen sisälle tule jättää yksittäisiä toiminta-alueen ulkopuolelle rajattuja kiinteistöjä, vaikka ne eivät olisi vielä vapaaehtoisesti liittyneet osuuskunnan verkostoon. Tätä periaatetta on pääasiassa noudatettu toiminta-alueen rajauksessa. Toiminta-alueen ulkopuolelle on paikoittain jätetty rakentamattomia kiinteistöjä sekä suurten kiinteistöjen rakentamattomia osia, vaikka kiinteistöt sijaitsisivat toiminta-alueeseen kuuluvien kiinteistöjen välissä.

Toiminta-alueen määrittämisen periaatteissa on kerrottu, että toiminta-alue rajataan olemassa olevien ja suunniteltujen verkostojen perusteella. Tämä

selittää yksittäisten erillään sijaitsevien kiinteistöjen rajaamisen toiminta-alueen sisälle sekä joidenkin kiinteistöjen rajaamisen toiminta-alueen ulkopuolelle. Kartoista tai selostuksesta ei käy ilmi maaperän laatua tai pinnanmuotoja, jotka voivat selittää joitakin rajauksia.

Vesihuoltolain (119/2001) muutos 1087/2025 tuli voimaan 1.1.2026. Nukarin jätevesiosuuskunnan määrittäminen on tullut vireille vuoden 2025 puolella, joten toiminta-alueen määrittämisessä sovelletaan sen hetkistä voimassa olevaa lainsäädäntöä.

Toiminta-alueen määrittämisessä noudatettavan Vesihuoltolain 7 §:n (22.8.2014/681) mukaan kunnan alueella vesihuoltolaitosten toiminta-alueiden tulee kattaa alueet, joilla kiinteistöjen liittäminen vesihuoltolaitoksen vesijohtoon tai jätevesiviemäriin on tarpeen toteutuneen tai suunnitellun yhdyskuntakehityksen vuoksi. Vesihuoltolain 8 § 2 momentin (22.8.2014/681) mukaan toiminta-alueen tulee olla sellainen, että vesihuoltolaitos kykenee huolehtimaan vastuullaan olevasta vesihuollosta taloudellisesti ja asianmukaisesti; ja vesihuollon kustannusten kattamiseksi perittävät vesihuollon maksut muodostuvat kohtuullisiksi ja tasapuolisiksi.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta muistuttaa, että Vesihuoltolain 12 §:n mukaan vesiosuuskunnan tulee määrätä jokaista verkostoonsa liitettävää kiinteistöä varten liittämiskohdat, joiden tulee sijaita kiinteistön välittömässä läheisyydessä. Liittämiskohtien sijainnin takia kiinteistön liittämisestä laitoksen verkostoon ei saa aiheutua kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomia kustannuksia. Näin ollen liittämiskohdat tulee rakentaa kiinteistön välittömään läheisyyteen, mikäli niitä ei ole jo rakennettu. Vesihuoltolain 8 § 3 momentin (22.8.2014/681) mukaan hyväksymispäätöksen yhteydessä on myös asetettava tavoitteellinen yhdyskuntakehityksen tarpeita vastaava aikataulu toiminta-alueen eri osien saattamiselle verkostojen piiriin.

Liittymisvelvollisuus

Nukarin jätevesiosuuskunnan ehdotetulla toiminta-alueella sijaitsee kiinteistöjä, jotka eivät ole liittyneet jätevesiosuuskunnan viemäriin. Liittyminen on ollut vapaaehtoista. Toiminta-alueen hyväksymisen myötä tulee toiminta-alueen rajauksen sisällä sijaitseville kiinteistöille liittymisvelvollisuus vesihuoltolaitoksen verkostoihin. Koska jätevesiosuuskunnan toiminta-alueen hyväksymistä koskeva asia käsitellään ennen 1.1.2026 voimaan tulleen vesihuoltolain nojalla, myös kiinteistöjen liittymisvelvollisuus määräytyy tuolloin voimassa olleen vesihuoltolain 10 §:n mukaisesti. Lakimuutosta 1087/2025 edeltävää lakia sovelletaan liittymisvelvollisuuden (10 §) osalta taajamassa, kunnes kunta tarkistaa toiminta-alueen uuden lain mukaiseksi. Taajaman ulkopuolella kiinteistön liittämisvelvollisuus laitoksen talousvesi- ja jätevesiviemäriverkostoon määräytyy ennen 1.1.2026 voimassa olleen 10

§:n mukaisesti siihen asti, kunnes neljä vuotta on kulunut toiminta-alueen tarkistamisesta uuden lain mukaiseksi. Ehdotettu toiminta-alue sijaitsee osittain tilastollisessa taajamassa sekä sen ulkopuolella.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Nurmijärven kunnanhallitus, kunta@nurmijarvi.fi

Oheismateriaali

Otsikko
6007_00_Lausuntopyyntö, oheismateriaali
6007_0_Selostusosa_Nukarin jätevesiosuuskunnan_toiminta-alue, oheismateriaali
6007_1 Esitys Nukarin jätevesiosuuskunnan toiminta-alueeksi 20260925, oheismateriaali
Ei-julkinen asiakirja
Ei-julkinen asiakirja

Haaran vesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotus, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto Nurmijärven kunnalle

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 144
2328/00.04.01/2026

Valmistelija Suppula Veera, etunimi.sukunimi@tuusula.fi
Garcia, Liisa, etunimi.sukunimi@tuusula.fi
Heiska Helmi, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia

Nurmijärven kunta on pyytänyt lausuntoa Haaran vesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotuksesta. Alue sijaitsee Nurmijärven Valkjärven lounaispuolella.

Nurmijärven kunnan ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaiselta on pyydetty lausuntoa toiminta-alueen ehdotuksesta. Lausunto on pyydetty toimittamaan nähtävillä oloaikana eli 12.11.2026 mennessä kirjallisesti Nurmijärven kunnan kunnanhallitukselle osoitteeseen: Nurmijärven kunta, Kunnanhallitus, PL 37, 01901 NURMIJÄRVI tai sähköpostilla osoitteeseen: kunta@nurmijarvi.fi. Lausunnon antamiselle on annettu lisäaikaa 17.11.2026 saakka, niin että se voidaan käsitellä lautakunnassa.

Aineisto on myös nähtävillä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan kokouksessa.

Toiminta-alue

Haaran vesiosuuskunta on ilmoittanut halukkuutensa yhdistymisestä Nurmijärven Vesi -liikelaitokseen. Kunta on ohjeistanut Haaran vesiosuuskuntaa määrittämään vesiosuuskunnalle toiminta-alueen ennen kuin Nurmijärven Veden ja Haaran vesiosuuskunnan väliset yhdistymisneuvottelut voidaan käynnistää. Vesiosuuskunta on jättänyt kuntaan toiminta-alueen määrittämistä koskevan hakemuksen vuoden 2025 puolella.

Alueella sijaitsee jo olemassa olevaa vesiosuuskunnan vesijohto- ja viemäriverkostoa, joka on rakennettu vuonna 2012. Vesiosuuskunnalla ei kuitenkaan ole hyväksyttyä toiminta-aluetta. Ehdotuksessa on määritetty Haaran vesiosuuskunnalle vesijohdon ja jätevesiviemärin toiminta-alueet. Toiminta-aluerajaus sisältää sekä vesijohdon että jätevesiviemärin toiminta-alueen. Toiminta-aluetta perustellaan muun muassa liittymishalukkuudella Nurmijärven Vesi-liikelaitokseen, alueen osittaisella sijainnilla taajamassa sekä ympäristönsuojelullisilla perusteilla.

Ehdotettu toiminta-alue sijaitsee osittain YKR-taajamassa sekä osittain Lepsämän 1-luokan vedenhankintaa varten tärkeälle pohjavesialueelle ja

pohjaveden muodostumisalueella. Lisäksi toiminta-alue-ehdotukseen on sisällytetty kiinteistöjä Valkjärven ranta-alueelta. Esitetyllä toiminta-alueella on 42 kiinteistöä ja liittymisprosentti vesiosuuskunnan verkostoihin on tällä hetkellä 59 %. Toiminta-alueeseen ei ole esitetty tavoitteellisia toiminta-alueen osia.

Esittelijä ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Nurmijärven kunnalle Haaran vesiosuuskunnan vesihuollon toiminta-alueen ehdotuksesta seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Toiminta-alue

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että Haaran vesiosuuskunnan toiminta-alueen määrittäminen on ympäristön kannalta hyvä asia ja kiinteistöjen liittyminen vesihuoltoverkostoon vähentää ympäristöön kohdistuvaa kuormitusta. Erityisesti Valkjärven ranta-alueella sijaitsevien kiinteistöjen osalta järveen kohdistuvan ravinnekuormituksen toivotaan vähenevän ranta-alueella sijaitsevien kiinteistöjen liittyessä vesiosuuskunnan jätevesiviemäriin. Nykyisten alueella sijaitsevien kiinteistökohtaisten jätevesijärjestelmien aiheuttama kuormitus ympäristöön vaihtelee riippuen muun muassa jätevesien käsittelymenetelmästä ja laitteiston iästä, kunnosta sekä ylläpidosta. Myös Lepsämän 1-luokan vedenhankinnan kannalta tärkeällä pohjavesialueella siirtyminen kiinteistökohtaisista jätevesienkäsittelyjärjestelmistä vesiosuuskunnan jätevesiviemäriin vähentää pohjaveden pilaantumisriskiä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että toiminta-alueen on hyvä olla selvärajainen eikä alueen sisälle tule jättää yksittäisiä toiminta-alueen ulkopuolelle rajattuja kiinteistöjä, vaikka ne eivät olisi vielä vapaaehtoisesti liittyneet osuuskunnan verkostoihin. Tätä periaatetta on pääasiassa noudatettu toiminta-alueen rajauksessa. Toiminta-alueen ulkopuolelle on paikoitellen jätetty rakentamattomia kiinteistöjä sekä suurten kiinteistöjen rakentamattomia osia, vaikka kiinteistöt sijaitsisivat toiminta-alueeseen kuuluvien kiinteistöjen välissä.

Toiminta-alueen määrittämisen periaatteissa on kerrottu, että toiminta-alue rajataan olemassa olevien ja suunniteltujen verkostojen perusteella. Tämä selittää yksittäisten erillään sijaitsevien kiinteistöjen rajaamisen toiminta-alueen sisälle sekä joidenkin kiinteistöjen rajaamisen toiminta-alueen

ulkopuolelle. Kartoista tai selostuksesta ei käy ilmi maaperän laatua tai pinnanmuotoja, jotka voivat selittää joitakin rajauksia.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo myös hyväksi, että toiminta-alue koskee sekä talous- että jätevesiverkostoa.

Vesihuoltolain (119/2001) muutos 1087/2025 tuli voimaan 1.1.2026. Haaran vesiosuuskunnan määrittäminen on tullut vireille vuoden 2025 puolella, joten toiminta-alueen määrittämisessä sovelletaan sen hetkistä voimassa olevaa lainsäädäntöä.

Toiminta-alueen määrittämisessä noudatettavan Vesihuoltolain 7 §:n (22.8.2014/681) mukaan kunnan alueella vesihuoltolaitosten toiminta-alueiden tulee kattaa alueet, joilla kiinteistöjen liittäminen vesihuoltolaitoksen vesijohtoon tai jätevesiviemäriin on tarpeen toteutuneen tai suunnitellun yhdyskuntakehityksen vuoksi. Vesihuoltolain 8 § 2 momentin (22.8.2014/681) mukaan toiminta-alueen tulee olla sellainen, että vesihuoltolaitos kykenee huolehtimaan vastuullaan olevasta vesihuollosta taloudellisesti ja asianmukaisesti; ja vesihuollon kustannusten kattamiseksi perittävät vesihuollon maksut muodostuvat kohtuullisiksi ja tasapuolisiksi.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta muistuttaa, että Vesihuoltolain 12 §:n mukaan vesiosuuskunnan tulee määrätä jokaista verkostoonsa liitettävää kiinteistöä varten liittämiskohdat, joiden tulee sijaita kiinteistön välittömässä läheisyydessä. Liittämiskohtien sijainnin takia kiinteistön liittämisestä laitoksen verkostoon ei saa aiheutua kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomia kustannuksia. Näin ollen liittämiskohdat tulee rakentaa kiinteistön välittömään läheisyyteen, mikäli niitä ei ole jo rakennettu. Vesihuoltolain 8 § 3 momentin (22.8.2014/681) mukaan hyväksymispäätöksen yhteydessä on myös asetettava tavoitteellinen yhdyskuntakehityksen tarpeita vastaava aikataulu toiminta-alueen eri osien saattamiselle verkostojen piiriin.

Liittymisvelvollisuus

Haaran vesiosuuskunnan ehdotetulla toiminta-alueella sijaitsee kiinteistöjä, jotka eivät ole liittyneet vesiosuuskunnan vesihuollon verkostoihin. Liittyminen on ollut vapaaehtoista. Toiminta-alueen hyväksymisen myötä tulee toiminta-alueen rajauksen sisällä sijaitseville kiinteistöille liittymisvelvollisuus vesihuoltolaitoksen verkostoihin. Koska vesiosuuskunnan toiminta-alueen hyväksymistä koskeva asia käsitellään ennen 1.1.2026 voimaan tulleen vesihuoltolain nojalla, myös kiinteistöjen liittymisvelvollisuus määräytyy tuolloin voimassa olleen vesihuoltolain 10 §:n mukaisesti. Lakimuutosta 1087/2025 edeltävää lakia sovelletaan liittymisvelvollisuuden (10 §) osalta taajamassa, kunnes kunta tarkistaa toiminta-alueen uuden lain mukaiseksi. Taajaman ulkopuolella kiinteistön liittämisvelvollisuus laitoksen talousvesi- ja jätevesiviemäriverkostoon

määräytyy ennen 1.1.2026 voimassa olleen 10 §:n mukaisesti siihen asti, kunnes neljä vuotta on kulunut toiminta-alueen tarkistamisesta uuden lain mukaiseksi. Ehdotettu toiminta-alue sijaitsee osittain tilastollisessa taajamassa sekä osittain sen ulkopuolella.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Nurmijärven kunnanhallitus, kunta@nurmijarvi.fi

Oheismateriaali

Otsikko
6008_00_Lausuntopyyntö, oheismateriaali
6008_0_Selostusosa_Haaran_vesiosuuskunan_toiminta-alue, oheismateriaali
6008_1_Esitys Haaran vesiosuuskunnan toiminta-alueeksi 20260925, oheismateriaali
Ei-julkinen asiakirja
Ei-julkinen asiakirja

Nurmijärven rakennusjärjestysehdotus, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto Nurmijärven kunnanhallitukselle

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 145
1246/00.04.01/2026

Valmistelija

Leena Mehtätalo, Liisa Garcia
leena.mehtatalo@tuusula.fi, liisa.garcia@tuusula.fi,
ympäristötarkastaja, ympäristösuunnittelija

Lausuntopyyntö

Nurmijärven kunnanhallitus on päätöksellään 21.9.2026 § 119 asettanut Nurmijärven kunnan rakennusjärjestysehdotuksen julkisesti nähtäville ja pyytää siitä lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselta. Rakennusjärjestysehdotus on nähtävillä 1.10.-2.11.2026 välisen ajan. Lausunto pyydetään toimittamaan viimeistään 2.11.2026 osoitteeseen tai osoitteella Nurmijärven kunta, yleiskaavoitus, PL 37, 01901 Nurmijärvi. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on pyytänyt saada lisäaikaa lausunnon antamiseksi 17.11.2026 asti ja lisäaika on myönnetty.

Liitteet

Nurmijärven rakennusjärjestysehdotus

Esittelijä

ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Nurmijärven kunnanhallitukselle rakennusjärjestysehdotuksesta seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pitää Nurmijärven kunnan rakennusjärjestysehdotusta kokonaisuudessaan hyvänä ja kattavana. Nähtävillä olevaan ehdotukseen on otettu hyvin huomioon ympäristölautakunnan rakennusjärjestysluonnoksesta annetussa lausunnossa esitetty kielto energiavarastojen sijoittamisesta pohjavesialueelle, sekä luonnon monimuotoisuudesta ja Päijännetunnelin suojavyöhykkeen osalta annetut lausunnot. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo kuitenkin, että seuraavia asioita ei ole huomioitu lainkaan tai ne on huomioitu vain osittain

rakennusjärjestysehdotuksessa ja vastineen perusteluissa ei käy ilmi, miksi muutosta ei voisi toteuttaa.

Erityiset määräykset rakentamisesta asemakaava-alueen ulkopuolelle

Rakennusjärjestysehdotuksessa kohdan 14.3 § Kohtien 1) ja 2) mukainen kiinteistökoko on edelleen 3000 m² myös ranta-alueella. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo sen edelleen olevan pieni, kun huomioidaan vaadittavat suojaetäisyydet omiin ja naapurinkiinteistöjen kaivoihin sekä vesistöön. Kiinteistöllä voi olla ongelmallista saada mahdutettua kiinteistökohtainen jätevesijärjestelmä ja talousvesikaivo asianmukaisesti. Kun huomioidaan ympäristönsuojelumääräysten mukaiset vähimmäissuojaetäisyydet, on 3000 m² rakennuspaikka monissa tapauksissa niin pieni, ettei sille mahdu toimivaa järjestelmää, riippuen esim. rakennuspaikan muodosta, maaston muodosta ja maaperästä. Umpisäiliön tai pienpuhdistamon jääminen monissa tapauksissa ainoiksi vaihtoehdoiksi ei ole järkevää muun muassa niistä asukkaalle aiheutuvien korkeiden kustannusten vuoksi. Tapauskohtaisesti voidaan myös tarvita vähimmäissuojaetäisyyksiä suurempia suojaetäisyyksiä, jolloin pieni rakennuspaikan koko voi aiheuttaa lisää vaikeuksia. Tiivistyvä maaseutuasutus usein kaventaa etäisyyttä naapureihin. Mitä lähempänä naapuritontti sijaitsee, sitä vaikeampi on saada suojaetäisyydet riittämään, kun niiden osalta pitää myös huomioida esimerkiksi naapurin talousvesikaivon sijainti. Asumisen tiivistyminen voi johtaa naapurien välisten riitatilanteiden kasvuun, kun lisääntyvät tapaukset, joissa yhden järjestelmän hajuhaitat tai purkuvedet kantautuvat naapuriin. Pinta-alaltaan 5000 m²:n rakennuspaikka on riittävä erilaisten jätevesijärjestelmien sijoittamiselle rakennuspaikalle suojaetäisyyksineen siten, että omille tai naapurin talousvesikaivoille, tai vesistöille ei aiheudu riskiä vesien pilaantumisesta.

Rakennusoikeus, rakennuskohteiden koko ja käyttötarkoitus

Rakennusjärjestysehdotukseen on osittain huomioitu Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto kohdan 15.2 § sivuasunnon osalta. Pykälään on lisätty sivuasunnon vesihuoltoon liittyminen, mutta pykälä sallii edelleen sivuasunnon sijoittamisen myös ranta-alueelle. Vastineessa ei ole esitetty perustelua sille, miksi sivuasunnon sijoittamista ranta – alueelle ei voitaisi kieltää. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pitää edelleen tarpeellisena, että rakennusjärjestyksessä määrättäisiin erikseen, että ranta-alueelle ei saisi sijoittaa sivuasuntoa, jottei rakentamispaine ohjautuisi hallitsemattomasti ranta-alueille, ja kuormitus vesistöihin ei rakentamisen johdosta lisääntyisi.

Ranta-alueet

Rakennusjärjestyksessä ei ole huomioitu Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausuntoa § 18 osalta. Rakennusjärjestyksen mukaan maisemanhoidolliset toimenpiteet olisivat sallittuja rantavyöhykkeellä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toteaa edelleen, että kyseinen sanamuoto on hyvin salliva kasvillisuuden poiston kannalta. Kasvillisuuden vähentäminen lisää valumia vesistöön, joka heikentää vesistön tilaa. Vesiensuojelun kannalta rantakasvillisuuden säilyttäminen on tärkeää. Edelleen kohdan 32.2 §:ssä ei ole huomioitu suojaetäisyyttä myös kasvillisuuden osalta 20 metrin etäisyydellä rantaviivasta/rantaviivan välittömässä läheisyydessä. Määräyksen tulisi koskea kaikkea kasvillisuutta, ei vain puustoa, sillä kaikki kasvillisuus on tärkeää vesistöihin kohdistuvan ravinne- ja kiintoainekuormituksen estämiseksi.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toiminta-alueella myöskään Tuusulan ja Järvenpään rakennusjärjestyksissä ei maisemanhoidollisia toimenpiteitä ole sallittu ranta-alueilla, vaan niissä on jopa määrätty, että ranta-alueelle tulee jättää vähintään 20 metrin suojavyöhyke, jossa kasvillisuus tulee säilyttää, eikä tälle suojavyöhykkeelle saa sijoittaa rakentamista.

Lisäksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta muistuttaa edelleen, että vesienhoidon tavoitteena koko EU:ssa on saavuttaa pintavesien vähintään hyvä ekologinen tila vuoteen 2027 mennessä. Niissä vesistöissä, joissa hyvä tai erinomainen tila on saavutettu, tila ei saisi heikentyä tulevaisuudessa. Rakennusjärjestyksen määräysten tulisi tukea vesienhoidon tavoitteiden saavuttamista. Vesistöjen hyvä ekologinen tila palvelee myös vesistöjen virkistyskäyttöä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi Nurmijärven kunta, kunta@nurmijarvi.fi

Liitteet

Numero	Otsikko
19	Lausuntopyyntö rakennusjärjestyksen ehdotuksesta

Oheismateriaali

Otsikko
Rakennusjärjestyksen ehdotus Nurmijärvi (2)
Rakennusjärjestys perusteluosa Nurmijärvi (2)
Vuorovaikutusraportti rakennusjärjestys Nurmijärvi
Pöytäkirjanote_ §119
Eriävä mielipide tekninen johtaja 15092026

Otsikko
Esittelijän eriävä mielipide

Muut asiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 146

Asiaselostus

Esittelijä ympäristökeskuksen johtaja Åberg Riikka

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää merkitä mahdolliset muut asiat tiedoksi.

Päätös

Ei muita asioita.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 127, § 128, § 129, § 130, § 131, § 132, § 136, § 143, § 144, § 145, § 146

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 133, § 135, § 137

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava Tuusulan kunnalle oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä käyttäen alla olevia yhteystietoja:

Tuusulan kunta, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, PL 60, 04301 Tuusula
sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi
puh. vaihde: 09 87 181

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä Tuusulan kunnan asiakaspalvelupiste TuusInfoon os. Autoasemankatu 4, 04300 Tuusula.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 134

Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitetulla tavalla.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Ensisijaisesti muutosta haetaan hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI
Puhelin: 029 56 42000
Faksi: 029 56 42079
sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:
1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.
Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista
löytyy https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijajulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksutha llinto-oikeudessa.htm

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 138, § 139

Kunnallisvalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.
Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.
Valitusviranomaisen yhteystiedot

Ensisijaisesti valitus tehdään hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

tai

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

MRL 188 §:n 3 momentin mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon.

Muista kuin em. päätöksistä asianosaisen katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

1) päätös, johon haetaan muutosta *(valituksen kohteena oleva päätös)*;
2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi *(vaatimukset)*;
3) vaatimusten perustelut;
4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.
Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.
Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijajulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 140

Muutoksenhakukielto (hallintolaki 53 § 3 momentti)

Hallintolain 53 §:n 3 momentin mukaan päätökseen, jolla viranomainen on hylännyt virheen korjaamista koskevan vaatimuksen, ei saa hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 141, § 142

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitetulla tavalla.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät

- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Ensisijaisesti valitus tehdään hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43
postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa
puhelin:	029 56 42780
faksi:	029 56 42760
sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi
aukioloaika:	maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.
Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijajulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm

PÖYTÄKIRJA

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite:	PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite:	Autoasemankatu 4, 04300 Tuusula
Sähköpostiosoite:	ymparistokeskus@tuusula.fi
Puhelinnumero:	(09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.