Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2026 § 107 asiavirheen korjausvaatimuksen hylkääminen, Mäntsälä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2026 § 140
290/11.01.04/2025

Valmistelija Suppula Veera, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on saapunut 2.12.2024 kirjallinen vireillepano koskien Comforta Oy:n Mäntsälän palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä aiheutuvaa meluhaittaa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 15.9.2026 § 107 lopettanut kirjallisesti vireille tulleen haitta-asian käsittelyn. Päätöksessä ei ole annettu määräyksiä asiaan liittyen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on saapunut 14.10.2026 sähköpostitse päätöksen asianosaiselta yhteydenotto, jossa pyydetään ottamaan kyseinen päätöksen mukainen asia uudelleen käsiteltäväksi ja itseoikaisuna korjaamaan hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaisesti asiavirheen päätöksessä. Pyynnössä tuodaan esille seuraavaa: Päätös lopettaa asian käsittely ilman toimenpiteitä perustuu ilmeisen puutteelliseen ja osin ristiriitaiseen selvitykseen, tosiasioiden sivuuttamiseen sekä vanhentuneiden luvitustietojen virheelliseen soveltamiseen. Itseoikaisuun ei tarvita asianosaisten suostumusta, koska päätöksessä on olennainen virhe sekä lisäksi kaikkia vastineessa vahvistettuja melunrajoittamistoimenpiteitä ei ole todennetusti implementoitu (esim. rekkojen oikea asemointi lastauslaiturin sisälle).

Viranomainen on jättänyt ottamatta huomioon seuraavat keskeiset seikat:

1. Toiminnan olennainen laajentuminen ja muuttuminen: toiminta perustuu 1990-luvulla myönnettyyn vanhaan sijoittamislupaan, jossa viranomaisen ilmoituksen mukaan ei ole lainkaan käsitelty eikä rajoitettu meluasioita. Pesulan toiminta on tämän alkuperäisen luvan myöntämisen jälkeen laajentunut merkittävästi. Lastauslaiturilla kulkee nykyisin huomattavasti enemmän raskaita ajoneuvoja kuin aiemmin, ja logistinen rullakkotoiminta sekä rekkaliikenne ajoittuvat nykyisin myös yöaikaan. Alkuperäinen 90-luvun luvan puuttuvat meluasioiden käsittelyt eivät näin ollen kata olennaisesti muuttunutta ja laajentunutta ympäristökuormitusta, minkä vuoksi viranomaisella on ympäristönsuojelulain nojalla velvollisuus tarkistaa asia huolellisesti.

2. Virheellinen vertailu taustameluun (Naapuruussuhdelaki 17 § & KHO:n oikeuskäytäntö): Päätöksessä perustellaan haitan vähäisyyttä sillä, että ympäristön muut äänet, kuten ohiajavat autot, aiheuttavat hetkellisesti korkeampia desibelipiikkejä kuin itse lastauslaituri. Korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen käytännön (esim. KHO 2019:86) mukaan satunnainen yleinen liikennemelu ei kuitenkaan oikeuta elinkeinonharjoittajan säännöllistä, toistuvaa ja ympärivuorokautista teollista meluhaittaa. Ohiajava auto on ohimenevä luonnollinen ääni, kun taas pesulan jatkuva myös ilta- ja yöaikaan sijoittuva toiminta on teollista jatkuvaa meluhaittaa jolle ei ole myönnetty lupaa poiketa Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksistä.

3. Melun luonteen ja impulssimaisuuden vähättely (VnP 993/1992): Viranomaisen oma tarkastusraportti vahvistaa, että lastausalueen sisällä syntyy "kovaäänistä kalahtelevaa ja rämisevää melua". Viranomainen kuitenkin kääntää asian pelkäksi matemaattiseksi keskiäänitasokysymykseksi (koko yön LAeq) ja toteaa, että koska purkujen välillä on hiljaista, ohjearvot eivät ylity. Viranomainen toteaa tämän ilman asianmukaisia mittauksia, vaikka on vahvistettu, että rekkoja ei aina pysäköidä lastauslaiturin sisälle. Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 4 § on tarkoitettu juuri kuvailemaan impulssimaisen melun häiritsevyyttä. Kuten KHO 2014:142 linjaa, pelkkä yön keskiarvo ei sovellu arvioimaan toistuvia, yörauhan katkaisevia metallisia kolahduksia, vaan viranomaisen on arvioitava myös hetkellistä häiritsevyyttä (LAFmax) kattavasti ja pitkäaikaisesti myös yöaikana. Viranomainen on tehnyt vain yhden lyhytaikaisen tarkastuksen, jossa melun äänentasoja on mitattu, tarkastuksesta oli myös ilmoitettu etukäteen. Lisäksi viranomainen on asettanut asukkaalle kohtuuttoman näyttökynnyksen vaatimalla ammattimaista synkronoitua mittaus- ja/tai videomateriaalia, mutta on itse kieltäytynyt tekemästä tai kieltäytyy vaatimasta toiminnanharjoittajalta virallista, pitkäaikaista yöllistä melumittausta pahimmissa mahdollisissa olosuhteissa (kiire, raskaat kuormat, liuskaverhojen ulkopuolella olevat rekat).

4. Uusien ympäristönsuojelumääräysten (2026) laiminlyönti: Mäntsälän kunnan uudet ympäristönsuojelumääräykset tulivat voimaan 1.1.2026. Nämä määräykset sitovat myös vanhoja toimintoja, mikäli niistä aiheutuu haittaa asuinympäristölle. Mäntsälän määräykset rajoittavat jopa vähäisempää kotitalousmelua (kuten ruohonleikkurin käyttöä) ilta- ja yöaikaan. On oikeudellisesti kestämätöntä, että laajentuneen toiminnan aiheuttama jatkuva, öisin ja viikonloppuisin tapahtuva teollinen iskumainen melu sallitaan asutuksen vieressä ilman minkäänlaista selvitys- tai rajoitusvelvollisuutta (Ympäristönsuojelulaki 204 §). Viranomainen ilmoitti selvittäneensä rekisteritiedoista rekkojen olevan raskaita, mutta ei ottanut mitenkään kantaa raskaiden rekkojen tyyppihyväksyntöjen mukaisiin melutasoihin, jotka itsessään ylittävät ympäristönsuojelumääräyksissä asetetut esimerkit. Viranomainen ikään kuin tulkitsee merkittävän melulähteen olevan sallittu, koska sitä ei ole erikseen mainittu ympäristönsuojelumääräyksissä, joka on menettelyvirhe.

5. Virheellinen perustelu naapuruston passiivisuudesta: Viranomainen käyttää päätöksessään perusteena tai vähintään viitteenä myös sitä, etteivät muiden talojen asukkaat ole valittaneet melusta. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen selvittämisvelvollisuus on objektiivinen ja toisen naapurin valittamattomuus ei ole todiste siitä, etteivätkö melun häiritsevyys olisi todellista. Päätöksessä ei voi käyttää perusteena muiden asukkaiden aktiivisuutta (Hallintolaki 6 §, yhdenvertaisuusperiaate).

Liitteet

Pöytäkirjanote: Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.9.2026 § 107

Päätösehdotus, kirjallinen vireillepano Comforta Oy:n palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä aiheutuvasta melusta, Mäntsälä

Esittelijä

ympäristövalvontapäällikkö Alho Marjo

Päätösehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut asian ja päättää:

- että [redacted] tekemä pyyntö ottaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2025 § 107 mukainen asia uudelleen käsittelyyn ja itseoikaisuna korjata hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaisesti asiavirhe päätöksessä hylätään.

Päätöksen perustelut
Hallintolain 52 §:n 1 momentin mukaan *Viranomainen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.* Asianosainen on pyytänyt ottamaan päätöksen (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.9.2026 § 107) mukainen asia uudelleen käsiteltäväksi ja itseoikaisuna korjaamaan hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaisesti asiavirheen päätöksessä.

Hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaan *Viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:*

1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;

2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen

3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai

4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Asiavirheen korjaamisen käsittelyssä otetaan kantaa vain 14.10.2026 toimitettuun korjauspyyntöön vain niiltä osin, kun siinä tuodaan esille hallintolain (434/2003) 50 §:n 1 momentin mukaisia perusteita asiavirheen korjaamiseen.

Pyyntöä asian uudelleen käsittelemiseksi ja asiavirheen korjaamiseksi perustellaan sillä, että päätös lopettaa asian käsittely ilman toimenpiteitä perustuu ilmeisen puutteelliseen ja osin ristiriitaiseen selvitykseen, tosiasioiden sivuuttamiseen sekä vanhentuneiden luvitustietojen virheelliseen soveltamiseen. Pyynnössä on lueteltu seikkoja, jotka viranomainen on jättänyt huomioimatta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, ettei päätöksessä ole sellaisia hallintolain (434/2003) 50 §:ssä tarkoitettua asiavirheitä, jotka tulisi itseoikaisuna korjata. Asiaan ei myöskään ole tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Pyynnössä on tuotu esille, että päätöksessä ei ole huomioitu pesulan toiminnan laajenemista tai muuttumista alkuperäisen 90-luvulta pesäisin olevan sijoittamisluvan jälkeen eikä siten muuttunutta ympäristökuormitusta. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on selvittänyt

meluhaittaa nykyisissä olosuhteissa, joten selvitysten ei katsota olevan selvästi puutteellisia tai virheellisiä tältä osin.

Pyynnössä on tuotu esille, että päätöksessä olisi virheellisesti vertailtu tarkkailtavaa melua taustameluun, eikä satunnainen yleinen liikennemelu oikeuta elinkeinonharjoittajan säännöllistä, toistuvaa ja ympärivuorokautista teollista meluhaittaa. Päätöksessä on tuotu esille lastausalueen käytöstä syntyvän äänen voimakkuutta suhteessa alueen ympäristön muihin ääniin melun havainnollistamiseksi. Päätöstä ei ole perusteltu pelkällä vertailulla, vaan vertailua on käytetty havainnollistamaan tarkkailtavaa ääntä. Päätöksen ei katsota perustuvan selvästi virheelliseen selvitykseen tältä osin.

Pyynnön mukaan melun luonnetta ja impulssimaisuutta ei ole riittävästi huomioitu. Lisäksi on tuotu esille, että melun häiritsevyyttä on arvioitu vain keskiäänitasona eikä melun hetkellistä häiritsevyyttä ole arvioitu. Pyynnössä on tuotu esille, että viranomainen ei ole tehnyt virallisia melumittauksia ja olisi asettanut asukkaalle kohtuuttoman näyttökynnyksen vaatimalla ammattimaista synkronoitua mittaus- ja/tai videomateriaalia. Päätöksessä on huomioitu melun laatu ja impulssimaisuus sekä arvioitu keskiäänitason lisäksi myös melun hetkellistä häiritsevyyttä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ei ole tarkastusten ja paikallakäyntien tai muiden selvitysten perusteella katsonut perustelluksi vaatia virallisten melumittausten tekemistä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ei myöskään ole vaatinut tai pyytänyt vireillepanon tekijää tekemään melumittauksia ja arvioi meluhaittaa omien havaintojen perusteella. Näin ollen päätöksen ei katsota tältä osin perustuvan selvästi puutteellisiin tai virheellisiin selvityksiin.

Pyynnössä on tuotu esille, että päätöksessä on laiminlyöty Mäntsälän kunnan 1.1.2026 voimaan tulleita ympäristönsuojelumääräyksiä, koska Comforta Oy:n kiinteistön rekkaliikenteen melua ei ole huomioitu riittävästi eikä ole huomioitu raskaiden ajoneuvojen tyyppihyväksyntöjen mukaisiin melutasoihin. Päätöksessä on huomioitu Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksien melua koskevat määräykset. Ympäristönsuojelumääräysten (Mäntsälän kunnanvaltuusto 8.12.2025 § 117) 14 §:n mukaan Erityisen häiritsevää tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavien koneiden ja laitteiden käyttö sekä muut erityisen häiritsevää tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavat toiminnot on kielletty asuntojen ja muiden sellaisten kohteiden läheisyydessä, joille melusta tai tärinästä saattaa aiheutua haittaa tai häiriötä, yöaikaan klo 22.00 – 7.00. Päätöksessä on katsottu, ettei tehtyjen selvitysten ja havaintojen perusteella lastausalueen käytöstä aiheudu erityisen häiritsevää melua. Päätöksen ei katsota tältä osin perustuvan selvästi virheelliseen selvitykseen tai tapahtuneen menettelyvirhettä.

Pyynnössä on myös mainittu, että viranomainen on virheellisesti perustanut päätöksen siihen, etteivät naapurit ole valittaneet melusta. Päätöksessä on tuotu esille kyseisen asian, koska vireillepanon tekijä on ilmoittanut melun häiritsevän myös muita naapureita. Asia on huomioitu ratkaisussa, mutta päätös perustuu lähtökohtaisesti tehtyihin selvityksiin. Tieto ei ole virheellinen, koska Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen ei ole saapunut muilta henkilöiltä valituksia Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä syntyvästä melusta. Näin ollen päätöksen ei katsota perustuvan tältä osin selvästi virheelliseen selvitykseen.

Pyynnön eri kohdissa viitataan ja perustellaan esille tuotuja asioita virheellisesti lakipykälällä (ympäristönsuojelulaki 204 §) ja Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuilla (KHO 2019:86 ja KHO 2014:142), joiden

asiasisältö ei vastaa viitattavaa tai perusteltavaa asiaa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei löytänyt selkeää yhteyttä kyseisillä ympäristönsuojelulain pykälällä tai korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuilla Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 15.9.2026 107 § mukaisen asian kanssa.

Hallintolain 53 §:n 3 momentin mukaan päätökseen, jolla viranomainen on hylännyt virheen korjaamista koskevan vaatimuksen, ei saa hakea muutosta valittamalla.

Sovelletut oikeusohjeet
Hallintolaki (434/2003): 50 §, 52 §, 53 §

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote: Virkakirjeellä /
Vireillepanon tekijä
Comforta Oy

Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä.