Tusby träsk svenska skola Lausunto 12.10.2026

Rehtorin lausunto [redacted] tekemään oikaisuvaatimukseen §1

[redacted] on tehnyt oikaisuvaatimuksen luokanopettajan määräaikaiseen virkaan ajalle 11.08.2026-19.02.2027 Tusby träsk svenska skolassa. Luokanopettajan määräaikainen virka on ollut haettavissa 17.04.2026-04.05.2026 ja kyseessä on sijaisuus. Tehtävää haki 4 hakijaa, joista yksikään ei täyttänyt kelpoisuusehtoja. Haastatteluun kutsuttiin kolme hakijaa, mukaan lukien [redacted]

Väite: Rekrytointiprosessi ei ollut riittävän avoin, koska hakijoita koskevia julkisia tietoja ei annettu tiedoksi ennen valintapäätöksen tekemistä.

Vastaus:
Rekrytointiprosessissa kaikkia hakijoita on kohdeltu tasapuolisesti ja yhdenmukaisesti. Virka on ollut julkisesti haettavana, ja valintaperusteet ovat olleet kaikkien nähtävillä. Julkisuuslain (621/1999) 13 §:n mukaan tietopyyntö viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi, jotta viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee. Viranomaisen asiakirjoja koskevat tietopyynnöt käsitellään julkisuuslain säätämässä muodossa.

Rekrytointiprosessin aikana viranomaiselle ei ole esitetty julkisuuslain mukaista virallista tietopyyntöä hakijatietojen luovuttamisesta. Pelkät epäviralliset keskustelut tai suulliset tiedustelut eivät muodosta viranomaista velvoittavaa hallintolain tai julkisuuslain mukaista asiakirjapyyntöä, josta tulisi tehdä erillinen hallintopäätös tai jonka perusteella asiakirjat tulisi automaattisesti luovuttaa.

Hakija-asiakirjoista poistetaan aina ennen luovuttamista lailla salassa pidettävät tiedot (esim. terveystiedot tai arkaluonteiset henkilötiedot), minkä vuoksi tietoja ei luovuteta epävirallisesti, vaan ainoastaan julkisuuslain mukaista asianmukaista menettelyä noudattaen.

Koska asianmukaista tietopyyntöä ei prosessin aikana esitetty, asiakirjoja ei ole jätetty virheellisesti luovuttamatta.

Väite: Valintaa perusteltiin valitun henkilön käsityön opetuskokemuksella, vaikka työpaikkailmoituksessa käsityöosaamista ei ollut asetettu tehtävän vaatimukseksi, vaan ainoastaan ansioksi. Lisäksi katsotaan, että valintaperusteiden soveltamisesta on annettu ristiriitaista tietoa suhteessa työpaikkailmoituksessa esitettyihin edellytyksiin.

Vastaus:

Virkasuhteeseen otettaessa sovellettava perussäännös on Suomen perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentti, jonka mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat *siveellisyys, kyky ja koeteltu kansalaiskunto*. Kyvyllä tarkoitetaan koulutuksella, työkokemuksella ja muulla kokemuksella hankittuja tietoja ja taitoja. Siveellisyydellä ja koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan henkilökohtaisia ominaisuuksia, kuten soveltuvuutta ja nuhteetonta käytöstä.

Haastatelluista hakijoista on laadittu ansiovertailu, jossa on arvioitu hakijoiden muodollista kelpoisuutta, koulutuksen soveltuvuutta, työkokemusta sekä kielitaitoa. Lakisääteisten kelpoisuusvaatimusten lisäksi työnantaja voi ottaa valinnassa huomioon hakuilmoituksessa mainittuja lisävalmiuksia ja eduksi luettavia seikkoja, jotka tukevat tehtävän menestyksellistä hoitamista ja koulun toiminnallisia tarpeita. Tässä hakuilmoituksessa on selkeästi ilmoitettu eduksi luettaviksi seikoiksi suomen kielen taito sekä kiinnostus käsityön opetukseen. Työnantajalla on laaja harkintavalta päättää näiden eduksi luettavien seikkojen painotuksesta kokonaisarvioinnissa.

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että tehtävään valittu henkilö ilmaisivat kiinnostuksensa käsityön opetukseen. Hakemusasiakirjojen ja haastattelun perusteella valittu henkilö osoitti kuitenkin aktiivisempaa kiinnostusta oppiainetta kohtaan ja vahvisti tätä runsaalla aiemmalla kokemuksellaan. Valitulla henkilöllä oli osoittaa konkreettisempaa ja kattavampaa osaamista käsityön eri osa-alueilta (sekä tekninen että tekstiilityö), mikä katsottiin koulun opetuksen järjestämisen kannalta selkeäksi eduksi

Käsityöosaaminen ei ole ollut ainoa ratkaiseva valintaperuste, vaan yksi tekijä muutoin ansioituneiden hakijoiden kokonaisarvioinnissa. Lopullinen valinta on tehty kokonaisarvioinnin perusteella, jossa on huomioitu koulutus, työkokemus, hakuilmoituksen mukaiset eduksi luettavat taidot sekä henkilökohtainen soveltuvuus. Tehtävään on valittu kokonaisuutena arvioiden ansioitunein ja soveltuvin hakija.

Väite: Hakemusajan päättyessä sekä valittu hakija että oikaisuvaatimuksen tekijä olivat vailla muodollista kelpoisuutta, mutta oikaisuvaatimuksen tekijällä oli usean vuoden kokemus kyseisestä koulusta sekä tehtävän ja oppilaiden tuntemus.

Vastaus:

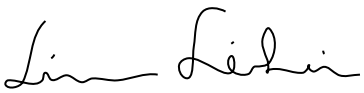
Valintapäätös on lainmukainen ja perustuu ansioiden kokonaisarviointiin.

Opetustoimen kelpoisuusasetuksen (986/1998) 23 §:n mukaan määräaikaisuuteen voidaan valita ei-kelpoinen henkilö, jolla on tehtävän edellyttämä koulutus ja taito. Koska kummatkin hakijat olivat vailla muodollista kelpoisuutta, valinta tehtiin hakijoiden välisellä kokonaisarvioinnilla.

Aiempi palvelu tietyssä työyhteisössä ei luo lakisääteistä etuoikeutta valintaan. Työnantajalla on laaja harkintavalta arvioida ansioita suhteessa koulun tarpeisiin. Tehtävään valittu henkilö

katsottiin koulutuksen, kokemuksen, eduksi luettavien taitojen sekä soveltuvuuden pohjalta kokonaisuutena parhaiten tehtävää vastaavaksi.

Tuusulassa 12.10.2026



Linnea Lindström

Rehtori