Liikenneinsinöörin viranhaltijapäätöstä 3.9.2026 § 9 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

Tekninen lautakunta 20.10.2026 § 95
1295/08.00.04/2026

Valmistelija Laakso Jukka-Matti, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Yhdyskuntatekniikan palvelualueelle on saapunut oikaisuvaatimus koskien liikenneinsinöörin viranhaltijapäätökstä 3.9.2026 §9 Vanhan valtatie, pysäköintikiellon asettaminen. Päätöksellä on kielletty Vanhan valtatien kadunvarsipysäköinti osuudella Vanha valtatie 152 - Vanha valtatie 174/Taksvärkkikuja 8.

Kuntalain 137§:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on kunnan jäsen.

Viranhaltijan päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa 3.9.2026. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan 17.9.2026. Kuntalain 140 §:n mukaan kunnan päätökset annetaan tiedoksi kunnan jäsenille julkaisemalla ne yleisessä tietoverkossa. Hallintolain 62 §:n mukaisen yleisen tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kyseistä julkaisemisajankohdasta.

Oikaisuvaatimus on saapunut sille asetetussa määräajassa

Hallintolain 49g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan seuraavaa:

1. Ensisijaisesti päätös kumotaan Vanhan valtatien katuosuuden itäreunasta osuudelta Vanha valtatie/Pohjoisväylä/Rajalinnantie - liittymä - Taksvärkkikuja 8:n -tasa ja pysäköintikielto poistetaan kyseiseltä kadun reunalta. Liikennemerkit muutetaan vastaamaan ratkaisua. Yleiset pysäköintiä, liikenneturvallisuutta ja ajoneuvojen säilyttämistä koskevat säännöt jäävät sovellettaviksi.
2. Toissijaisesti turvalliselle ja selvästi rajatulle osuudelle sallitaan enintään 72 tunnin yhtäjaksoinen pysäköinti, esimerkiksi C38-merkin H18-lisäkilvellä ”72 h”. Tarkoituksena on mahdollistaa myös perjantai-iltana trailerilta pois kuormatun asiakasauton odottaminen maanantain työpäivään. Auton kunnosta riippuen koko yhdistelmä voi myös odottaa asiakasauto trailerin kyydissä, kunnes työntekijöitä saapuu avuksi. Arkipyhien vaikutus vastaanottotarpeeseen pyydetään arvioimaan erikseen; 72 tuntia ei kata kaikkia pitkiä pyhiä.
3. Ellei 72 tunnin järjestelyä hyväksytä, vähimmäisvaihtoehtona pyydetään 24 tunnin pysäköinnin sallimista rajatulla osuudella sekä viikonloppu- ja pyhätilanteet ratkaisevan täydentävän järjestelyn

selvittämistä. Pelkkä 24 tunnin rajoitus helpottaisi arkea, mutta ei ratkaisisi koko vastaanottotarvetta.
4. Ellei päätöstä voida muuttaa käytettävissä olevalla selvityksellä, se kumotaan rajatulta osuudelta ja asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi niin, että todellinen käyttötarve, lievemmät keinot ja turvallinen rajaus selvitetään sekä tarpeelliset kuulemiset järjestetään.
5. Oikaisuvaatimus käsitellään hallintolain 49 e §:n mukaisesti kiireellisenä. Täytäntöönpano pyydetään keskeyttämään hallintolain 49 f §:n nojalla vaatimuksen kohteena olevalla osuudella käsittelyn ajaksi. Kielto haittaa välittömästi iltaisin ja viikonloppuisin saapuvien asiakasautojen vastaanottoa. Pyydämme ratkaisemaan keskeytyspyynnön viipymättä ja arvioimaan tarvittavan turvallisen väliaikaisjärjestelyn.
6. Päätöspäivän ja muutoksenhakuohjeen ristiriidat selvitetään, virheet korjataan ja kohdassa 6 pyydetty aineisto toimitetaan yhtiölle lausumista varten.

Kannanotto vaatimuksiin
1. Vaadittu muutos ei tue viranhaltijapäätöksessä listattuja päätöksen perusteluja; pysäköidyistä ajoneuvoista aiheutuvien ympäristöhaittojen estäminen, kadun käytettävyyden ja katukunnossapidon turvaaminen, katujaksolla olevien kiinteistöliittymien käytön turvaaminen.
2. Kunta ei nykyisin missää käytä pysäköinnin aikarajoitusta, joka olisi yli 48 tuntia. Yli 24 tunnin aikarajoituksia ei uusissa kohteissa käytännössä toteuteta. Pitkien aikarajoitusten noudattamisen valvonta on ongelmallista ja pitkien rajoitusten noudattaminen on osalle autoilijoista vaikeaa.
3. Vaatimus kohdistuu katuosuuteen, joka on kunnan katukunnossapidon piirissä. Katu on kunnossapidon osalta pääväyläluokassa ja parhaassa kunnossapitoluokassa 1. Mm. lumenaurauksen ja liukkaudentorjunnan osalta kunnossapitoluokan 1 väylillä toimitaan sään vaatimalla tavalla väylän koko ajoradan osalta läpi viikonpäivien ja vuorokaudenaikojen. Kunnossapitourakoitsija toimii 1. kunnossapitoluokan kaduilla määritettyjen toimenpiteiden ja määräaikojen mukaisesti, ja katukunnossapidosta laaditussa urakkasopimuksessa näistä määrityksistä poikkeaminen on sanktioitu. Pysäköinnin 24 tunnin aikarajoitus arkena ja esim. aikarajoittamaton pysäköinti viikonloppuisin ja näistä seuraavat pitkät pysäköinnit haittaavat katukunnossapitoa kunnossapitoluokan 1 väylän ajoradalla. Palvelualueen Liikenne ja Kunnossapito -yksiköiden näkemys on, ettei kadunvarsipysäköintiä tule sallia sillä katuosuudella, jota vaatimus koskee.
4. Liikenne ja Kunnossapito -yksiköiden näkemys on, ettei päätöstä tule kumota, koska vaatimuksen kohteena oleva väyläosuus tulee jatkossakin olemaan kunnossapitoluokassa 1 sen toimiessa pyöräilyn pääreittinä Kellokosken ja Järvenpään välillä. Näin ollen ajoradalla tapahtuvan kadunvarsipysäköinnin toteutusmahdollisuus puuttuu tarpeista huolimatta.
5. Oikaisuvaatimus käsitellään ensimmäisessä mahdollisessa teknisen lautakunnan kokouksessa. Vaatimuksen kohteena olevassa Vanhan valtatien itäreunassa ei tällä hetkellä ole C38 pysäköinti kielletty -liikennemerkki maastossa.
6. Tietopyyntö käsitellään, nähtävillä olleen viranhaltijapäätöksen päiväykseen liittyvä virhe on poistunut päätöksen nähtävilläolon päättymisen jälkeen. Asianhallintajärjestelmässä tapahtuneen viranhaltijapäätöksen päiväysvirheen toistumista seurataan. Kunta ei odota tai pyydä oikaisuvaatimuksen tekijältä lausuntoa tietopyynnön kohteena olevasta toimitettavasta aineistosta.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perustelujen arviointi

Oikaisuvaatimuksesta käy ilmi, että oikaisuvaatimuksen tekijän yritys haluaa hyödyntää Vanhan valtatien kadunvartta yritystoimintaansa liittyvään työntekijä- ja asiakasautojen pysäköintiin. Tässä tarpeessa pysäköintimäärä ei ole välttämättä vähäinen tai lyhytkestoinen. Asiakasautojen osalta pysäköintitarve voi olla useiden vuorokausien mittainen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena on kadunvarsipysäköinnin kieltopäätös katuosuudella, jossa pysäköinti on tapahtunut ajoradalla. Kyseessä oleva väylä on tonttikatuyhteys sekä pyöräilyn pääreitti ja on parhaassa katukunnossapitoluokassa 1. Katuun rajautuu omakotikiinteistöjä. Oikaisuvaatimuksen tekijän toimipiste tai kiinteistö ei ole kadun varrella.

Tuusulan kunnan liikenneinsinööri on tehnyt liikennemerkkipäätöksen perustuen Tuusulan kunnan hallintosääntöön kirjattuun toimivallan delegointipäätökseen. Periaatekirjaus on esitetty Tuusulan kunnan hallintosäännössä (voimaan 1.1.2026), sivu 72, Toimivaltataulukko 3: Kasvu ja ympäristö, erityiset toimivaltuudet, yhdyskuntatekniikka: Liikennemerkkipäätökset, muut kuin työnaikaiset tai tilapäiset liikennemerkit.

Oikaisuvaatimuksesta on hahmotettu 15 kysymystä, joihin on kirjattu vastineet. Kysymys-vastine -dokumentti on asian liitteenä.

Pysäköinnistä koskien Vanhaa valtatietä on tullut vuosien saatossa kuntalaispalautetta, mutta systemaattisesti palaute oli kerättävissä kuluvan vuoden huhtikuulta alkaen. Kuluvan vuoden huhtikuun ja syyskuun alun välillä saatu kirjallinen palaute on koottu asian oheisaineistoksi.

Valmistelija katsoo, että huonokuntoisista pysäköidyistä ajoneuvoista aiheutuvien ympäristöhaittojen estäminen, kadun käytettävyyden ja katukunnossapidon sekä katujaksolla olevien kiinteistöliittymien käytön turvaaminen ovat edelleen paikkansapitäviä perusteita katujakson kadunvarsipysäköinnin kieltämiseen.

Erityisesti katukunnossapidon turvaaminen perustelee päätöstä kieltää kadunvarsipysäköinti katuosuudella. Katu on kunnan katukunnossapidon piirissä. Katu on kunnossapidon osalta pääväyläluokassa ja parhaassa kunnossapitoluokassa 1. Katuosuus on pyöräilyn pääreitin osa Kellokosken ja Järvenpään välisellä pyöräilyreitillä. Mm. lumenauratuksen ja liukkaudentorjunnan osalta kunnossapitoluokan 1 väylillä toimitaan sään vaatimalla tavalla väylän koko ajoradan osalta läpi viikonpäivien ja vuorokaudenaikojen. Kunnossapitourakoitsija toimii 1. kunnossapitoluokan kaduilla määritettyjen toimenpiteiden ja määräaikojen mukaisesti. Määräajat on määritetty tunneissa. Katukunnossapidosta laaditussa urakkasopimuksessa näistä määrityksistä poikkeaminen on sanktioitu.

Yhdyskuntatekniikan palvelualueen Liikenne- ja Kunnossapitoyksiköiden näkemys on, ettei kadulla, ajoradalla tapahtuvan kadunvarsipysäköinnin muodossa, tule sallia pysäköintiä.

Yhteenvetona valmistelija toteaa, että oikaisuvaatimus on hylättävä edellä esitetyillä perusteilla.

Esittelijä yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- merkitä tiedoksi saapuneen oikaisuvaatimuksen perusteluineen;
- merkitä tiedoksi oikaisuvaatimukseen laaditun vastineen;
- hylätä liikenneinsinöörin päätöksestä 3.9.2026 § 9 Vanha valtatie, pysäköintikiellon asettaminen tehdyn oikaisuvaatimuksen selostusosassa ja liitteessä esitetyillä perusteilla.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- merkitä tiedoksi saapuneen oikaisuvaatimuksen perusteluineen;
- merkitä tiedoksi oikaisuvaatimukseen laaditun vastineen;
- hylätä liikenneinsinöörin päätöksestä 3.9.2026 § 9 Vanha valtatie, pysäköintikiellon asettaminen tehdyn oikaisuvaatimuksen selostusosassa ja liitteessä esitetyillä perusteilla.