LIITE

Liikenneinsinöörin päätöstä 3.9.2026 § 9 koskevan oikaisuvaatimuksen vastineet

Tekninen lautakunta

Valmistelija Jukka-Matti Laakso, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Oikaisuvaatimus, pyynnöt ja vaatimukset	Valmistelijan vastineet
1. Pyytää vahvistamaan päätöksen julkaisu ja tiedoksiannon ajankohdat sekä sovellettavan menettelyn.	Päätös on asetettu nähtäville ja toimitettu päätöksessä listatuille tiedoksi 3.9.2026. Likenteenohjaukseen liittyvät viranhaltijapäätökset annetaan tiedoksi väylän käyttäjille yleistiedoksiantona, koska henkilöitä tai tahoja, joita päätös koskee ei kattavasti tiedetä (Hallintolaki 434/2003 §55).
2. Pyytää yksilöimään, mihin havaintoihin tarpeen vähäisyyttä koskeva arvio perustuu, ja arvioimaan tämän todellisen käyttötarpeen osana ratkaisua.	Päätöksen valmistelun yhteydettä on arvioitu viranomaistyönä katualueeseen rajautuvien kiinteistöjen tilannetta suhteessa kadunvarsipysäköintitarpeeseen. Katuun rajatuvat omakotikiinteistöt ovat pinta-alaltaan noin 1200-3300 m2 ja rakentaminen on toteutettu tonteille siten, että asumiseen liittyvä pysäköintitarve pystytään käytännössä hoitamaan ja järjestämään kiinteistöjen alueella. Päätöksen valmisteluvaiheessa arvio on ollut, ettei katuu rajautuvilla kiinteistöillä tässä hetkessä ole selkeää tarvetta yleiselle kadunvarsipysäköinnille katuosuudella, jota tehty päätös koskee. Pohjoisväylä-Vanha valtatie -maantiekäytävän itäpuolisen Rajalinnan työpaikka-alueen teollisuus- ja liikennerakennusten korttelialueiden kiinteistöihin liittyviä yleisen pysäköinnin tarpeita ei päätöstä tehtäessä ole otettu huomioon. Yhdyskuntatekniikan Liikenne -yksikön puolesta valmistelija katsoo, että Rajalinnan työpaikka-alueen toimijoiden pysäköinnin tarpeet tulee ratkoa työpaikka-alueen puolella, alueen kortteleissa ja yleisillä alueilla.
3. Pyytää yksilöimään pysäköinnistä todetut haitat, niiden ajankohdat sekä siivouksen ja siirtokehotusten käytännön ajoituksen.	Vanhan valtatien katuosuus Vanha valtatie 164 - Vanha valtatie 174/Taksvärkkikuja 12 - kiinteistöjä sivuavalla osuudella toimii tonttikatuyhteyden lisäksi jalankulun ja pyöräilyn pääreittinä. Em. katuosuus on sekaliikenteen väylä. Väyläosuus on osa seudun pyöräliikenteen pääverkkoa. Pääverkon osalla laadukas kunnossapidettävyys on oleellista.

	Kadunvarsipysäköinti on vaikuttanut kadun kunnossapidettävyyteen sekä pitänyt yllä riskiä, ettei katuosuutta ole voitu kunnossapitää kunnossapitoluokkansa vaatimusten mukaisesti. Pysäköintikieltojen asettamisella turvataan kadun tarkoituksenmukaista käyttöä, kadun kunnossapidettävyyttä sekä kadunvarsiniittojen toteutettavuutta. Koska katuun rajautuvien tonttien omistajilla on velvoite pitää katu puhtaana kadun keskiviivaan saakka, pysäköintikielto tukee myös tämän velvoitteen noudattamista. Vanhalle valtatielle toteutetaan vuosittain hiekanpoistoharjaus ja pesu keväisin. Muita siivoustoimenpiteitä toteutetaan tarpeen mukaan.
4. Pyytää arvioimaan, voitaisiinko tämän osuuden siivous ja muu ennakoitava kunnossapito turvata työajankohtiin kohdistuvilla siirtokehotuksilla tai tilapäisillä pysäköintirajoituksilla.	Asetetut pysäköintikiellot koskevat katuosuutta, joka on kunnan katukunnossapidon piirissä. Katu on kunnossapidon osalta pääväyläluokassa ja parhaassa kunnossapitoluokassa 1. Mm. lumenaurauksen ja liukkaudentorjunnan osalta kunnossapitoluokan 1 väylillä toimitaan sään vaatimalla tavalla. Kunnossapitotarve ei luokan 1 väylillä ole ennakoitavissa siten, että siirtokehotuskäytännöillä tai tilapäisillä pysäköintirajoituksilla voitaisiin turvata väylän koko ajoradan kunnossapidettävyys läpi viikonpäivien ja vuorokaudenaikojen. Kunnossapitourakoitsijalle on annettu toimenpiteittäin määräajat. Näistä poikkeaminen on sanktioitu. Toimenpidemääräajat on määritetty tunneissa.
5. Pyytää konkreettisesti arvioimaan kaupallisen toiminnan lyhytaikaisten asiakaspysäköintitarpeiden ratkaisemisen edellytysten täyttymistä kadun itäreunassa Vanha valtatie 164 - Vanha valtatie 174/Taksvärkkijua 12	Katuosuus on olosuhteiltaan lähes ainutlaatuinen Tuusulassa. Katu on sekaliikennekatu, mutta samalla korkeassa kunnossapitoluokassa. Vanhan valtatien katuluokan vuoksi periaatteessa vertailukohtana voi pitää Teollisuustien länsipäätä (pääkatu) Hyrylän työpaikka-alueella, jossa osalla katua kadunvarsipysäköintiä on kadun pohjoisreunassa sallittu 4 tuntia arkisin klo 6-18 välillä ja muutoin arkisin ja viikonloppuisin aikarajoittamattomasti, mutta Teollisuustiellä on erillinen jalankulun ja pyöräilyn väylä, jolla liikkumiseen tai jonka kunnossapitoon kadun ajoradan varrella pysäköinti ei vaikuta. Teollisuustiellä kadunvarsipysäköijillä ei myöskään ole tarvetta kääntää ajosuuntaa, koska katu on läpiajokatu. Erityisesti Vanhan valtatien osuudella Vanha valtatie 164 - Vanha valtatie 174/Taksvärkkijua 12 ajosuunnan

	kääntäminen edellyttää herkästi tonttiliittymien tai Taksvärkinpolun jalankulun ja pyöräilyn väylän liittymän käyttämistä kääntöpaikkana. Yhdyskuntatekniikan Liikenne -yksikön puolesta valmistelija katsoo, että Rajalinnan työpaikka-alueen toimijoiden yleisen pysäköinnin tarpeet tulee ratkoa työpaikka-alueen puolella, alueen kortteleissa ja yleisillä alueilla.
6. Pyytää yksilöimään puretut ajoneuvot ja niistä tehdyt havainnot, jos päätökseteon valmistelussa on vedottu tällaisiin ajoneuvoihin.	Kunta ei ole selvittänyt Vanhan valtatien varrella pysäköityinä havaittujen ajoneuvojen tietoja systemaattisesti. Kunnalla ei ole pyydettyä aineistoa.
7. Pyytää arvioimaan tieliikennelain 37-38 ja 42 § sekä ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain 1508/2019 mukaisten keinojen ja aikarajoituksen käyttöä jatkuvaa yleiskieltoa lievempänä ratkaisuna.	Kadunpitäjä asettaa hallinnoimalleen katuverkolle usein katulinjaosuuksien pysäköintikieltoja, aluepysäköintikieltoja sekä kohdekohtaisia pysäköintikieltoja. Pysäköintikielloilla mm. osoitetaan ajoneuvon kuljettajalle, ettei kadunpitäjä halua ajoneuvon pysäköijän tulkitsevat pysäköinnistä syntyvää tilannetta suhteessa tieliikennelain pykälän 37 tai pykälän 38 vaan pysäköinti ei ole kiellon osoittamassa kohdassa sallittua. Laki ajoneuvojen siirtämisestä määrittää mm. ajan, jota ennen kunta ei voi ajoneuvoa lähi- tai varastosiirrättää. Kadunpitäjä katso, ettei Vanhan valtatien tapauksessa tukeutuminen ajoneuvon siirtämiseen liittyviin mahdollisuuksiin sovellu keskeiseksi pysäköinnin keston kontrollointimenetelmäksi.
8. Pyytää yksilöimään, mitä konkreettista haittaa yhtiön omistamien tai sen toimintaan liittyvien asiakasajoneuvojen on todettu aiheuttaneen viranhaltijapäätöksen kohteena olevalla katuosuudella. Pyytää ilmoittamaan haitan laadun, paikan, ajankohdan ja keston, kyseiset ajoneuvot sekä sen, miten niiden yhteys yhtiöön on varmistettu. Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää erottamaan arvioinnissa yhtiön ajoneuvot, korjattavat asiakasautot ja yhtiön toimintaan kuulumattomat ajoneuvot. Yhtiö pyytää erityisesti selvittämään, mitä haittaa tilapäisestä vastaanotosta ja pysäköinnistä on todettu verrattuna pitkäaikaiseen säilyttämiseen.	Kunta ei ole selvittänyt Vanhan valtatien varrella pysäköityinä havaittujen ajoneuvojen tietoja systemaattisesti. Kunnalla ei ole pyydettyä tietoja. Pysäköinti on päätetty kieltää, jotta kadunpitäjä poistaa tai vähintään käytännössä minimoi pysäköidyistä ajoneuvoista aiheutuvia ympäristöhaittariskejä ja turvaa kadun käytettävyyttä, katujaksona kiinteistöliittymien käytettävyyttä sekä kadun kunnossapidettävyyttä.
9. Pyytää kuntaa tarkistamaan päätöksen perusteena olevat havainnot. Palautteiden määrä ei yksin osoita niiden paikkansapitävyyttä. Myös ulkopuolisten ajoneuvojen haitat ja perustellut ennakoivat	Oikaisuvaatimuksessa esiin tuotu tilanne, jossa oikaisuvaatimuksen tekijän edustama taho on hyödyntänyt Vanhan valtatien kadunvarsia yritystoimintaansa liittyvään työntekijäpysäköintiin sekä huoltoon tulevien tai huollosta luovutettavien ajoneuvojen

liikenneturvallisuustarpeet voivat puoltaa toimia. Oikaisuvaatimuksen tekijän kysymys on, miksi juuri tämän osuuden jatkuva kielto on tarpeellinen ja oikeasuhtainen yhtiön kuvaama käyttötarve huomioiden.	pysäköintiin, ei ole laajuutensa osalta ollut kunnassa virallisesti tiedossa ennen päätöksen tekoa. Niiden ajoneuvojen osalta, joita katuosuudella on havaittu pysäköityinä, ei ole selvitetty yhteyttä oikaisuvaatimuksen tekijän yritykseen.
10. Hallintolain 45 § edellyttää päätökseen vaikuttaneiden seikkojen ja selvitysten sekä sovellettujen säännösten ilmoittamista. Pyydämme täsmentämään erityisesti kiellon alueellisen laajuuden perusteet sekä sovelletut lainkohdat ja toimivaltamääräyksen. Jos yhtiö on asianosainen, kuulemisen toteutumista on arvioitava hallintolain 34 §:n mukaan. Lisäksi pyydämme arvioimaan 41§:n mukaista vaikuttamismahdollisuutta, jos vaikutus työntekoon tai muihin oloihin on huomattava. Oikaisuvaatimuksen tekijän ja kunnan pysäköinnintarkastajan välinen yhteydenpito elokuussa ei sisältänyt tilaisuutta lausua kyseisestä liikennemerkkisuunnitelmasta.	Päätökseen on kirjattu päätöksen peruste siten kuin katuosuuden tilannekuva on päätöstä valmisteltaessa ollut olemassa. Kiellot kohdentuvat katuosuudella, joka on kunnan ylläpidossa. Pysäköinti on päätetty kieltää, jotta kadunpitäjä poistaa tai vähintään käytännössä minimoi pysäköidyistä ajoneuvoista aiheutuvia ympäristöhaittariskejä ja turvaa kadun käytettävyyttä, katujakson kiinteistöliittymien käytettävyyttä sekä kadun kunnossapidettävyyttä. Päätöksessä kiellot on kohdennettu asemakaavoitetulle Vanhan valtatien osuudelle pois lukien vajaan viidenkymmenen metrin katuosuus Nummimetsäntien liittymästä lounaaseen, jossa pitkäkestoisemmasta pysäköinnistä ei ole kertynyt havaintoja tai palautetta. Päätöksen kattamalla katuosuudella ei ole erillistä jalankulun ja pyöräilyn väylää. Oikaisuvaatimuksen tekijän edustama yritys ei rajaudu päätöksen kohteena olevaan katualueeseen. Yrityksen asianosaisuus ei ole ollut ilmeinen. Kunnan toimintatapa on ollut, ettei liikennemerkkipäätöksien osalta ilmoiteta asian vireilläolosta. Likenteenohjaukseen liittyvät viranhaltijapäätös on annettu tiedoksi väylän käyttäjille yleistiedoksiantona Tuusulan kunnan internet-sivuilla - päätöksenteko, esityslistat, päätökset ja kuulutukset -osan viranhaltijoiden päätökset -osiossa.
11. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että päätöksen PDF:n päivämäärä 19.5.2026 poikkeaa verkkopalvelun ja liikenneinsinöörin ilmoittamasta päivästä 3.9.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää vahvistamaan oikean päätöspäivän, hyväksymisen, verkkojulkaisun ja tiedoksiannon sekä korjaamaan mahdollisen kirjoitusvirheen hallintolain 44 ja 51 § huomioon ottaen.	Nähtävillä olleeseen päätökseen on kirjautunut virheellisesti näkyviin päivämäärä 19.5.2026, joka on ollut päätösasian luontipäivä kunnan tiedonhallintajärjestelmässä. Päätös tehtiin 3.9.2026. 19.5.2026 -päiväyksen näkymisessä nähtävillä olleessa päätöksessä on ollut kyse jonkinlaisesta virhetilanteesta kunnan tiedonhallintajärjestelmässä. Päätöksen nähtävillä olon jälkeen tiedonhallintajärjestelmä on päivittänyt päätösdokumentin päiväykseksi 3.9.2026. Teknisen lautakunnan pöytäkirjassa Toimielinten alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta -asiassa 22.9.2026/§ 86 liikenneinsinöörin tekemä 3.9.2026 §9/2026 -päätös on listattu oikealla päiväyksellä.

12. Toteaa, että päätöksen liite ilmoittaa 14 päivän oikaisuvaatimusajan, kunnan jäsenen muutoksenhakuoikeuden ja vastaanottajaksi teknisen lautakunnan. Tieliikennelain 71 §:n mukaisiin liikennemerkkipäätöksiin soveltuu kuitenkin lähtökohtaisesti lain 193 §:n mukainen muutoksenhaku. Hallintolain 49 c § säätää 30 päivän määräajasta ja 49 d § osoittaa oikaisuvaatimuksen päätöksen tehneelle viranomaiselle. Kuntalain 133 § ottaa huomioon muualla laissa säädetyn muutoksenhaun.	Viranhaltijapäätökseen on liitetty oikaisuvaatimusohje. Liikennemerkkipäätöstä koskeva oikaisuvaatimus osoitetaan tekniselle lautakunnalle ja toimitetaan kunnan kirjaamoon.
13. Pyytää päätöksen perusteena olevat palautteet ja liitteet sekä havaintojen tarkistamista koskevat asiakirjat. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää maastokäynti-, valokuva-, pysäköinti-, liikenne-, liittymä-, kunnossapito- ja nestevuotoselvitykset.	Pysäköinnistä päätöksen koskemalla Vanhan valtatien kadunvarsiosuudella on yhdyskuntatekniikan palvelualueen kunnossapitopäällikön sekä pysäköinnintarkastajan mukaan saatu kuntaan palautetta useiden vuosien ajan. Palautteita ei ole systemaattisesti tallennettu. Palautetta on saatu myös keskustelutilanteissa, eikä niitä ole kirjattu palautteiden seurantajärjestelmiin. Käytännössä olemassa on palauteviestit kuluvalta vuodelta huhti-toukokuusta alkaen. Tänä aikana pysäköinnistä Vanhalla valtatiellä on toistaiseksi tullut kymmenen erillistä palauteviestiä, joissa palautteen lähettäjä on tiedossa. Palautteissa esitettyjä tilanteita ei ole kunnan puolesta tarkistettu tai varmennettu välittömästi tai vähäisellä viiveellä maastossa. Osassa tapauksista palautteessa on ollut valokuvia mukana. Anonyymejä palauteviestejä koskien oikaisuvaatimuksen tekijän edustaman yrityksen toimintaa on kunnan palautejärjestelmään kirjattu tänä vuonna toukokuun ja syyskuun alun välillä 30 kappaletta, mutta erillisiä tapauksia tähän palautemäärään sisältyy todennäköisesti noin 20. Katukunnossapito ei kirjaa niitä tilanteita, kun kadunvarsipysäköinti on vaikuttanut kadun auraukseen, hiekoitukseen, hiekanpoistoon tai kadun vierialueen niittoihin, mutta kunnossapitopäällikkö on todennut kadunvarsipysäköinnin vaikuttaneen näiden kunnossapitotoimenpiteiden tekemiseen kyseessä olevalla Vanhan valtatien osuudella menneiden vuosien aikana. Katukunnossapidon edustajat ovat havainneet kadun asfalttialueella ajoneuvonestevuotojen jälkiä, jotka varmuudella tai todennäköisesti ovat liittyneet kadunvarteen pysäköityinä ollleisiin autoihin. Havaintohetkiä ei ole tallennettu systemaattisesti.

14. Pyytää asiakirjat, joista ilmenevät yhtiön tai sen asiakasajoneuvojen väitetysti aiheuttamat haitat, havaintojen ajankohdat ja paikat sekä ajoneuvojen yhtiöön yhdistämisen perusteet. Myös mahdolliset purettuja ajoneuvoja koskevat havainnot pyydetään yksilöimään.	Kunta ei ole selvittänyt Vanhan valtatien varrella pysäköityinä havaittujen ajoneuvojen tietoja systemaattisesti. Kunnalla ei ole pyydettyä aineistoa.
15. Pyytää tiedot kyseisellä osuudella todetuista kunnossapidon esteistä, niiden ajankohdista sekä aiemmista kunnossapitoon liittyvistä siirtokehotuksista ja tilapäisistä pysäköintirajoituksista.	Kadun tai kadun vierialueiden kunnossapitoa rajoittaneesta kadunvarsipysäköinnistä ei ole kerätty tapahtumatietoja.