

Päätösehdotus, kirjallinen vireillepano Comforta Oy:n palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä aiheutuvasta melusta, Mäntsälä

Kirjallinen vireillepano

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on vastaanottanut 2.12.2024 kirjallisen vireillepanon koskien Comforta Oy:n (y-tunnus: 1635654-6) Mäntsälän palvelukeskuksen pesulan lastausalueen käytöstä aiheutuvaa ympäristöhaittaa. Kirjallisen vireillepanon on allekirjoittanut yksi henkilö. Kirjalliseen vireillepanoon pyydettiin lisätietoja 5.12.2024 ja vireillepanoa täydennettiin samana päivänä. Kirjallisessa vireillepanossa tuodaan esille haittoja, jotka aiheutuvat Comforta Oy:n pesulan länsipuolella sijaitsevan lastausalueen käytöstä kuuluvasta melusta, joka kantautuu vieressä sijaitsevalle asuinalueelle. Kirjallisen vireillepanon mukaan melua syntyy pääsääntöisesti kuljetusrullakoiden siirtämisestä lastauslaiturille. Kuljetusauton saapuessa kuljetuksen purku kestää noin 10 minuuttia ja kuljetusautoja saapuu jatkuvasti noin 1-3 tunnin välein. Melu on jokapäiväistä ja melua tuotetaan myös viikonloppuisin sekä öisin. Melu on kotirauhaa häiritsevää iskumaista ääntä ja kantautuu piha-alueelle sekä sisätiloihin. Lisäksi häiritsevää melua aiheutuu kuljetusajoneuvojen tyhjäkäynnillä pitämisestä kuormien purkamisen aikana. Comforta Oy:n pesula toimii kiinteistöllä 505-407-11-1291 osoitteessa Kenkäkalliontie 7, 04600 Mäntsälä. Asiaa on käsitelty vireillepanon jälkeen Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa, jona toimii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta.

Vireillepanon tekijä on toimittanut häiritsevää melusta pidetyn haittapäiväkirjan Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 22.12.2024. Haittapäiväkirjaa oli pidetty 9.12.-22.12.2024. Haittapäiväkirjan mukaan melua havaittiin 1-5 kertaa päivässä, jokaisena päivänä, kun asukas oli kotona. Melua havaittiin klo 8.30-01.30. Haittapäiväkirjan yhteydessä vireillepanon tekijä kuvailee melua seuraavasti: Melun kesto ja tyyppi on lähes aina samanlaista, rullakoiden siirrosta aiheutuvaa sykkivää melua ja voimakkaita melupiikkejä. Melu on iskumaista ja kapeakaistaista ääntä, joka syntyy, kun rullakoiden renkaat kulkevat lastauslaiturin liukusteellisten pintojen päällä. Lastauslaiturin lisäksi rekat jätetään tyhjäkäynnille pitkiksi ajoiksi, mikä aiheuttaa meteliä ja päästöjä. Pääosin meluhaitta esiintyy kahdessa osassa: ensiksi 5-10 minuuttia, kun rekat puretaan, jonka jälkeen on taukoa ja myöhemmin toinen 5-10 minuutin jakso, kun rekat lastataan. Kaikki päiväkirjan merkinnät ovat tämän tyyppisiä.

Kirjallisessa vireillepanossa 2.12.2024 ja sen täydennyksessä 5.12.2024 vaaditaan pesulan lopettavan melun tuottaminen, joka kantautuu asuinalueelle. Vaatimus koskee kaikkia päiviä ja kaikkia kellonaikoja, jolloin melu ylittää asuinalueen melutasojen ohjearvot.

Kirjallisen vireillepanon käsittely

Ympäristönsuojeluviranomainen on selvittänyt vireillepanoa ja sen täydennystä ja todennut, että sen toimivaltaan kuuluu lastausalueen käytöstä aiheutuva melu, joka esiintyy asumiseen käytettävän kiinteistön piha-alueella.

Toiminnanharjoittajan vastine kirjallisen vireillepanon johdosta

Comforta Oy on toimittanut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 28.1.2025 vastineen koskien kirjallista vireillepanoa. Vastineessa Comforta Oy selvitti, että Mäntsälän palvelukeskus tuottaa tekstiilihuollon palveluita asiakkaille Etelä-Suomen alueella. Vireillepanon kohteena oleva lastausalue on saapuvien kuormien terminaali, jossa puretaan pesulaan saapuvat kuormat. Comforta Oy operoi pienillä jakeluautoilla ja määrällisesti kuormia saapuu pesulalle noin 15-20 vuorokaudessa (ma-la), sesongista riippuen. Valtaosa jakelukuormista saapuu pesulalle klo 8-20, mutta asiakastarpeista johtuen osa toimituksista joudutaan tekemään myös yöaikaan. Yhden kuorman purkaminen kestää noin 10-15 minuuttia. Jakeluautojen lastaaminen tapahtuu kiinteistön itäpuolelta.

Vastineen mukaan rullakoiden siirtäminen pois autosta aiheuttaa auton perälaudan ja lastaussillan kohdalla väkisinkin jonkin verran ääntä, jota ei pystytä täysin poistamaan. Comforta Oy kertoo, että ovat pyrkineet minimoimaan meluhaittoja seuraavin toimenpitein: Jakeluauton kuorma puretaan/lastataan aina sivuilta suljetussa lastaustaskussa, jakeluautojen tyhjäkäynti lastatessa on kielletty ja tästä on kieltokyltit jokaisella lastauslaiturilla. Kiellon toteutumista valvotaan pistokoeluo- toisesti ja kiinteistön ovet pidetään aina kiinni (rullakon sisään siirtämishetkeä, noin 15 minuuttia, lukuun ottamatta). Edellä mainittujen toimenpiteiden lisäksi Comforta Oy tulee asentamaan saapuvien kuormien lastaustaskuihin liuskaverhot tiivistämään lastaustaskun ja jakeluauton väliä. Tällä toivotaan olevan melua laskeva vaikutus. Asennus tehdään 2-3/2025. Lisäksi tullaan jatkamaan edelleen aktiivisesti eri keinojen kartoittamista millä vähennetään jakelutoiminnasta aiheutuvaa melua.

Vastineessa myös todetaan, että pesulan toiminta on ollut muuttumatonta vuodesta 1995 lähtien, eikä aikaisemmin ole tullut palautetta jakelusta aiheutuvasta melusta.

Ympäristövalvonnan tekemät tarkastukset

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta teki tarkastuksia vireillepanon tekijän kiinteistöllä sekä Comforta Oy:n pesulan kiinteistöllä 505-407-11-1291 osoitteessa Kenkäkalliontie 7, 04600 Mäntsälä. Tarkastuksilla oli tarkoitus kuunnella ja arvioida pesulan lastausalueen käytöstä aiheutuvaa meluhaittaa. Tarkastuksista oli ilmoitettu etukäteen toiminnanharjoittajalle ja vireillepanon tekijälle.

Tarkastus 6.5.2025 klo 8.00-9.00

Tarkastus suoritettiin vireillepanon tekijän kiinteistöllä. Tarkastukselle osallistui kaksi ympäristötarkastajaa sekä kirjallisen vireillepanon tekijä. Havainnointi suoritettiin kiinteistön oleskelupihalla noin 100 metrin etäisyydellä Comforta Oy:n länsipuolen lastausalueesta. Meluhaittaa havainnoitiin aistinvaraisesti. Tarkastuksen aikana lastausalueelle saapui yksi kuljetus. Kuorman purkamisen aikana oli havaittavissa vaimeaa kolinaa, joka todennäköisesti syntyi rullakoiden siirtämisestä kuljetusautosta lastausalueelle. Kuljetukseen käytettyä jakeluautoa ei pidetty tyhjäkäynnillä kuorman purkamisen aikana. Kuljetuksen purkaminen kesti noin 5 minuuttia tehtyjen näkö- ja kuulohavaintojen perusteella. Tarkastuksen yhteenvedonä todettiin, että kuljetusten purkamisesta syntyvä melu oli vaimeaa ja vähäistä. Tarkastuksen aikana sää oli pilvinen ja satoi vettä. Tarkastuksen aikana ei havaittu

voimakasta tuulta.

Tarkastus 6.5.2025 klo 9.00-10.15

Tarkastus suoritettiin Comforta Oy:n kiinteistöllä 505-407-11-1291 osoitteessa Kenkäkalliontie 7, 04600 Mäntsälä. Tarkastukselle osallistui kaksi ympäristötarkastajaa sekä Comforta Oy:n edustaja. Tarkastuksella keskusteltiin Comforta Oy:n palvelukeskuksen toiminnasta ja seurattiin lastausalueelle saapuvan kuljetuksen purkamista. Comforta Oy kertoi, että Mäntsälän palvelukeskus on vesipesula ja tuottaa tekstiilihuollon palveluita asiakkailleen. Kuljetusten purkamista havainnoitiin lastausalueen sisällä aistinvaraisesti. Comforta Oy oli ilmoittanut ennen tarkastusta 24.3.2025, että lastausalueen suulle on asennettu liuskaverhot estämään äänen kulkeutumista ulos. Tarkastuksella havaittiin asennetut liuskaverhot. Tarkastuksen aikana pesulan lastausalueelle saapui yksi kuljetus. Kuljetuksen purkaminen kesti noin 10 minuuttia. Tarkastuksen yhteenvetona todettiin, että lastausalueen sisällä aistinvaraisesti havaittuna rullakoiden siirtämisestä kuljetusautosta lastausalueelle syntyi kovaäänistä kalahtelevaa ja rämisevää melua.

Tarkastus 10.6.2025 klo 9.00-10.00

Tarkastus suoritettiin samanaikaisesti vireillepanon tekijän ja Comforta Oy:n kiinteistöllä. Tarkastukselle osallistui kaksi ympäristötarkastajaa, jotka sijoittuivat havainnoimaan samanaikaisesti eri kiinteistöille, toinen vireillepanon tekijän oleskelupihalle ja toinen Comforta Oy:n lastausalueelle. Vireillepanon tekijän kiinteistöllä lastausalueen käytöstä aiheutunutta melua havainnoitiin aistinvaraisesti sekä suuntaa antavin melumittauksin. Suuntaa antavat mittaukset suoritettiin ympäristötarkastajien toimesta. Melumittari (Norsonic Nor145, tarkkuusluokka 1) oli asetettu vireillepanon tekijän kiinteistölle Comforta Oy:n lastausaluetta lähimpänä sijaitsevaan kulmaan 1,5 m korkeudelle maasta noin 6 m etäisyydelle rakennuksen julkisivusta. Mittaukset ovat suuntaa antavia eikä niissä ole huomioitu mahdollisia lisäyksiä melun luonteesta. Comforta Oy:n kiinteistöllä toimintaa seurattiin ja havainnoitiin aistinvaraisesti lastausalueen sisällä. Tarkastuksella lastausalueella havaittiin, että lastausalueen seiniin oli asennettu akustiikkalevyt.

Tarkastuksen aikana pesulan lastausalueelle saapui kaksi kuljetusta. Molempien kuljetusten osalta puolet kuljetuksen rullakoista purettiin kuljetusautosta normaalisti ja puolessa välissä kuljetuksen purkajia ohjeistettiin nopeuttamaan toimintatapojaan vastaamaan tilannetta, jossa heillä olisi kiire. Näin pyrittiin demonstroimaan, miten rullakoiden siirtely nopeammin vaikuttaa syntyvään ääneen. Rullakoita siirrettiin kaksi kerrallaan. Yksi siirto kuljetusauton perälaudan yli kesti keskimäärin 5 sekuntia. Kuljetusten purkaminen kesti 11-12 minuuttia.

Ensimmäisen kuljetuksen aikana vireillepanon tekijän kiinteistöllä ei havaittu aistinvaraisesti rullakoiden siirtämisestä syntyvää ääntä edes kiirettä vastaavilla toimintatavoilla. Toisen kuljetuksen aikana rullakoiden siirtäminen pystyttiin havaitsemaan äänen perusteella vireillepanon tekijän kiinteistöllä muutamia kertoja, kun kuorman purkajaa oli ohjeistettu toimimaan kiirettä vastaavilla toimintatavoilla. Havaittu ääni oli vaimeaa, matalaa ja tärisevää. Rullakoiden täyttöaste vaihteli. Molempien kuljetusten purkamisen ajan tehtiin suuntaa antavat melumittaukset. Kuljetusten purkamiset kestivät 11-12 min ja mittaukset kestivät 15-16 min. Mittausten keskiäänitaso (LAeq) oli noin 47 ja 47,5 dB. Suuntaa antavien mittausten perusteella rullakon vetäminen perälaudan yli ylitti muutaman kerran hetkellisesti

50 dB (LAFmax) enintään 2 sekunnin ajaksi jälkimmäisen kuljetuksen aikana, kun kuljettajaa oli ohjeistettu toimimaan kiirettä vastaavilla toimintatavoilla. Korkein rullakoiden siirrosta mitattu LAFmax arvo oli noin 54 dB. Mittausten aikana LAFmax -arvot nousivat useasti yli 50 dB johtuen ympäristön muista tavanomaisista äänistä. Mittausten aikana korkein mitattu LAFmax-arvo noin 64 dB syntyi auton ohiajosta Kenkäkalliontietä pitkin ja ihmisten kulkiessa samalla ohi. Ohiajojen aikana LAFmax-arvo ylitti 50 dB tason 9-14 sekunnin ajaksi, josta yli 60 dB taso ylittyi muutamasta sekunnista kymmeneen sekuntiin.

Tarkastuksen perusteella kuorman purkajan toimintatavat, lähinnä rullakon siirtämisen nopeus kuljetusauton perälaudan yli, sekä rullakon täyttöaste vaikuttavat syntyvän melun määrään. Tarkastuksen perusteella kuljetusten purkaminen ei myöskään aina aiheuta yhtä paljon melua. Aistinvaraisesti tehtyjen havaintojen ja suuntaa antavien melumittausten perusteella ei todettu rullakoiden siirtämisen aiheuttavan erityisen häiritsevää melua vireillepanon tekijän kiinteistön piha-alueella. Niin aistinvaraisissa havainnoissa kuin suuntaa antavissa melumittauksissa rullakoiden siirtämistä selkeämmin erottuivat muut lähiympäristön äänet.

Sääolosuhteet tarkastuksen aikana: länsi/luoteistuulta (285°-320°), tuulen nopeus 1,6-2,8 m/s, puuskissa 4,1-7,0 m/s, melkein selkeää (1/8), lämpötila 15,8 °C.

Ympäristövalvonnan tekemä paikallakäynti

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta teki 2.9.2025 klo 13.55-14.45 paikallakäynnin Comforta Oy:n sekä vireillepanon tekijän kiinteistöjen läheisyydessä. Paikallakäynnille osallistui yksi ympäristötarkastaja. Paikallakäynti suoritettiin edellä mainittujen kiinteistöjen välissä sijaitsevalla yleisellä jalkakäytävällä vireillepanon tekijän kiinteistön edustalla. Paikallakäynnin tarkoituksena oli kuunnella ja arvioida aistinvaraisesti Comforta Oy:n länsipuolella sijaitsevan lastausalueen käytöstä aiheutuvaa meluhaittaa. Paikallakäynnistä ei ilmoitettu etukäteen toiminnanharjoittajalle tai vireillepanon tekijälle.

Paikallakäynnin aikana Comforta Oy:n lastausalueelle saapui kaksi kuljetusta. Kuljetusten purkaminen tapahtui pääasiassa samanaikaisesti. Paikallakäynnillä havaittiin, että kuljetusautojen perää ei ajettu liuskaverhojen sisälle. Toinen kuljetusautoista oli tyhjäkäynnillä kuljetuksen purkamisen ajan. Tyhjäkäynti havaittiin vaiheena hurinana. Rullakoiden siirtämisestä syntyvä ääni oli vaimeaa ja ääntä oli vaikea erottaa tyhjäkäynnin tuottaman hurisevan äänen yli. Tyhjäkäynnillä olleen kuljetusauton lähdettyä rullakoiden siirtelystä syntyvä ääni oli hieman selvemmin erotettavissa, mutta edelleen vaimeaa. Kuljetusten purkamisesta syntyi myös yksittäisiä vaimeahkoja metallisia kolahduksia ja kalahduksia. Kuljetusten purkamisen kesti havaintojen perusteella 13 ja 18 minuuttia ensimmäisestä rullakon siirron näköhavainnosta kuljetusauton lähtöön.

Paikallakäynnin yhteenvetona todettiin, että pesulan lastausalueen käytöstä syntyvät äänet olivat pääsääntöisesti vaimeita. Rullakoiden siirtämisestä syntyviä ääniä oli ajoittain haastavaa havaita, vaikka kuljetusautojen perää ei ajettu lastausalueen liuskaverhojen sisäpuolelle. Havaintopaikalla ei havaittu aistinvaraisesti lastausalueen käytöstä syntyvän erityisen häiritsevää kohtuutonta meluhaittaa, vaikka kuljetusautojen perää ei ollut ajettu liuskaverhojen sisälle.

Sääolosuhteet paikallakäynnin aikana: Kaakkoistuulta (115°-136°), tuulen nopeus

1,5-2,5 m/s, puuskissa 2,6-4,6 m/s, pilvistä (8/8), lämpötila 16,5-16,8 °C.

Vireillepanon tekijän toimittamat materiaalit

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta on saanut vireillepanon tekijältä yhteydenottoja Comforta Oy:n lastausalueelta syntyvästä melusta 2.12.2024-2.4.2026 yhteensä 38 kpl. Ilmoitukset ovat koskeneet Comforta Oy:n pesulan länsipuolella sijaitsevan lastausalueen käytöstä syntyvää melua mm. rullakoiden siirtämisestä syntyvää ääntä, rullakoiden siirtämisessä mahdollisesti käytettävän sähköisen trukin tuottamaa melua sekä lastausalueen käytöstä muuten syntyvää melua. Lisäksi yhteydenotoissa on ilmoitettu kuljetusautojen tyhjäkäynnillä pitämisestä kuljetusten purkamisen aikana ja useamman kerran vaadittu, että Comforta Oy:n pesulalla tulisi olla ympäristölupa. Vireillepanon tekijä on myös ilmoittanut useasti, että kuljetusauton perää ei ajeta lastausalueen liuskaverhojen sisälle, ennen kuljetuksen purkamista. Kuljetusautojen sijainnista liuskaverhojen ulkopuolella on lähetetty useita kuvia. Vireillepanon tekijä on ilmoittanut, että myös muut naapurit kokevat haittaa pesulan lastausalueen melusta.

Vireillepanon tekijä on lähettänyt yhteydenottojen liitteenä puhelimella kuvattuja videoita (6 kpl), joissa on kuvattu pesulan kuljetusten purkamista pesulan lastausalueella ja siitä syntyvää melua. Videoita on otettu eri vuorokauden aikoihin.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonnan pyynnöstä vireillepanon tekijä piti Comforta Oy:n lastausalueen tuottamasta häiritsevistä melusta haittapäiväkirjaa 22.4. - 2.5.2025. Haittapäiväkirja toimitettiin Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 2.5.2025. Haittapäiväkirjan mukaan melua havaittiin jokaisena päivänä. Havainnot painottuvat noin klo 8.00-00.30, mutta merkintöjä on myös muina aikoina. Merkintöjen määrä vaihteli päivittäin viidestä kuuteentoista kappaleeseen. Sunnuntaina 27.4.2025 sekä 1.5.2025 melua havaittiin molempina päivinä vain kahdesti klo 00.00-00.30. Haittapäiväkirjaan on merkitty ajankohdat, kun vireillepanon tekijä oli poissa kotoa eikä ajankohdilta ole meluhavaintoja. Haittapäiväkirjaan oli myös erikseen merkitty, mikäli melu oli selvästi peräisin jostain muusta lähteestä.

Vireillepanon tekijä on myös tehnyt omalla kiinteistöllään epävirallisia melumittauksia. Mittausten tulokset, mittausdata sekä tarkemmat tiedot mittauslaitteistosta sekä mittausten aikaisista olosuhteista toimitettiin Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 9.5.2025. Epäviralliset mittaukset suoritettiin 23.4.2025 klo 22.00 - 24.4.2025 klo 6.58. Mittauksen tulokset toimitettiin Excel-tiedostona. Erillistä laadittua raporttia ei toimitettu. Mittauksista toimitettiin seuraavat tiedot: Mittauslaitte oli Rion NL-43, luokka 2, ei-integroiva, joka mittasi hetkellistä A-painotettua enimmäisäänitasoa (LAFmax) 1 sekunnin välein. Keskiäänitaso (LAeq) laskettiin Excel-ohjelmalla. Tuloksiin ei tehty lisäyksiä melun laatuun liittyen. Mittaukset suoritettiin vireillepanon tekijän kiinteistöllä Comforta Oy:n lastausaluetta lähimmässä kulmassa. Melumittari oli sijoitettu 1,5 metrin korkeudelle maasta ja noin 6 metrin etäisyydelle rakennuksen julkisivusta. Vireillepanon tekijä ilmoitti seuraavat sääolosuhteet mittauksen ajalta: 23.4. klo 22 n. 7c ja <2m/s tuuli, 24.4. n. 1 ja <4m/s tuuli. Sää tietojen mukaan yöllä ei ole ollut puuskaista tuulta, käytetty tuulisuoja puuskien varalta.

Mittaustulosten perusteella LAeq oli klo 22-07 49 dB. Mittaustuloksissa havaittiin mittausjakson aikana useita kertoja LAFmax nousua yli 50 dB ja yli 60 dB. LAFmax -

arvojen nousun kesto vaihteli yhdestä sekunnista 130 sekuntiin. Korkein mitattu LAFmax -arvo oli 67,3. Mittaustuloksista ei voida päätellä, mistä lähteestä melu on syntynyt.

Lisäksi ilmoitettiin, että oli mitattu taustan keskiäänitaso LAeq 10 minuutin jaksoina 22.4.-23.4.2025. Näiden mittausten tuloksia ei toimitettu Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen. Vireillepanon tekijän ilmoituksen mukaan näiden mittausten keskiäänitaso oli 38-40 dB riippuen kellonajasta.

Vireillepanon tekijä on myös tuonut esille, että pesulalle on myönnetty sijoittamislupa 90-luvulla sillä perusteella, että pesula ei aiheuta melua ympäristöön. Vireillepanon tekijän mukaan pesula on todennäköisesti laiminlyönyt ympäristölain mukaisen velvoitteen hakea ympäristölupaa, jos toiminta muuttuu olennaisesti. Vireillepanon tekijä toi esille, että pesulan toiminta on muuttunut olennaisesti ja pesulalla on tehty vuosien saatossa muutoksia mm. lisätty lastauslaitureita sekä kaasusäiliö.

Ympäristövalvontaan saapuneet häiritsemäiset

Vireillepanon tekijä on ilmoittanut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle Comforta Oy:n pesulan rakennuksen länsipuolella sijaitsevan kaasusäiliön täyttämisestä aiheutuvasta häiritsevästä melusta. Vireillepanon tekijältä kysyttiin, haluaako hän täydentää vireillepanoa kyseisen haitan osalta. Vireillepanon tekijä ei täydentänyt tätä osaksi vireillepanoa.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen ei ole tullut häiritsemäisiä muilta henkilöiltä liittyen Comforta Oy:n pesulan lastausalueen käytöstä syntyvään meluun.

Toiminnanharjoittajan selvitykset

Comforta Oy toimitti pyynnöstä 6.5.2025 Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen selvityksen 24.4.-5.5.2025 toteutuneista saapuvista ja lähtevistä kuljetuksista. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen pyynnöstä Comforta Oy täydensi toteutuneiden kuljetusten selvitystä 9.5.2025 lisäämällä toteutuneet kuljetukset 23.4.2025 klo 22.00 lähtien. Selvityksen mukaan Comforta Oy:lle saapui kyseisenä aikana noin 13-23 kuljetusta vuorokaudessa pois lukien sunnuntait ja 1.5.2025, jolloin saapui vain kuljetuksia klo 00.00-02.00. Kuljetuksia saapuu kaikkina vuorokauden aikoina, mutta ne painottuvat päiväaikaan.

Comforta Oy ilmoitti 24.3.2025 Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle, että saapuvien kuljetusten lastausalueen suulle on asennettu liuskaverhot melun kulkeutumisen estämiseksi. Asennetut liuskaverhot havaittiin 6.5.2025 tarkastuksella. Comforta Oy ilmoitti 15.5.2025, että lastausalueen seiniin tullaan asentamaan melun kulkeutumista estävät akustiikkalevyt. Tarkastuksella 10.6.2025 havaittiin molempien pesulan länsipuolella sijaitsevien saapuvien kuljetusten lastaustaskujen seinissä akustiikkalevyjä. Comforta Oy:n mukaan akustiikkalevyjen asennus valmistui 9.6.2025. Samalla Comforta Oy ilmoitti, että ovat tilanneet lastausalueelle myös kattoon ripustettavat akustiikkalevyt. Comforta Oy toimitti akustiikkalevyjen tiedot Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 10.6.2025. Comforta Oy ilmoitti 7.7.2025, että kattoon ripustettavat akustiikkalevyt on asennettu. Ilmoitus sisälsi valokuvia asennetuista akustiikkalevyistä.

Comforta Oy toimitti 10.7.2025 tiedon, että kaikkia jakeluauton kuljettajia ohjeistetaan jatkossa peruuttamaan kuljetusautot mahdollisimman syvälle lastaustas-kuun meluhaitan minimoimiseksi.

Vireillepanon tekijä toi esille yhteydenotoissaan 20.5.2025, 20.6.2025, 9.7.2025 ja 11.7.2025, että kuormia puretaan myös sähkökäyttöisellä trukilla. Comforta Oy selvitti 10.7.2025, että rullakot siirretään aina käsin eikä rullakoita missään olosuh-teissa kuljeteta sähköisellä trukilla. Sähkökäyttöistä kuormalavansiirtovaunua saa-tetaan käyttää ulkoisten tavarantoimittajien kuormien purkamiseen. Näitä kuor-mia tulee pesulalle hyvin harvoin ja ne saapuvat päiväaikaan. Comforta Oy lähetti 14.7.2025 lisätietoja sähkökäyttöisestä lavansiirtovaunusta. Lavansiirtovaunua Ro-cla TW13ac käytetään äärimmäisen harvoin, jos lainkaan saapuvien kuljetusten lastausalueella. Kyseistä laitetta voidaan käyttää vain pesukemikaalilavojen siirtä-miseen ja nekin yleensä puretaan pumppukärryllä. Pesukemikaali kuljetuksia saa-puu noin kahden viikon välein. Toisella puolen kiinteistöä kuormalavansiirtovau-nua käytetään myös kuormalavoilla olevien uusien tekstiilien kuormien purkami-seen (noin 1 krt/kk) ja kierrätykseen lähtevien kuormalavalle pakattavien poisto-tekstiilien lastaamiseen. Kyseisellä laitteella ei voi siirtää rullakoita, koska rullakko ei mahdu lavansiirtovaunun kyytiin. Viestin ohessa oli kuvia lavansiirtovaunusta sekä demonstroitu kuvin, että rullakoiden pyörien väli on liian kapea laitteen nos-topiikeille rullakon sivusta riippumatta.

Päätösesityksestä 16.10.2025 kuuleminen

Asianosaisille, eli vireillepanon tekijälle ja Comforta Oy:lle, on varattu ympäristön-suojelulain (527/2014) 185 §:n sekä hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti mah-dollisuus vastineen antamiseen muutetun päätösesitysehdotuksen johdosta. Vireil-lepanon tekijä pyysi lisääaikaa vastineen jättämiseen ja lisääaikaa myönnettiin vasti-neen jättämiseen. Vastine jätettiin määräajassa. Comforta Oy ei jättänyt vastinetta määräajassa.

Päätösesityksessä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle esitettiin, että asiassa ei ole tarpeen antaa ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n mukaisia määräyk-siä tai edellyttää toiminnalta YSL 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaisesti ympäris-tönlupaa, sekä lopettaa asian käsittelyn Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluvir-anomaisessa.

Vireillepanon tekijän vastine 30.1.2026

Vastineessa vireillepanon tekijä huomauttaa, että yksittäisistä tarkastuskäynneistä on jo lähetetty aikaisemmin kommentteja sähköpostilla. Alla oleva vastine lähete-tään päätösehdotukseen 16.10.2025.

Huomautuksia Tarkastus 6.5.2025 kohtaan

Ilmoitettu, että melu on häiritsevintä ilta- ja yöaikaan, mutta tarkastus on tehty päiväaikaan, jolloin esim. suuremman taustamelun vuoksi häiritsevyyden arviointi on mahdotonta.

Meluilmoituksen tekijä kertoi, että päivällä tehdyn tarkastuksen aikana kuulunut lastauslaiturin melu oli poikkeuksellisen vaimeaa verrattuna ilta- ja yöaikaiseen meluun ehkä rullakoiden hitaan käsittelyn vuoksi.

Huomautuksia Tarkastus 10.06.2025 kohtaan

Ilmoitettu, että melu on häiritsevintä ilta- ja yöaikaan, mutta tarkastus on tehty päiväaikaan, jolloin esim. suuremman taustamelun vuoksi häiritsevyyden arviointi on mahdotonta.

Kertomuksesta puuttuu tieto, että tarkastuksella rekka oli asemoitu poikkeuksellisesti lastauslaiturin taskun sisälle. Lastauslaiturin taskun sisällä olevan rekan voi olettaa vaimentavan rullakoista ympäristöön kantautuvia ääniä. Toimitettujen kuva- ja videotodisteiden sekä myös tarkastajan omien havaintojen perusteella rekkoja ei kuitenkaan aina ajeta lastauslaiturin sisälle. Tarkastuksen aikana tehty melumittaus ei kuvaa todellista tilannetta, koska rekka oli poikkeuksellisesti lastauslaiturin sisällä ja mittausta ei tehty ilta- ja yöaikaan.

Tarkastuksella rullakoiden siirtonopeus perälaudan ylitse kesti 5s tilanteessa, jossa erikseen pyydettiin kiirehtimään. Toimitetuissa videotodisteissa näkyy, että ilta- ja yöaikaan rullakoiden siirtonopeus perälaudan ylitse on n. 1s. Videotodisteen ja tarkastusraportin mukaan ilta- ja yöaikainen rullakoiden siirtonopeus on huomattavasti suurempi ja voitaneen olettaa suuremman nopeuden aiheuttavan enemmän melua.

Rullakoissa on raportin mukaan ollut kevyitä materiaaleja. Raskaista kuormista syntyy enemmän äänenpainetta sekä myös matalia taajuuksia, jotka kulkeutuvat ilmaäänä pisimmälle ympäristöön. Toimitetuista videotodisteista voi myös havaita / kuulla, että ilta- ja yöaikaan siirrettävien rullakoiden painot ovat olleet erittäin raskaita, koska rekan automaattinen ajokorkeus reagoi sen jälkeen, kun 1-2kpl rullakoita on siirretty pois rekan kuormatilasta. Ennen tarkastusta oli erikseen pyydetty ottamaan demonstraatioissa huomioon myös raskaat rullakot, jostain syystä niitä ei kuitenkaan ole otettu huomioon tarkastuksen aikana.

Tarkastuskertomuksessa on virheellisesti mainittu, että "Lastausalueella tarkasteltuna tarkastuksella ei ollut syytä epäillä, että toimintatapoja olisi tarkoituksella hetkellisesti muutettu melua vähentäviksi." Toimitettujen kuvatodisteiden perusteella rekat useimmiten asemoidaan lastauslaiturin taskun ulkopuolelle, mutta tarkastuksessa ne oli ajettu lastauslaiturin taskun sisäpuolelle. Rekan asemointi lastauslaituriin on osa toimintatapaa ja tarkastuksella tämä toimintapa oli poikkeuksellinen.

Raportissa tarkastaja itse tarkastuksen perusteella toteaa, että kuorman purkajan toimintatavat, rullakon siirtonopeus sekä rullakon täyttöaste/paino vaikuttaa syntyvään meluun. Edellä mainitusta huolimatta tarkastuksella on virheellisesti unohdettu testata tilanteet, jossa rullakoiden siirtoaika perälaudan ylitse on 1s ja rullakot olisivat huomattavan painavia. Viranomaisen yhteenveto perustuu virheellisiin ja puutteellisiin metodeihin.

Tarkastusraportissa oleva Viranomaisen yhteenveto edellä esitettyjen seikkojen perusteella ei anna oikeaa kuvaa melusta ja sen häiritsevyydestä.

Yllä oleva palaute on lähetetty Ympäristökeskukselle Heinäkuussa 2025 ennen Päättösehdotusta, mutta näitä asioita ei kuitenkaan ole tuotu esille Päättösehdotuksessa. Huomautuksia

Ympäristövalvonnan tekemä paikallakäynti -kohtaan

Ilmoitettu, että melu on häiritsevintä ilta- ja yöaikaan, mutta tarkastus on tehty

päiväaikaan, jolloin esim. suuremman taustamelun vuoksi häiritsevyyden arviointi on mahdotonta.

Ilmoituksen tekijä on useasti ilmoittanut sekä myös tarkastaja on useasti huomannut, että melun häiritsevyyteen vaikuttaa kuorman purkajan toimintatavat, rullakon siirtonopeus sekä rullakon täyttöaste/paino. Näistä on tällä tarkastuskäynnillä havainnointu rullakon siirtonopeus, jonka on kerrottu olevan maltillinen. Rullakoiden painoa ei ole tiedetty. Tarkastus on myös tehty päiväaikaan eikä ilta- tai yöaikaan, jolloin melu on häiritsevintä.

Huomautuksia Vireillepanon tekijän toimittamat materiaalit -kohtaan

On ilmoitettu, että myös muut naapurit kokevat pesulan melun häiritseväksi ja vireillepanon tekijä on vapaaehtoisena ilmoituksen tekijänä.

Toimitetuista melumittaustuloksista ei selviä esim. äänitallenteilla äänen lähde, koska ilmoituksen tekijä ei tiennyt tästä vaatimuksesta. Ilmoituksen tekijä on kuitenkin tuonut mielestään luotettavalla tavalla ilmi, että ympäristön melupiikit erottuvat taustamelusta selvästi ja melu siten on Ympäristönsuojelunlain perusteluiden perusteella erityisen häiritsevää.

Lisäksi melumittauksilla on tuotu ilmi, että ympäristön melu lisäksi ylittää Ympäristönsuojelun mukaiset raja-arvot pitkäaikaiselle melulle riippumatta siitä mistä melu saa alkunsa. Ilmoittajan mukaan ilta- ja yöaikaan ei ole havaittu muita säännöllisiä häiritseviä melulähteitä. Näistä asioista huolimatta Ympäristökeskus ei ole halukas tekemään tarkastusta ilta- ja yöaikaan.

Huomautuksia Toiminnan harjoittajan selvitykset -kohtaan

Virheellisesti ilmoitetaan, että lastauslaituria operoidaan pienillä jakeluautoilla. Toimitetun kuva- ja videotodisteiden sekä lisäksi ajolokin rekisterinumeroiden perusteella on selvää, että lastauslaituria käyttää myös täysikokoiset rekka-autot, joiden suurin sallittu massa on lähes 20.000 kg.

Useaan kertaan ilmoitetaan, että on lisätty lastauslaiturin ääneneristystä. Näillä toimenpiteillä ei kuitenkaan ole vaikutusta, koska ilmoitettujen toimenpiteiden jälkeen rekka-autot ovat edelleen toistuvasti asemoitu niin, että ne eivät ole lastauslaiturin taskun sisällä ja melu pääsee vapaasti leviämään ympäristöön.

Melun tuottaja on ilmoittanut kartoittavansa keinoja melun ympäristöön leviämisen estämiseksi. Lastauslaiturivalmistajien konsultoinnin perusteella olennaisimmat ja tärkeimmät keinot eivät vielä ole käytössä, ohessa esim. toimenpiteitä, joita ei ole tehty kaikkien rekkojen osalta:

"Perälaudallisten rekkojen perälauta lasketaan alas ja ajetaan lastauslaiturin kannen alle, kuormatilan reuna perutetaan lastauslaituria vasten. Rullakot siirretään suoraan kuormatilasta lastauslaiturille ja näin välttää kokonaan rullakoiden tuottama melu perälaudan päällä. Tämä on myös työturvallisuuskysymys, koska jos rekka säätää ilmajousituksen korkeutta alaspäin osa rekan painosta voi jäädä perälaudan varaan. Tällöin perälauta voi pettää ja työntekijä tippuu rekan ja perälaudan väliin, tämä tapahtuma puolestaan usein aktivoi uudestaan ilmajousituksen säädön ja jos perälauta on kuormaauksen rakenteissa kiinni, työntekijä voi puristua rakenteiden väliin. Ilmajousitusta ja perälautaa ei saa ikinä käyttää kiinteällä lastauslaiturilla! Perälauta on tarkoitettu kuorman käsittelyyn rekan kuormaustilan

ja maanpinnan välillä."

"Lastauslaiturin kannen alapinnan bitumimatto vähentää kannen värähtelyä ja vähentää ympäristömelun syntyä."

"Lastauslaiturin kannen yläpinnassa käytetty liukuestevaimennus lisää työturvallisuutta, mutta myös vähentää huomattavasti rullakoiden pyöristä syntyvää melua."

"Lastauslaiturin kuormaustilan seinien äänieristävyys ja tiiveys ovat olennaisia äänen eristykselle."

"Lastauslaiturin ja rekan kuormaustilan väliseen tiivistämiseen käytetään raskaita kumimattoja kuormaustiivisteinä. Jos rekkojen koossa on isoja vaihteluita, voidaan käyttää ilmatäytteisiä palkeita tiivistykseen."

"Kuormaussillan vaimennus, kuormaustiivisteet ja rekan oikea aseointi ovat erittäin olennaisia, kun halutaan vähentää ympäristömelua".

Huomautuksia päätösehdotuksen perusteluihin

Perusteluissa mainitaan, että päiväaikaan tehdyillä tarkastuksilla on havaittu vain vaimeaa ääntä. Ilmoittaja on ilmoittanut, että melu on häiritsevintä ilta- ja yöaikaan, mutta tarkastukset on tehty päiväaikaan, jolloin esim. suuremman taustamelun vuoksi HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukainen häiritsevyyden arviointi on mahdotonta.

Päätösehdotuksessa mainittujen tarkastuskäyntien raporteissa on useita virheitä sekä puutteita tärkeissä asioissa, jotka ilmoituksen tekijä on tuonut kirjallisesti esiin useasti ennen tarkastuskäyntejä ja joilla on suora yhteys melun määrään ja häiritsevyyteen. Jostain syystä näitä asioita ei ole otettu huomioon eikä myöskään kirjattu raporteihin. Meluilmoituksen yksityiskohdat ovat samoja riippumatta siitä onko rullakoita siirretty käsivoimin tai apuvälinein.

Kaikki tarkastustoimenpiteet sijoittuvat päiväsaikaan ja niitä ei voi käyttää perusteena päätöksessä meluilmoitukseen, jonka mukaan melu on häiritsevintä ilta- ja yöaikaan. Epävirallisen ilta- ja yöaikaan tehdyn mittauksen perusteella kiinteistöllä koetaan meluhaittaa, joka täyttää sekä hetkellisen melun määritelmän, että pitkäaikaisen melun raja-arvot, tästä huolimatta ympäristökeskus ei ole tehnyt mitään tarkastustoimenpiteitä ilta- ja yöaikaan.

Perusteluissa mainitaan, että vaikka rekkoja ei ole asemoitu lastauslaiturin sisälle, kuljetuksen purkamisesta ei aiheutunut kohtuutonta haittaa. Tämä lausunto on virheellinen, koska se perustuu päiväsaikaiseen havainnointiin vastoin ilmoituksen tekijän ilmoittamaa tietoa, jonka mukaan meluhaitta häiritsee eniten ilta- ja yöaikaan ja tästä syystä HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukainen häiritsevyyden arviointi on mahdotonta. Päiväsaikaan tehdyn havainnon perusteella ei voi arvioida meluhaitan häiritsevyyttä ilta- ja yöaikana, paraskaan tarkastaja ei osaa kalibroida korvaansa simuloimaan kuinka paljon pienempi ilta- ja yöaikainen taustamelu vaikuttaa melun häiritsevyyteen.

Päätöksessä huomioiduissa lainkohdissa ja määräyksissä ei ole otettu huomioon Ympäristönsuojelulain kaikkia relevantteja pykäläiä ja niiden yksityiskohtaisia perusteluita myöskään eikä Mäntsälän kunnan ympäristönsuojelumääräyksiä.

HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan melun erityistä häiritsevyyttä ei voida tulkita pelkästään esimerkiksi annettujen ohjearvojen avulla, koska ohjearvot kuvaavat yleensä pitkäaikaisen altistumisen haitallisuutta. Perusteluissa mainitaan, että yöajan hiljaisuuden ja lepoajan vuoksi on tarpeen erikseen rajoittaa erityisen häiritsevää tilapäistä melua ja tärinää yöllä. Yöaikaisen tilapäisen melun ja tärinän rajoittaminen koskee lähinnä ammattimaisen, erityisen häiritsevän ja mahdollisesti terveyshaittoja aiheuttavan melun ja tärinän torjumista. Erityinen häiritsevyys tarkoittaa HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan, että toiminnasta aiheutuva melutaso on huomattavaa verrattuna taustameluun.

Meluilmoituksen tekijä on toimittanut melumittauksia, joiden perusteella ympäristössä kuullaan melkein 30dB kovempaa melua (ilmoittaja ei ole havainnut muita säännöllisiä melulähteitä kuin pesula) kuin taustan keskimääräinen melu. Ihminen havainnoi 10dB eron äänen tuplaantumisenä ja 30dB taustamelua kovempi lastauslaiturin melu on ihmiskorvaan n. 8 kertainen. Tämä on erityisen huomattavaa verrattuna taustameluun ja sen perusteella myös erityisen häiritsevää HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden sekä myös Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksien perusteella.

Lisäksi kuten on useasti huomautettu ennen kaikkia tarkastuksia sekä asia minkä myös tarkastaja on vahvistanut, koska melun lähteenä ei ole mekaaninen laite tms., lastauslaiturin melupäästöihin vaikuttaa suoraan käytössä olevat lastauslaiturien käyttävien henkilöiden toimintatavat. Näitä ovat esim. rekan aseointi, rullakoiden siirtonopeus jne. Tästä syystä johtuen tarkastus tulisi tehdä ilta- ja yöaikaan, jolloin taustamelu on pienempää ja demonstroinnin avulla ottaa huomioon edellä mainitut melun määrään vaikuttavat asiat. Lisäksi Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksissä kielletään ilta- ja yöaikainen erityisen häiritsevä melu. Erityisen häiritsevän melun määrittäminen käytetään HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisia perusteluita

Ympäristönsuojelumääräyksissä ei mainita erityisiä dB-rajoja, mutta käytetään melulähteiden esimerkkeinä, ei kuitenkaan em. Ympäristönsuojelulain yksityiskohtaisia perusteluita kumoavana asiana, eräitä laitteita esim. ruohonleikkuri tai iskuvasara. Näiden laitteiden äänentason ovat EU standardien mukaan n. 85-92dB(A).

Ramboll on tehnyt useita mittauksia Suomessa, joissa asianmukaisesti eristettyjen ja lastauspintavaimennettujen lastauslaitureiden äänentason rekka taskun sisälle ajettuna sekä mittaus tehtynä 1 m etäisyydellä ovat yli 92dB(A), Ympäristökeskus saanee raportteja Rambollin asiakaspalvelusta, jos lastauslaiturin meluselvityksien olennaiset yksityiskohdat ovat epäselviä. Voidaan todeta, että asianmukaisesti ja ammattimaisesti eristetyn lastauslaiturin melutasot ylittävät Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksissä esimerkkeinä mainittujen laitteiden melutasot. Asianmukaisesti eristettyjen ja lastauspintavaimennettujen lastauslaitureiden äänentason ylittävät Mäntsälän Ympäristönsuojelumääräyksien äänentason, pesulan lastauslaiturissa rekkoja ei ajeta lastauslaiturien sisälle sekä lastauspintoja ei ole asianmukaisesti vaimennettu. Samasta syystä RTY TopTen kirjastokin vaatii erikseen huomioidaan meluselvityksissä alle 100 m etäisyydellä asutuksesta olevat lastauslaiturit, tästäkään syystä ei ole yllätyksellistä, että pesulan lastauslaituri aiheuttaa meluhaittaa läheisille asuinalueille.

Pesulan ajolokissa näkyvien raskaiden ajoneuvojen tyyppisten monilitraiset dieselmoottorit tuottavat tyyppihyväksyntien mukaan yli 94 dB(A) äänentasoja ajonepeuksilla 20-30 km/h ja näitä ajoneuvoja kulkee yön aikana tunneittain. Laskettuna tämä äänentaso on ilmoittajan kiinteistön etäisyydellä n. 55 dB joka ylittää taustan äänen tason n. 17dB:llä eli ihmiskorvaan äänentaso on lähes nelinkertainen taustameluun verrattuna. Ympäristösuojelulain perusteissa tämä tulkitaan erittäin häiritseväksi taustasta erottuvaksi meluksi.

Rekat myös monesti jätetään tyhjäkäynnille etenkin talvipakkasilla ja kesähelteillä, tämän on myös tarkastaja todennut. Pesulan ajolokissa näkyvien rekka-autojen tyyppiluokituksessa on mainittu jopa 86 dB tyhjäkäynti äänentaso. Laskettuna tämä melu vaimenee ilmoittajan kiinteistön etäisyydelle n. 47 dB tasoon, joka ylittää taustan äänen tason n. 9 dB:llä eli ihmiskorvaan äänentaso on melkein kaksinkertainen taustameluun verrattuna.

Melun häiritsevyyden arvioinnissa on alan kirjallisuuden, asiantuntijoiden, aikaisempien päätösten ja oikeuden päätösten mukaan vaikutusta myös rasituksen jatkuvuudella ja pysyvyydellä ja erityisesti meluhaitan kyseessä ollen myös vuorokautisella ajoittumisella. Yöaikaan voimakkuudeltaan pienempääkin rasitusta voi pitää kohtuuttomana. Viranomaisen ei toimi riittävällä huolellisuudella, jos jättää huomioimatta esiintuodut melun häiritsevyyteen vaikuttavat lastauslaiturin käyttötapojen yksityiskohdat, rullakoiden painot ja todistetusti erittäin suuret siirtonopeudet, ilmoittajan tekemät melumittaukset sekä useaan kertaan mainitun ilta- ja yöajan erityisen häiritsevyyden mm. pienemmän ympäristön taustamelun vuoksi. Mäntsälän uusi kohta voimaan tuleva kaava kieltää ko. Yritysalueella kohtuuttoman ympäristömelun, ja kun kaava on lainvoimainen, ympäristölautakuntaa tulaa pyytämään päätöksellä estämään kaavan mukainen toiminta.

Päätöksessään Ympäristökeskusta pyydetään velvoittamaan melun tuottajaa tekemään tarpeelliset toimenpiteet melupäästöjen minimoimiseksi, jonka jälkeen teettämään melutasomittaukset yöaikaan 1 m etäisyydellä lastauslaiturista demonstraation avulla lavastetuissa tilanteissa, joissa käytetään eripainoisia rullakoita ja rullakoiden siirtonopeudet vastaavat esille tuotuja maksiminopeuksia. Tuloksista voidaan päätellä, täyttyykö Mäntsälän Ympäristönsuojelumääräyksien vaatimukset sekä myös laskea äänentaso ilmoittajan kiinteistöllä (Ympäristösuojelulaki perusteluineen ja Naapurussuhdelaki).

Kirjallisen vireillepanon jatkokäsittely

Ympäristövalvonnan paikallakäynti 30.3.2026 klo 22:00- 31.3.2026 klo 00:00

Vireillepanon tekijän vastineen johdosta suoritettiin yöaikainen paikallakäynti vireillepanon omistajan kiinteistön edustalla sijaitsevalla jalkakäytävällä Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä aiheutuvan yöaikaisen melun häiritsevyyden selvittämiseksi. Paikallakäynnille osallistui kaksi ympäristötarkastajaa. Paikallakäynnillä tehtiin suuntaa antavia melumittauksia ympäristötarkastajien toimesta. Melumittari (Norsonic Nor145, tarkkuusluokka 1) oli asetettu kiinteistön edustalle jalkakäytävälle 1,5 m korkeudelle maasta arviolta 10 m etäisyydelle rakennuksen julkisivusta. Mittaukset olivat suuntaa antavia eikä niissä ole huomioitu mahdollista lisäystä melun luonteesta.

Paikallakäynnillä havaittiin aistinvaraisesti moottoritien ja lähialueen tieliikenteen

sekä junaliikenteen aiheuttamaa taustamelua, mikä oli selvästi havaittavissa. Paikallakäynnin perusteella voidaan todeta, että alueella on myös yöaikaan taustamelua, vaikka taustameluntason havaittiin olevan jonkin verran alhaisempi ja yksittäisten hetkellisten taustaäänien määrä vähäisempi kuin aiemmilla havaintokäynteillä. Lähiliikenne kuitenkin aiheutti ajoittain hetkittäistä voimakkaampaa taustamelua, kuten aiemminkin havaintokerroilla. Taustaäänien suuntaa antavien mitausten keskiäänitaso (LAeq) oli noin 43 - 45 dB. Moottoritien äänien havaittiin tuottavan noin 45 dB:n maksimiäänentason (LAFmax), kun taas juna tuotti 48 dB:n, muu lähialueen liikenne noin 48-49 dB:n ja ajoneuvon ohiajo Kenkäkalliontieta pitkin noin 73 dB:n maksimiäänentason.

Paikallakäynnin aikana Comforta Oy:n länsipuolen lastausalueelle saapui kolme kuljetusta. Paikallakäynnin aikana havaitut Comforta Oy:n pesulan lastausalueen käytöstä syntyvät äänet olivat vaimeita, vaikka äänenvoimakkuus vaihteli kuljetusten välillä. Äänenvoimakkuus vaihteli aistinvaraisesti lähes havaitsemattomasta äänestä vaimeaan ääneen, joka on erotettavissa alueen taustamelusta. Taustamelutason hetkellinen kohoaminen vaikeutti kuljetusten purkamisesta syntyvien äänien erottamista ja mm. autojen ohiajo Kenkäkalliontiellä esti sen täysin. Kuljetusautojen perää ei ajettu lastausalueen liuskaverhojen sisäpuolelle. Suuntaa antavien melumittausten perusteella yhden kuljetuksen aikana korkein mitattu LAFmax-arvo oli rullakoiden siirron aikana noin 54 dB, toiseksi korkein noin 52 dB ja 50 dB ylitykset kestivät yhtäjaksoisesti enintään 3 sekuntia. Kahden muun kuljetuksen purkamisen aikana LAFmax- arvo ei noussut yli 50 dB:n. Mittausten perusteella kuljetusajoneuvojen ajosta ja tyhjäkäynnistä syntyvät äänet nousivat enintään noin 53,5 dB:n tasolle (LAFmax) ja LAFmax- arvo ylitti 50 dB:n tason kuljetuksesta riippuen 17 s - 1 min ja 5 s ajan. Ajon ja tyhjäkäynnin aikana mitattu LAFmax oli alle 50 dB yli puolet ajasta kaikissa mittauksissa.

Yöaikaisella paikallakäynnillä havaittu lastausalueen käytöstä syntyvien äänten taso tai aistinvaraisesti havainnoitu häiritsevyys ei poikennut merkittävästi päiväaikaan 6.5.2025 ja 10.6.2025 suoritetuilla tarkastuksilla ja 2.9.2025 paikallakäynnillä tehdyistä havainnoista yöaikaisesta alhaisemmasta taustamelun tasosta huolimatta.

Paikallakäynnin aikana Comforta Oy:n pesulan lastausalueen käytöstä syntyvät äänet olivat vaimeita, vaikka äänenvoimakkuus vaihteli kuljetusten välillä. Lastausalueen käytöstä syntyviä ääniä oli ajoittain hyvin haastavaa havaita aistinvaraisesti huolimatta siitä, että kuljetusautojen perää ei ajettu lastausalueen liuskaverhojen sisäpuolelle. Aistinvaraisesti havainnoituna ääntä ei todettu erityisen häiritseväksi, vaikka huomioitiin yöaika ja yöaikainen taustamelu. Paikallakäynnin aikana ei havaittu lastausalueen käytöstä syntyvän erityisen häiritsevää tai kohtuutonta meluhaittaa havainnointipaikalla.

Sääolosuhteet tarkastuksen aikana: luoteis/pohjois/koillistuulta (335°-64°), tuulen nopeus 0-1 m/s, puuskissa 0,3-1,5 m/s, pilvisuus vaihteli selkeästä pilviseen (1/8 - 8/8), lämpötila -1,7 ja -2,3 °C välillä.

Selvitys Comforta Oy:n kuljetuksissa käyttämistä ajoneuvoista

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta on selvittänyt Liikenne- ja viestintävirasto Traficomien verkkosivuilta Comforta Oy:n kuljetusajoneuvojen

tekniset tiedot Comforta Oy:n 6.5.2025 toimittaman saapuvien ja lähtevien kuljetusten selvityksen sisältämien kuljetusajoneuvojen rekisterinumeroiden perusteella. Kuljetusajoneuvot on luokiteltu kuorma-autoiksi ja niiden tieliikenteessä suurin sallittu kokonaismassa on 7 500 kg -16 000 kg.

Lausunnot

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt lausuntoa vireillepanon johdosta Mäntsälän kunnan terveydensuojeluviranomaiselta. Lausunto pyydettiin toimittamaan 27.5.2026 mennessä. Lausunto toimitettiin määräajassa.

Mäntsälän kunnan terveydensuojeluviranomainen toteaa 15.5.2026 saapuneessa lausunnossaan seuraavaa:

Mäntsälässä sijaitsevan omakotitalon asukas laittoi 6.9.2024 vireille Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastukseen terveyshaittaepäilyasian koskien naapurissa sijaitsevan pesulan asuntoon aiheuttamaa melua. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja suoritti 13.9.2024 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen ja runsaan vuorokauden kestävästä miehittämättömän melumittauksen (13.-14.9.2024) meluhaitan arvioimiseksi.

Tarkastuksen aikana asunnossa tai ulkona ei havaittu asukkaan kuvaileman mukaista melua. Makuuhuoneessa mitatut äänitasot alittivat Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksessa melulle asetetut toimenpiderajat. Tarkastuksessa ja mittauksessa ei todettu terveydensuojelulain tarkoittamaa terveyshaittaa. Terveystarkastuksella ei ole tietoa oliko pesulakiinteistöllä mittauksen aikana haitalliseksi koettua melua tuottavaa toimintaa. Asukkaalle ehdotettiin 20.5.2025 terveystarkastuksen tekemää uusintamittausta siltä varalta, että ensimmäinen mittaus olisi osunut ajankohtaan, jolloin pesulakiinteistöllä ei ollut haitalliseksi koettua melua. Asukas ei vastannut ehdotukseen.

Asianosaisten kuuleminen muutetusta päätösehdotuksesta

Päätösesitysehdotuksesta saadun vastineen ja lisäselvitysten perusteella päätösehdotusta ja sen perusteluja on muutettu. Muutetun päätösehdotuksen johdosta asianosaisille, eli vireillepanon tekijälle ja Comforta Oy:lle, on varattu ympäristönsuojelulain (527/2014) 185 §:n sekä hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti mahdollisuus vastineen antamiseen muutetun päätösesitysehdotuksen johdosta. Kirjallisen vireillepanon tekijä jätti vastineen määräajassa. Comforta Oy ei jättänyt vastinetta määräajassa.

Vireillepanon tekijän vastine 30.7.2026

Tässä vastineessa vireillepanon tekijä pyytää, että muutettua päätösesitysehdotusta 8.6.2026 ei hyväksytä nykyisessä muodossaan eikä asian käsittelyä lopeteta. Päätösehdotus perustuu puutteelliseen selvitykseen ja johtopäätöksiin, jotka eivät riittävästi vastaa vireillepanossa kuvattua olennaista haittaa: yöaikaista, toistuvaa, impulssimaista ja asuinalueelle erottuvaa lastauslaiturimelua.

Vireillepanon tekijä ei väitä ensisijaisesti, että jokainen havaittu melutapahtuma ylittäisi aina yksittäisen desibelirajan. Keskeinen väite on, että viranomaisella ei ole selvittänyt eikä perustellut riittävästi, miksi toistuva yöaikainen lastauslaituritoiminta ei muodostaisi naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta, kun otetaan huomioon rasituksen laatu, toistuvuus, ajoittuminen, impulssimaisuus, kesto, taustamelusta erottuminen ja paikalliset olosuhteet.

Vireillepanon tekijä vaatii, että ennen lopullista ratkaisua suoritetaan uusi viranomaisen järjestämä yöaikainen ympäristömelumittaus. Mittauksen tulee kohdistua niihin olosuhteisiin, joita vireillepanon tekijä on alusta lähtien pitänyt häiritsevimpinä: yöaikaan, raskaisiin rullakoihin, nopeaan käsittelyyn, ajoneuvojen todelliseen asemointiin, mahdolliseen tyhjäkäyntiin ja useamman kuorman toistuvaan purkuun.

Lisäksi vireillepanon tekijä on äskettäin pyytänyt terveysturvallisuuden uusintamittauksia sisätiloissa. Viranomaisen ehdotti tätä aikaisemmin, mutta silloin pesulan melua vaimentavat toimenpiteet olivat vielä kesken. Tässä vaiheessa asiaa oletetaan, että pesula on tehnyt kaikki aikomansa melua vaimentavat toimenpiteet ja uusintamittauksen ajankohta olisi perusteltua. Lisäksi edellisen mittauksen aikana ei tiedetty oliko pesulan häiritseväksi kuvattua toimintaa käynnissä, uusintamittauksen aikana tallennetaan videota ulkoa jolla voidaan todeta melun lähde.

Vireillepanon tekijä vaatii myös, että viranomaisen ottaa päätöksessään nimenomaisesti kantaa kaikkiin keskeisiin huomautuksiin eikä ainoastaan luettele niitä päätösehdotuksen taustaosassa. Erityisesti on otettava kantaa videoaineistoon, häittävien kirjoihin, epävirallisiin mittauksiin, Comforta Oy:n ajoloikeisiin, tyhjäkäyntiin, ajoneuvojen asemointiin, liuskaverhojen tosiasialliseen käyttöön, akustiikkatoimien todettuun tai todentamattomaan vaikutukseen ja siihen, miksi virallista yöaikaista melumittauksia ei katsottaisi tarpeelliseksi.

Vaatus	Peruste
Muutettua päätösesitystä ei hyväksytty nykyisessä muodossaan.	Selvitys ei kohdistu riittävästi vireillepanossa kuvattuihin pahimpiin yöaikaisiin tilanteisiin.
Suoritetaan virallinen yöaikainen ympäristömelumittaus.	Viranomaisen on itse pitänyt asukkaansa mittauksia lähdevarmuukseltaan puutteellisina, mutta ei ole tehnyt vastaavaa virallista mittauksia pahimmissa olosuhteissa.
Arvioidaan naapurisuhtelain 17 §:n mukainen kohtuuton rasitus kokonaisuutena.	Kohtuuttomuusarvio ei perustu yksin LAeq-arvoon vaan myös mm. ajoittumiseen, kestoihin, toistuvuuteen ja paikallisiin olosuhteisiin.
Annetaan tarvittaessa YSL 175 §:n mukaiset määräykset tai määrätään lisäselvitykset.	Asiassa on perusteltua aihetta epäillä, että toiminnasta aiheutuu ympäristön pilaantumista tai kohtuutonta rasitusta. Toisaalta viranomaisella ei ole eikä viranomaisen ole yrittänyt hankkia todisteita joiden mukaan ei olisi aihetta epäillä toimitettujen aineistojen paikkaansapitävyyttä.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Tämä tarkoittaa, ettei viranomaisen voi ratkaista asiaa vain sellaisten havaintojen perusteella, jotka eivät vastaa asianosaisen kuvaamaa häittätilannetta. Kun vireillepanon tekijä on toistuvasti ilmoittanut, että häirtä korostuu nimenomaan yöaikaan ja raskaiden rullakoiden nopeassa käsittelyssä, selvityksen tulee kohdistua näihin olosuhteisiin eikä pääosin päiväaikaisiin, etukäteen tiedossa oleviin tai muuten rauhallisiin tilanteisiin.

Hallintolain 45 § edellyttää päätöksen perustelemista. Perusteluvollisuus ei täyty sillä, että asianosaisen näkemykset kirjataan päätöksen taustosaan. Päätöksestä tulee käydä ilmi, miksi esitetty väitteet hyväksytään tai hylätään, mitä näyttöä pidetään ratkaisevana ja miksi muu näyttö ei muuta johtopäätöstä. Erityisesti tässä asiassa on tarpeen perustella, miksi videoaineisto, häittävien kirjot, ajologit

ja mittausaineisto eivät johda lisäselvityksiin.

Laki eräistä naapuruussuhteista 17 § on tässä asiassa myös olennainen. Säännöksen mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille tai lähistöllä asuvalle aiheutuu kohtuutonta räsitystä muun muassa melusta tai tärinästä. Kohtuuttomuutta arvioitaessa tulee ottaa huomioon paikalliset olosuhteet, räsityksen tavanomaisuus, voimakkuus ja kesto, räsityksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat. Säännös edellyttää kokonaisharkintaa eikä pelkkää muodollista desibelivertailua.

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista 993/1992 mukaan asumiseen käytettävillä alueilla ulkomelun ohjearvot ovat päiväaikaan 55 dB ja yöaikaan 50 dB LAeq. Päätöksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen vertailua ohjearvoihin. Tämä korjaus osoittaa, että melun luonne on arvioinnissa olennaista. Vireillepanossa kuvattu rullakoiden metallinen kolina, kapeakaistainen ääni ja impulssimaiset melupiikit ovat juuri sellaisia ominaisuuksia, joita ei voida arvioida pelkän lyhyen keskiäänitason perusteella.

Alkuperäisessä vireillepanossa on kuvattu, että Comforta Oy:n pesulan lastauslaiturin käyttö aiheuttaa melua asuinalueelle. Vireillepanossa todetaan, että melu syntyy muun muassa lastauslaiturin käytöstä myös viikonloppuisin ja öisin, että melu kantautuu piha-alueelle ja kuuluu myös sisätiloihin. Vireillepano on jo alusta lähtien kohdistunut nimenomaan toistuvaan arjen asumishaittaan eikä yksittäiseen poikkeukselliseen tapahtumaan.

Vireillepanon täydennyksessä on selvennetty, että vaatimus koskee kaikkia päiviä ja kaikkia kellonaikoja, jolloin melu ylittää asuinalueen melutasojen ohjearvot. Melun luonteeksi on kuvattu kotirauhaa häiritsevä iskumainen ääni. Lisäksi on kuvattu, että kuljetusautoja saapuu noin 1-3 tunnin välein, purku kestää noin 10 minuuttia ja melu syntyy pääosin kuljetusrullakoiden siirtämisestä lastauslaiturilla.

Ensimmäisessä haittapäiväkirjassa on kuvattu, että melu on lähes aina samalaista: rullakoiden siirrosta aiheutuvaa sykkivää melua ja voimakkaita melupiikkejä. Melu on kuvattu iskumaiseksi ja kapeakaistaiseksi ääneksi, joka syntyy rullakoiden renkaiden kulkiessa lastauslaiturin liukuesteellisillä pinnoilla. Samassa yhteydessä on tuotu esiin myös se, että rekat jätetään ajoittain tyhjäkäynnille, mikä aiheuttaa meteliä ja päästöjä.

Haittapäiväkirjamerkinnät osoittavat, että meluhavaintoja on ollut useina päivinä ja useina kellonaikoina, mukaan lukien ilta- ja yöaika. Myöhemmässä haittapäiväkirjassa havaintoja on kirjattu tiheästi sekä päivä- että yöaikaan. Päätösehdotuksen johtopäätös, jonka mukaan melu painottuisi enemmän päiväaikaan, ei ota riittävästi huomioon sitä, että asukas ei voi kirjata havaintoja silloin, kun hän ei ole kotona tai nukkuu, eikä kirjaamattomuus tarkoita haitan puuttumista.

Comforta Oy on omassa vastineessaan hyväksynyt lähtökohdan, että rullakoiden siirtäminen pois autosta aiheuttaa auton perälaudan ja lastaussillan kohdalla jonkin verran ääntä, jota ei pystytä täysin poistamaan. Comforta Oy on ilmoittanut, että pesulalle saapuu noin 15-20 kuormaa vuorokaudessa maanantaista lauantaihin sesongista riippuen ja että osa toimituksista joudutaan tekemään myös yöai-

kaan. Toiminnanharjoittajan oma selvitys siis vahvistaa sekä melulähteen olemassaolon että yöaikaisen toiminnan.

Alkuperäinen päätösesitysehdotus 16.10.2025 esitti, ettei asiassa ole tarpeen antaa ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisia määräyksiä eikä edellyttää ympäristölupaa YSL 27 §:n 2 momentin 3 kohdan perusteella. Lisäksi esitettiin asian käsitteilyn lopettamista kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa. Muutettu päätösesitysehdotus 8.6.2026 jatkaa olennaisilta osin samaa johtopäätöstä.

Alkuperäisessä päätösehdotuksessa todetaan, että viranomaisen toimivaltaan kuuluu lastausalueen käytöstä aiheutuva melu, joka häiritsee asuinkiinteistön oleskelupihalla. Sama koskee myös ajoneuvojen tyhjäkäyntiä ja raskasta liikennettä siltä osin kuin ne muodostavat osan lastausalueen käytöstä aiheutuvaa melukokonaisuutta.

Päätösehdotus painottaa useissa kohdissa, että tarkastuksissa havaittu ääni oli vaihtelevaa ja että muut ympäristön äänet, kuten autojen ohiajo tai ihmisten puhe, olivat voimakkaampia. Tämä vertailu ei kuitenkaan ratkaise naapuruuksuhdelain 17 §:n mukaista kohtuuttomuusarviointia. Ohiajavan henkilöauton ohimenevä ääni ei ole oikeudellisesti sama asia kuin toistuva yöaikainen teollinen lastauslaituritoiminta. Rasituksen kohtuuttomuudessa merkitsee myös toistuvuus, kesto, ajoittuminen ja lähteen luonne.

Alkuperäisessä päätösehdotuksessa todetaan, että rullakoiden vetäminen perälaudan yli ylitti muutaman kerran hetkellisesti 50 dB LAF_{max} enintään 2 sekunnin ajan ja korkein rullakoista mitattu arvo oli noin 54 dB. Samalla päätösehdotus toteaa, ettei 5 dB iskumaiseen tai kapeakaistaiseen meluun liittyvää korjausta ole välttämättä tehty kaikkiin olennaisiin arviointeihin siten, että melun luonne olisi aidosti ratkaistu. Mikäli melu on iskumainen tai kapeakaistainen, 5 dB korjaus on juuri se mekanismi, jolla melun erityinen häiritsevyys otetaan huomioon.

Päätösehdotus luettelee vireillepanon tekijän toimittamia materiaaleja: 32 yhteydenottoa, kuvia, videoita, häiritäpäiväkirjoja ja epävirallisia mittauksia. Näiden todistusarvoa ei kuitenkaan arvioida riittävästi kokonaisuutena. Lausumien luetteleminen ei korvaa hallintolain 45 §:n mukaista perusteltua kannanottoa siihen, miksi niiden perusteella ei katsota olevan tarvetta viralliselle yöaikaiselle mittaukselle tai määräyksille.

Viranomaisen on Comforta Oy:n kiinteistöllä 6.5.2025 tehdyssä tarkastuksessa havainnut lastausalueen sisällä kovaäänistä iskumaista metallista kalahtelevaa ja räpäisevää melua. Tämä havainto on päätöksenteon kannalta olennainen. Se osoittaa, että melulähde ei ole vähäinen eikä kuviteltu.

Kysymys on siitä, missä olosuhteissa ja kuinka voimakkaana tämä melu kantautuu asuinkiinteistölle. Tarkastuksessa on myös havaittu, että tyhjien rullakoiden siirtäminen aiheutti korkeampaa räpäisevää ääntä kuin kuormaa sisältävien rullakoiden siirtäminen. Myöhemmässä 10.6.2025 tarkastuskertomuksessa on puolestaan todettu, että kevyemmät rullakot aiheuttivat selvästi kovempaa ääntä kuin täydet rullakot tietyissä tilanteissa. Tämä osoittaa, ettei yksittäinen tarkastuksessa havaittu kuorma edusta kaikkia melutilanteita.

Viranomainen on itse todennut, että kuorman purkajan toimintatavat, etenkin rullakon siirtonopeus kuljetusauton perälaudan yli, sekä rullakon täyttöaste vaikuttavat syntyvän melun määrään. Tämä havainto tukee vireillepanon tekijän pääasiallista argumenttia: meluhaittaa ei voida luotettavasti arvioida vain muutaman tarkastustilanteen perusteella, jos tarkastukset eivät vastaa niitä tilanteita, joissa rullakoita siirretään nopeasti ja mahdollisesti kiireessä yöaikaan.

Jos viranomainen hyväksyy, että toimintatavalla ja siirtonopeudella on merkitystä, viranomaisen tulee myös selvittää ne toimintatavat, joita vireillepanon tekijä on pitänyt haitallisimpina. Muutoin johtopäätös perustuu parhaimmillaankin osittaiseen näyttöön ja pahimmillaan sellaisiin tilanteisiin, joissa toiminta on ollut tavanomaista varovaisempaa.

Vireillepanon tekijän toimittamat videot osoittavat tilanteita, joissa rullakoita siirretään huomattavasti nopeammin kuin viranomaisen tarkastuksissa kuvatuissa tilanteissa. Jos Comforta Oy:n mukaan rullakoita ei siirretä sähköisillä siirtolaitteilla, videoilla havaittu nopeus merkitsee sitä, että käsin tapahtuva siirto voi olla hyvin nopeaa. Tämä vahvistaa tarvetta arvioida käsittelyn nopeuden vaikutus meluun eikä sulkea asiaa sillä perusteella, ettei sähköistä laitetta käytetä.

Päätösehdotuksen keskeinen johtopäätös perustuu tarkastuksiin 6.5.2025 ja 10.6.2025 sekä paikallakäyntiin 2.9.2025. Nämä olivat pääosin päiväaikaisia tai aamupäivällä tehtyjä havaintoja. Vireillepanon tekijä on kuitenkin alusta lähtien korostanut yöaikaisen toiminnan erityistä häiritsevyyttä. Näin ollen tarkastusten ajankohta ei ole vastannut olennaista haittatilannetta.

6.5.2025 tarkastus ilmoitettiin etukäteen Comforta Oy:lle. Vireillepanon tekijä toi tarkastuksella esiin huolen siitä, että etukäteen ilmoitettu tarkastus voi vaikuttaa toiminnanharjoittajan toimintatapoihin. Tämä huoli on perusteltu erityisesti siksi, että melulähteenä ei ole automaattinen kone, joka toimii aina samalla tavalla, vaan ihmisten tekemä rullakoiden siirto, johon vaikuttaa nopeus, kiire, kuorman laatu ja kuljettajan toimintatapa.

10.6.2025 tarkastuksessa kuljettajia ohjeistettiin nopeuttamaan toimintatapojaan vastaamaan kiirettä. Päätösehdotuksen mukaan yhden siirron kesto oli keskimäärin 5 sekuntia. Vireillepanon tekijän toimittamissa videoissa on kuitenkin kuvattu tilanteita, joissa siirto näyttää tapahtuvan huomattavasti nopeammin. Jos tarkastuksessa ei ole saavutettu videoilla havaittua nopeutta, tarkastus ei ole mallintanut pahimpia tilanteita.

30.3.2026 tehty yöaikainen paikallakäynti oli askel oikeaan suuntaan, mutta sekään ei ratkaise asiaa lopullisesti. Yhden illan tai yön aikana havaittu kolmen kuljetuksen purku ei välttämättä kata sesonkia, raskaimpia rullakoita, nopeimpia käsittelytapoja tai niitä tilanteita, joita vireillepanon tekijä on pitänyt pahimpina. Kyseisten seikkojen takia siitä ei voida tehdä yleistä johtopäätöstä, ettei toistuva yöaikainen toiminta koskaan aiheuta kohtuutonta rasitusta. Lisäksi tästä käynnistä oli ilmoitettu etukäteen tarkastuskäyntinä ja se muutettiin viime hetkellä paikallakäynniksi.

Yöaika on melun arvioinnissa erityisasemassa. Yöllä taustamelu on lähtökohtaisesti pienempi, ihmisten lepoaika on suojatumpaa ja yksittäiset impulssimaiset äänet

erottuvat ympäristöstään voimakkaammin. Myös viranomaisen yöaikaisessa tarkastuksessa todettiin, että taustamelun taso oli alhaisempi kuin päiväaikailla havaintokäynneillä.

Päätösehdotuksessa esitetään vertailuja autojen ohiajoihin ja ihmisten puheeseen. Nämä vertailut voivat olla mittausteknisesti havaittuja ääniä, mutta ne eivät vastaa oikeudellista kokonaisarviointia. Ohittavan auton ääni on lyhytaikainen osa tavanomaista katuliikennettä. Pesulan lastauslaiturin ääni on toistuvaa teollisuusluonteista toimintaa, joka kohdistuu samoihin asuinkiinteistöihin useita kertoja yössä ja jatkuu pitkällä aikavälillä.

Kun viranomainen arvioi, että yksittäinen rullakon siirto on ollut havaintotilanteessa vain muutaman sekunnin pituinen, arvio ei saa sivuuttaa melutapahtumien kokonaisketjua. Yksi kuorma voi sisältää useita kymmeniä rullakoita, kuorman purku voi kestää 5-18 minuuttia ja yöaikana voi olla useita saapuvia kuljetuksia. Aukkaan kannalta häiriö ei ole yksi 2 sekunnin piikki, vaan toistuva sarja tapahtumia lepoaikana.

Häiritsevyyttä lisää myös se, että melu on ajallisesti ennakoimatonta. Comforta Oy:n omien selvitysten mukaan kuljetusaikoihin vaikuttavat muun muassa liikenne ja asiakkaan päässä tapahtuvat viivytykset. Tämä tarkoittaa, että läheinen asukas ei voi ennakoida, milloin seuraava melutapahtuma tapahtuu, mikä korostaa yöaikaisen toiminnan häiritsevyyttä.

Naapuruussuhdelain 17 §:n kokonaisharkinnassa yöaikainen ajoittuminen, toistuvuus ja rasituksen kesto ovat keskeisiä. Päätösehdotuksen johtopäätös ei riittävästi osoita, että näitä seikkoja olisi punnittu itsenäisesti ja kokonaisuutena.

Vireillepanossa ja haittapäiväkirjoissa melu on kuvattu iskumaiseksi ja kapeakaistaiseksi. Rullakoiden renkaiden kulkeminen liukuesteellisillä metallipinnoilla, perälaudan käyttö, metalliset kolahdukset ja rullakoiden rakenteista lähtevä rämisevä ääni ovat luonteeltaan sellaisia, että niiden häiritsevyys voi olla suurempi kuin saman LAeq-tason tasaisella huminalla.

Päätösehdotuksessa todetaan, että 10.6.2025 mittauksen LAeq oli noin 47 dB ja että 5 dB lisäyksellä se olisi noin 52 dB kuljetuksen aikana. Tämän jälkeen todetaan, että koko yön ohjearvossa tulee huomioida myös ne ajat, jolloin kuljetuksia ei pureta. Tämä on sinänsä keskiäänitasoa koskeva tekninen huomio, mutta se ei poista tarvetta arvioida impulssimaisen melun häiritsevyyttä naapuruussuhdelain 17 §:n perusteella.

Keskiäänitaso voi alentua, jos melu tapahtuu jaksoittain, vaikka yksittäiset tapahtumat olisivat erittäin häiritseviä. Juuri siksi pelkkä koko yön LAeq ei yksin sovellu arvioimaan toistuvia kolahduksia, rämähdyksiä ja lyhyitä mutta erottuvia yöaikaisia melupiikkejä. Häiritsevyyden arviointi edellyttää myös LAFmax-arvojen, tapahtumien määrän ja tapahtumien ajoittumisen tarkastelua.

Vireillepanon tekijän toimittamat mittaukset osoittivat yöaikana LAeq-tason 49 dB ja useita LAFmax-nousuja yli 50 dB ja yli 60 dB sekä korkeimman LAFmax-arvon 67,3 dB. Päätösehdotus toteaa, ettei lähdeä voida päätellä. Tämä ei kuitenkaan tee mittauksista merkityksettömiä. Mittaukset tukevat väitettä siitä, että yöaikai-

sessä ympäristössä esiintyy voimakkaita melupiikkejä, jotka tulee selvittää virallisesti.

Viranomainen on todennut, että epävirallisista mittauksista ei voida päätellä, mistä lähteistä LAFmax-arvojen nousut ovat peräisin. Vireillepanon tekijä kuitenkin vahvistaa, että mittausten aikana havaittu melu vastasi lastauslaiturin toimintaa. Näyttöä ei tule arvioida erillisinä palasina vaan kokonaisuutena: mittaukset, haittapäiväkirjat, ajologit, videoaineisto ja asukkaan samanaikaiset havainnot tukevat toisiinsa.

Viranomainen ei voi asettaa asukkaalle sellaista näyttökynnystä, joka käytännössä edellyttäisi ammattimaisesti toteutettua, synkronoitua ääni- ja videomittausta, mutta samalla jättää itse tekemättä virallisen mittauksen. Hallintolain 31 §:n perusteella viranomaisen tulee huolehtia asian riittävästä selvittämisestä. Jos asukkaan aineisto katsotaan puutteelliseksi, tämä on peruste lisäselvitykselle, ei peruste asian ratkaisemiselle haitan poissulkevalla tavalla.

Vireillepanon tekijän mittausaineisto on erityisen merkityksellinen siksi, että se kohdistui yöaikaan 23.4.2025 klo 22.00 - 24.4.2025 klo 6.58. Päätösehdotuksen mukaan mittaustulosten aikaisia LAFmax-nousuja havaittiin Comforta Oy:n toimittamien kuljetusaikataulujen mukaisten saapuvien kuljetusten aikamerkintöjen tie-noilta. Tämä yhteys olisi tullut ottaa lisäselvityksen perustaksi.

Virallinen mittaus tulee tehdä siten, että melumittarin rinnalla dokumentoidaan samanaikaisesti lastausalueen toiminta: kuljetusten saapumis- ja lähtöajat, ajoneuvojen sijainti, ovatko ajoneuvot liuskaverhojen sisäpuolella, mahdollinen tyhjäkäynti, rullakoiden määrä, rullakoiden näkyvä täyttöaste, siirtonopeus sekä mahdolliset metalliset kolahdukset. Näin lähdevarmennusta koskeva epävarmuus poistetaan.

Tarvittaessa mittaus tulee toteuttaa useampana yönä, jotta yksittäisen rauhallisen yön perusteella ei tehdä yleistä johtopäätöstä toiminnan haittomuudesta. Koska Comfortan oma ajoseuranta osoittaa yöaikaisia kuljetuksia useina päivinä, mittausaikataulu voidaan suunnitella toiminnanharjoittajan ajologien ja sesonkiajan mukaisesti.

Terveystensuojeluviranomaisen lausunnossa todetaan, että asunnossa tehdyssä mittauksessa ei todettu asumisterveysasetuksen mukaisia toimenpiderajojen ylityksiä. Lausunnossa todetaan kuitenkin myös, ettei terveysvalvonnalla ollut tietoa siitä, oliko pesulakiinteistöllä mittauksen aikana haitalliseksi koettua melua tuottavaa toimintaa. Tämä rajaa mittauksen todistusvoimaa olennaisesti.

Terveystensuojeluviranomaisen lausunto osoittaa enintään sen, ettei kyseisen mittausjakson aikana todettu terveystensuojelulain tarkoittamaa terveyshaittaa. Se ei osoita, ettei yöaikainen lastauslaituritoiminta aiheuttaisi ympäristönsuojelulain tai naapurisuussuhdelain mukaista haittaa tai kohtuutonta rasitusta ulkoalueella.

Päätösehdotuksessa terveysvalvonnan mittausta käytetään kuitenkin päätöksen tueksi tavalla, joka antaa sille liian suuren merkityksen. Jos ympäristöviranomainen on itse todennut, että arvioitavana on ulkoalueella ilmenevä ympäristöhaitta, sisämittauksen puuttuva löydös ei voi ratkaista ulkona koettua meluhaittaa.

Terveysvalvonta on itse ehdottanut uusintamittauksia, mikä osoittaa, että ensimmäisen mittauksen osuvuutta ei pidetty varmana. Vireillepanon tekijä ei ole kieltäytynyt lisäselvityksestä. Mittauksen tekemättä jääminen perustui siihen, että vireillepanon tekijä halusi ensin odottaa Comforta Oy:n ilmoittamia meluntorjuntatoimia, kuten akustointia, liuskaverhojen toteutumista ja tyhjäkäynnin lopettamista.

Koska asiakirjoista ilmenee, että liuskaverhoja ei ole aina käytetty tarkoitetulla tavalla, ajoneuvoja ei ole aina peruutettu liuskaverhojen sisäpuolelle ja tyhjäkäyntiä on edelleen havaittu, peruste uusintamittauksen lykkäämiselle on poistunut. Vireillepanon tekijä pyytää nyt nimenomaisesti uutta sisämittausta.

Comforta Oy on ilmoittanut useista melua vähentävistä toimista: liuskaverhot, akustiikkalevyt, kattoon ripustettavat akustiikkalevyt, kuljettajien ohjeistus ja tyhjäkäyntikielto. Päättösehdotus antaa näille toimille merkittävää painoarvoa. Ongelmana on, ettei niiden tosiasiallista vaikuttavuutta ja jatkuvaa noudattamista ole riittävästi osoitettu.

2.9.2025 paikallakäynnillä havaittiin, että kuljetusautojen perää ei ajettu liuskaverhojen sisälle. Sama on havaittu myöhemmin yöaikaisessa tarkastuksessa 30.3.2026, jossa ajoneuvojen perää ei ajettu liuskaverhojen sisäpuolelle. Vireillepanon tekijä on toimittanut useita kuvia samasta asiasta. Näin ollen liuskaverhojen olemassaolo ei ole sama asia kuin niiden tosiasiallinen melua ehkäisevä käyttö.

Myös tyhjäkäynnin osalta ratkaisevaa ei ole se, että Comforta Oy on ilmoittanut kiellosta ja kilvistä, vaan se, noudatetaanko kieltoa käytännössä. Viranomaisen omassa paikallakäynnissä havaittiin tyhjäkäyntiä. Tämä osoittaa, että pisto-koeluontoinen valvonta tai toiminnanharjoittajan oma ohjeistus ei riitä poistamaan haittaa luotettavasti.

Akustiikkalevyjen osalta päättösehdotus ei osoita, kuinka suuri vaikutus toimenpiteillä on ollut asuinkiinteistön pihalla yöaikaan. Toimenpiteet on todettu asennetuiksi, mutta niiden vaikuttavuutta ei ole mitattu pahimmissa olosuhteissa. Tästä syystä toimenpiteitä ei voida käyttää perusteena asian lopettamiselle ilman virallista mittauksia.

Jos viranomainen katsoo, että toimenpiteet ovat riittäviä, päätöksessä tulee vähintään antaa määräykset niiden jatkuvasta noudattamisesta: ajoneuvot on peruutettava määrättyllä tavalla lastaustaskuun, tyhjäkäynti on kiellettävä lastauksen ja purun aikana, yöaikaisessa toiminnassa on käytettävä melua vähentävää käsittelytapaa ja näiden noudattamista on dokumentoitava.

Päättösehdotuksessa todetaan, ettei ympäristönsuojeluviranomaisella ole toimivaltaa tieliikennelain mukaiseen tyhjäkäyntiin, ellei tyhjäkäynnistä todeta aiheutuvan naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta. Tämä lähtökohta osoittaa samalla, että tyhjäkäynti ei ole kokonaan asian ulkopuolella. Kun tyhjäkäynti on osa lastauslaiturin käyttöä ja melukokonaisuutta, sitä tulee arvioida ympäristöhaitan kannalta.

Vireillepanon tekijä ei ole pyytänyt ympäristöviranomaista toimimaan tieliikennelain valvojana. Vireillepanon tekijä on tuonut tyhjäkäynnin esiin melulähteenä. Sama koskee raskasta kuljetusliikennettä. Pesulan toiminnasta aiheutuva haitta ei

muodostu vain yhden rullakon siirrosta vaan ajoneuvon saapumisesta, moottoriäänestä, mahdollisesta tyhjäkäynnistä, perälaudan käytöstä, rullakoiden siirrosta, metallisista kolahduksista ja ajoneuvon poistumisesta.

Naapuruussuhdelain 17 §:n kokonaisharkinnassa rasitusta ei tule pilkkoa erillisiksi osiksi siten, että jokainen osa yksinään todetaan vähäiseksi. Asukkaan kokema haitta syntyy kokonaisuudesta. Samalla tavoin ympäristönsuojelulain tarkoitus tehostaa ympäristöä pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia kokonaisuutena puoltaa yhteisvaikutusten arviointia.

Päätösehdotuksessa ei riittävästi arvioida raskaan liikenteen määrää yöaikaan. Comforta Oy:n ajoseurannan mukaan klo 22-07 välillä saapui keskimäärin useita kuljetuksia. Vaikka viranomainen toteaa, että kuljetuksia on enemmän päivällä, yöaikainen määrä on silti asuinalueen kannalta merkityksellinen. Yöaikana muut äänet vaimenevat ja raskaiden ajoneuvojen äänet erottuvat voimakkaammin.

Vireillepanon tekijä on tuonut esiin raskaiden ajoneuvojen tyyppihyväksyntään ja moottoriääniin liittyviä melutasoja. Päätösehdotuksessa näihin ei ole otettu varsinaista kantaa. Jos viranomainen pitää näitä tietoja epäolennaisina tai näytöltään riittämättöminä, tästä tulee antaa perusteltu ratkaisu. Vaihtoehtoisesti viranomaisen tulee selvittää raskaan liikenteen melu virallisesti.

Vireillepanon tekijä on toimittanut useita videoita ja kuvia. Päätösehdotuksessa todetaan, että videoita on toimitettu, mutta niiden merkitystä ei arvioida riittävästi. Videoaineisto on tärkeää siksi, että se havainnollistaa rullakoiden todellista käsittelynopeutta, ajoneuvojen asemointia ja lastauslaiturilta syntyvän äänen luonnetta.

Kun Comforta Oy on selvittänyt, ettei rullakoita siirretä sähköisillä siirtolaitteilla, videoilla näkyvä nopea liike on arvioitava käsin tapahtuvan käsittelyn näkökulmasta. Tällöin viranomaisen olisi tullut kysyä, vastaavatko tarkastuksissa tehdyt havainnot videoilla näkyvää todellista toimintaa. Jos eivät vastaa, tarkastukset eivät ole edustavia.

Kuvia on toimitettu ajoneuvojen sijainnista liuskaverhojen ulkopuolella. Tätä havaintoa tukee viranomaisen oma paikallakäynti, jossa ajoneuvojen perää ei ajettu liuskaverhojen sisälle. Myös yöaikaisessa tarkastuksessa ajoneuvojen perää ei ajettu liuskaverhojen sisäpuolelle. Tämän perusteella liuskaverhoihin ja lastaustaskun tiiviyyteen liittyvät meluntorjuntatoimet eivät toteudu luotettavasti käytännössä.

Päätöksessä tulisi erikseen arvioida, miksi video- ja kuvamateriaali ei johda määräyksiin tai lisäselvityksiin. Pelkkä maininta materiaalin olemassaolosta ei täytä perusteluvollisuutta.

Videoaineiston perusteella on lisäksi mahdollista suunnitella virallinen mittaus: mitattavat tilanteet voidaan määritellä sen mukaan, minkälaisia tilanteita videoissa esiintyy, esimerkiksi nopea rullakoiden siirto, raskas kuorma, ajoneuvo liuskaverhojen ulkopuolella ja yöaikainen purku.

Haittapäiväkirjat ovat ympäristömeluasioissa tärkeä näyttömuoto, koska ne osoit-

tavat haitan toistuvuutta ja ajoittumista. Tässä asiassa vireillepanon tekijä on pitänyt häittapäiväkirjaa viranomaisen pyynnöstä. Päätösehdotuksessa häittapäiväkirjoja käytetään osin siten, että niiden perusteella arvioidaan melun painottuvan päiväaikaan. Tämä tulkinta on ongelmallinen.

Vireillepanon tekijä on erikseen huomauttanut, että merkintöjä puuttuu ajoilta, jolloin hän ei ole ollut kotona tai on nukkunut. Näitä aukkoja ei saa tulkita haitan puuttumiseksi. Yöaikaisen melun ongelma on nimenomaan se, että se voi herättää tai häiritä lepoa, mutta kaikkia tapahtumia ei voida kirjata jälkikäteen täydellisesti.

Häittapäiväkirjat osoittavat joka tapauksessa, että melua on havaittu toistuvasti ja useina kellonaikoina. Lisäksi häittapäiväkirjat ovat yhdenmukaisia Comforta Oy:n ajologioiden kanssa siinä, että toimintaa esiintyy laajasti eri vuorokaudenaikoina.

Häittapäiväkirjojen merkitys ei ole yksin desibelitasojen osoittaminen. Niiden merkitys on osoittaa rasituksen toistuvuus, pitkä kesto ajallisesti, asumisviihtyvyyteen kohdistuva vaikutus ja se, että haitta on ollut jatkuvaa niin kauan, että asukas on joutunut tekemään kymmeniä yhteydenottoja viranomaiselle.

Naapuruussuhdelain 17 §:n kohtuuttomuusarvioinnissa rasituksen kesto ja toistuvuus ovat nimenomaisesti olennaisia. Häittapäiväkirjat ovat juuri tätä koskevaa näyttöä.

Päätösehdotuksessa katsotaan, ettei Comforta Oy:n toiminta edellytä ympäristölupaa säännönmukaisena vesipesulatoimintana, koska jätevedet johdetaan kunnan viemäriin. Vireillepanon tekijä ei riitautu tässä ensisijaisesti pesulan normaalia luvanvaraisuusasemaa liitteen mukaisena toimintana, vaan kysymys on YSL 27 §:n 2 momentin 3 kohdasta ja naapuruussuhdelain 17 §:n mukaisesta kohtuuttomasta rasituksesta.

YSL 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on oltava toimintaan, josta saattaa aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Säännöksen sanamuoto ”saattaa aiheutua” korostaa ennakkolista ja epäilyyn perustuvaa arviointia. Lupakynnystä ei voi käytännössä ratkaista ilman riittävää selvitystä siitä, aiheutuuko rasitusta.

Päätösehdotus päättyy siihen, ettei kohtuutonta rasitusta ole todettu. Tämä johtopäätös perustuu kuitenkin puutteellisiin ja osin epäedustaviin havaintoihin. Jos selvitys ei kata yöajan pahimpia tilanteita, ei voida luotettavasti sulkea pois sitä, että toiminnasta saattaa aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua rasitusta.

Vireillepanon tekijä ei tässä vaiheessa välttämättä vaadi välittömästi ympäristölupapalvelvollisuuden määrittämistä, jos viranomainen ensin suorittaa asianmukaiset lisäselvitykset. Vähintään viranomaisen tulee kuitenkin pidättäytyä asian käsittelyn lopettamisesta siihen asti, kunnes virallinen yöaikainen mittaus ja naapuruussuhdelain mukainen kokonaisarviointi on tehty.

Naapuruussuhdelain 17 §:n soveltaminen edellyttää kokonaisharkintaa. Säännöksessä luetellaan useita arviointitekijöitä: paikalliset olosuhteet, rasituksen muu taustan ominaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisaika-kohta sekä muut vastaavat seikat. Tässä asiassa päätösehdotus ei riittävästi jäsennä arviointia näiden kriteerien mukaisesti.

Paikalliset olosuhteet: Comforta Oy toimii teollisuusrakennusten korttelialueella, mutta lastauslaituri sijaitsee lähellä asuinkiinteistöjä. Teollisuuskaava ei merkitse, että kaikki yöaikainen impulssimainen melu olisi automaattisesti hyväksyttävää. Läheinen asuinalue on nimenomaan paikallinen olosuhde, joka edellyttää melun ehkäisemistä.

Rasituksen tavanomaisuus: Yksittäinen kuorma voi olla teollisuusalueella tavanomaista, mutta 1-3 tunnin välein toistuva, myös yöaikaan tapahtuva rullakkolii-kenne asuinalueen vieressä ei ole lähialueen asukkaiden kannalta tavanomaista asumisympäristön melua. Erityisesti impulssimainen metallinen kolina poikkeaa tasaisesta taustamelusta.

Rasituksen voimakkuus ja kesto: Päättöehdotus tarkastelee yksittäisiä enimmäistasoja ja lyhyitä kestoja, mutta kohtuuttomuusarvioinnissa tulee tarkastella myös toistuvia tapahtumaketjuja. Yksi kuljetus voi kestää 5-18 minuuttia, mutta kuljetuksia voi olla yössä useita. Pitkällä aikavälillä kyse on jatkuvasta rasituksesta.

Rasituksen syntymisen alkamisajankohta: Comforta Oy vetoaa siihen, että toiminta on ollut muuttumatonta pitkään. Vireillepanon tekijä on kuitenkin tuonut esiin toiminnan ja ympäristön muutoksia sekä sen, että haitta on noussut esiin nykyisissä olosuhteissa. Vaikka toiminta olisi pitkäaikaista, se ei poista velvollisuutta ehkäistä haittaa, jos toimintatavat, kuljetusmäärät, kalusto tai asuinympäristön olosuhteet johtavat kohtuutonta rasitusta aiheuttavaan meluun.

Muut vastaavat seikat: Arvioinnissa tulee huomioida ilmoitetut meluntorjuntatoimet ja niiden toteutumattomuus käytännössä. Jos liuskaverhoja ei käytetä oikein, jos tyhjäkäyntiä tapahtuu ja jos kuljettajien toimintatavat vaihtelevat, rasituksen ehkäisy ei perustu luotettavaan ja valvottuun järjestelmään.

Päättöehdotus sisältää laajan kuvauksen aineistosta, mutta perustelut eivät kaikilta osin osoita, miten aineisto on arvioitu. Esimerkiksi videoaineisto mainitaan, mutta ei arvioida, miten videoilla näkyvä käsittelynopeus suhteutuu tarkastuksessa havaittuun käsittelynopeuteen.

Päättöehdotus toteaa, että epävirallisista mittauksista ei voi päätellä melun lähdettä. Perusteluissa ei kuitenkaan käsitellä riittävästi sitä, että mittaustulokset osuivat kuljetusaikataulujen tienoille ja että vireillepanon tekijä on tehnyt samanaikaisia havaintoja. Päätöksessä tulisi selittää, miksi tämä kokonaisuus ei ole vähintään peruste viralliselle mittaukselle.

Päättöehdotus toteaa, ettei muilta naapureilta ole tullut haittailmoituksia. Tämä ei ratkaise asiaa. Naapuruussuhdelain suoja ei edellytä useita valittajia. Yhdenkin lähistöllä asuvan kokema kohtuuton rasitus voi olla oikeudellisesti merkityksellinen. Lisäksi vireillepanon tekijä on ilmoittanut, että kyseessä on myös muiden naapureiden kokema haitta.

Päättöehdotuksessa annetaan painoarvoa Comforta Oy:n ilmoittamille toimenpiteille, mutta ei riittävästi käsitellä sitä, että viranomaisen omissa havainnoissa ajoneuvot eivät aina ole liuskaverhojen sisällä ja tyhjäkäyntiä on havaittu. Toimenpiteen olemassaolo ei ole sama kuin sen toimivuus.

Vireillepanon tekijä katsoo, että ennen asian ratkaisemista tulee tehdä virallinen yöaikainen ympäristömelumittaus. Mittauksen tulee kestää vähintään yhden yön yli, mieluiten useampana yönä, ja se tulee ajoittaa ajankohtaan, jolloin Comforta Oy:n ajologioiden mukaan yöaikaista toimintaa on todennäköisesti useita kertoja.

Mittauksessa tulee käyttää luotettavaa mittauskalustoa ja kirjausmenetelmää. Mittausten tulee tuottaa sekä LAeq että LAFmax-arvot. Lisäksi tulee arvioida melun impulssimaisuus ja kapeakaistaisuus sekä soveltaa tarvittaessa 5 dB korjausta VNP 993/1992 4 §:n mukaisesti. Mittauksessa tulee erottaa lastauslaiturin tapahtumat muista ympäristön äänistä synkronoidulla havainnoinnilla, videolla tai muulla luotettavalla dokumentoinnilla.

Mittauksen yhteydessä tulee kirjata jokaisen kuorman osalta: saapumisaika, purun alkaminen, purun päättymisen, lähtöaika, ajoneuvon sijainti lastaustaskuun nähden, onko moottori käynnissä, montako rullakkoa siirretään, siirretäänkö rullakoita nopeasti, esiintyykö metallisia kolahduksia ja onko kyseessä raskas tai kevyt kuorma.

Jos lisäselvityksen perusteella meluhaitta osoittautuu merkitykselliseksi, viranomaisen tulee harkita YSL 175 §:n mukaisia määräyksiä. Mahdollisia määräyksiä ovat esimerkiksi yöaikaisten purkujen rajoittaminen, ajoneuvojen pakollinen aseointi liuskaverhojen sisälle, tyhjäkäynnin kieltä lastauksen ja purun aikana, perälaudan käytön rajoittaminen, rullakoiden siirtotavan ja nopeuden ohjeistus, melua vaimentavat alustaratkaisut, kuormien ohjaaminen rakennuksen toiselle puolelle yöaikaan ja toiminnanharjoittajan velvollisuus raportoida yöaikaiset kuormat.

Lisäksi terveysturvallisuuden kanssa tulee suorittaa uusi sisämittaus, koska aiemman mittauksen aikana ei ollut tietoa siitä, oliko häiritseväksi koettu pesulan toiminta käynnissä. Uusintamittaus tulee ajoittaa samaan aikaan ympäristömelumittauksen kanssa, jotta ulko- ja sisämelun välinen yhteys voidaan arvioida.

Asiakirja-aineisto osoittaa, että Comforta Oy:n lastauslaituritoiminnasta syntyy melua. Viranomaisen on itse havainnut melulähteen melun olevan lastausalueella kovaaäänistä, metallista, kalahtelevaa ja rämisevää. Comforta Oy on itse todennut, että rullakoiden siirrosta aiheutuu ääntä, jota ei voida kokonaan poistaa. Comfortan ajologit osoittavat toimintaa myös yöaikaan.

Selvittämisen puute liittyy siihen, ettei viranomaisen ole riittävästi arvioinut juuri niitä tilanteita, joita vireillepanon tekijä on pitänyt kaikkein häiritsevimpinä: yöaika, raskaat rullakot, nopea käsittely, ajoneuvojen aseointi liuskaverhojen ulkopuolelle, tyhjäkäynti ja toistuvat kuormat. Päätöstä ei tulisi perustaa pääosin päiväaikaisiin tarkastuksiin tai muutamaan yksittäiseen yöaikaiseen havaintoon.

Naapuruussuhdelain 17 §:n mukaan kohtuuttomuutta arvioidaan kokonaisuutena. Päätösehdotus painottaa keskiäänitasoa ja yksittäisiä havaintoja, mutta ei riittävästi arvioi toistuvuutta, yöaikaista ajoittumista, impulssimaisuutta, taustamelusta erottumista ja rasituksen pitkäaikaisuutta.

Vireillepanon tekijän toimittamat epäviralliset mittaukset, videot, häitpäiväkirjat ja valokuvat muodostavat kokonaisuuden, joka vähintäänkin perustelee virallisen lisäselvityksen. Jos viranomaisen pitää yksityisen aineistoa puutteellisenä, sen tulee itse hankkia asianmukainen selvitys ennen asian ratkaisemista.

Terveysvalvonnan aiempi sisämittaus ei osoita haitan puuttumista, koska ei tiedetty, oliko häiritseväksi koettu toiminta mittauksen aikana käynnissä. Vireillepanon tekijä pyytää nyt uusintamittausta. Tämä pyyntö tulee ottaa huomioon ennen asian lopullista ratkaisemista.

Alkuperäisen päätösesityksen sivuilla 9-15 viranomaisen rakentaa johtopäätöksen pääosin sen varaan, että tarkastuksissa ja paikallakäynneillä havaittiin vain vaiheaa ääntä vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla. Tämä johtopäätös jää liian kapeaksi, koska se perustuu yksittäisiin havaintohetkiin eikä riittävään selvitykseen toiminnan vaihtelusta. Viranomaisen olisi tullut arvioida, ovatko tarkastukset edustaneet pahimpia tilanteita vai ainoastaan niitä tilanteita, joissa toimintaa on harjoitettu rauhallisesti, päiväsaikaan tai muuten poikkeuksellisen vähämeluisesti.

Päätösesityksen mukaan tarkastuksella 10.6.2025 rullakon vetäminen perälaudan yli ylitti hetkellisesti 50 dB LAFmax enintään 2 sekunnin ajan ja korkein rullakoista mitattu arvo oli noin 54 dB. Tätä arvoa on käytetty johtopäätöksen tukena. Arvioinnista puuttuu kuitenkin se, miten vastaavat arvot muuttuisivat, jos rullakot ovat raskaita tai jos niitä siirretään videoaineistossa näkyvällä nopeudella. Koska viranomaisen itse toteaa siirtonopeuden ja täyttöasteen vaikuttavan meluun, pahimpien tilanteiden mittaamatta jättäminen on olennainen puute.

Alkuperäinen päätösesitys toteaa, että mittausten korkein arvo liittyi auton ohiajoon ja että muut ympäristön äänet olivat usein voimakkaampia. Tällä ei kuitenkaan voida suoraan osoittaa, ettei lastauslaiturin melu aiheuta kohtuutonta räsytystä. Oikeudellisessa arvioinnissa tulee erottaa satunnainen ympäristöääni ja toiminnanharjoittajan säännöllinen, toistuva ja yöaikainen toiminta. Naapuruussuhdelain 17 §:ssä arvioitava räsytys syntyy toiminnasta kokonaisuutena, ei yksittäisen äänen hetkellisestä vertailusta toiseen ääneen.

Päätösesityksessä katsotaan, että kuljetusten purkamisesta syntyvä melu ei aiheuta kohtuutonta räsytystä, koska rullakkomelu on lyhytkestoista eikä sitä synny tasaisesti koko purun ajan. Tämä perustelu kääntää asian virheellisesti keskiäänitasokysymykseksi. Toistuvat lyhytkestoiset impulssimaiset melupiikit voivat olla erityisen häiritseviä juuri siksi, että ne katkaisevat yöajan hiljaisuuden ja toistuvat arvaamattomina jaksoina.

Päätösesityksen mukaan valtioneuvoston päätöksen ohjeet koskevat koko päivän tai yön keskiäänitasoja. Tämä pitää sinänsä paikkansa, mutta se ei vapauta viranomaista arvioimasta naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta räsytystä. Ohjeiden alittuminen tai niiden ylityksen epäselvyys ei sellaisenaan poista mahdollisuutta antaa määräyksiä erityisen häiritsevän, impulssimaisen ja yöaikaisen toiminnan rajoittamiseksi.

Päätösesityksessä todetaan, ettei ympäristövalvonta katsonut perustelluksi vaatia toiminnanharjoittajaa selvittämään lastausalueen melun ekvivalenttitasoa virallisilla mittauksilla. Vireillepanon tekijä pitää tätä johtopäätöstä perusteettomana. Asiassa on ollut useita kymmeniä yhteydenottoja, videoita, valokuvia, haittapäiväkirjoja, epävirallisia mittauksia ja toiminnanharjoittajan omia ajoloikeita. Tämä aineisto muodostaa vähintään perustellun epäilyn, jonka vuoksi virallinen mittaus olisi ollut asianmukainen ja suhteellinen selvitystoimi.

Muutettu päätösesitysehdotus 8.6.2026 sisältää alkuperäiseen ehdotukseen verrattuna lisäselvityksiä, erityisesti yöaikaisen 30.3.2026 paikallakäynnin ja terveydensuojeluviranomaisen lausunnon. Nämä lisäykset eivät kuitenkaan poista alkuperäisen päätösesityksen keskeisiä puutteita. Yöaikainen paikallakäynti on tehty, mutta sen perusteella ei voida kattavasti arvioida kaikkia niitä tilanteita, joihin vireillepano kohdistuu.

Yöaikaisessa paikallakäynnissä havaittiin kolme kuljetusta. Tämä vahvistaa, että Comfortan yöaikainen toiminta on todellista ja tapahtuu vähintään osassa öistä. Paikallakäynti osoittaa myös, että ajoneuvoja ei ajettu liuskaverhojen sisäpuolelle. Tämä tukee vireillepanon tekijän toistuvia huomautuksia siitä, etteivät meluntorjuntatoimet aina toteudu käytännössä.

Muutetussa päätösesityksessä yöaikaisen tarkastuksen johtopäätös perustuu edelleen siihen, että kyseisenä iltana havaitut äänet olivat vaimeita. Johtopäätös ei vastaa siihen, olivatko havaitut kuormat raskaita, oliko toiminta kiireistä, oliko kyse sesongista, vastasiko rullakoiden siirtonopeus videoaineistoa tai oliko kyse tyypillisestä haittaillasta. Nämä ovat juuri niitä seikkoja, joita vireillepanon tekijä on pyytänyt selvittämään.

Terveydensuojeluviranomaisen lausunnon lisääminen ei vahvista päätösehdotuksen johtopäätöstä. Lausunto pikemminkin osoittaa lisäselvityksen tarpeen, koska siinä todetaan, ettei ollut tietoa siitä, oliko haitalliseksi koettu pesulatoiminta käynnissä mittauksen aikana. Kun mittauksen kohde ei välttämättä ollut toiminnassa, mittaus ei voi olla vahva näyttö haitan puuttumisesta.

Muutettu päätösesitysehdotus ei myöskään ratkaise päätöksen perusteluvelvollisuuden puutteita. Useita vireillepanon tekijän huomautuksia edelleen referoidaan, mutta ei arvioida oikeudellisesti. Tämä koskee esimerkiksi sitä, miksi videoaineisto ei johda lisäselvitykseen ja miksi Comfortan omien meluntorjuntatoimien käytännön toteutumattomuus ei johda määräyksiin.

Vireillepanon tekijä katsoo, että muutettu päätösesitysehdotus on parempi kuin alkuperäinen siinä mielessä, että se dokumentoi enemmän aineistoa. Se ei kuitenkaan tee riittävää oikeudellista analyysiä siitä, mitä aineisto merkitsee naapuruussuhdelain 17 §:n, hallintolain 31 §:n ja hallintolain 45 §:n näkökulmasta.

Melutason ohjearvot ovat tärkeä osa arviointia, mutta ne eivät ole ainoa arviointiperuste. Valtioneuvoston päätös 993/1992 koskee LAeq-keskiäänitasoja. Lastauslaiturin melu on kuitenkin jaksoittaista ja impulssimaista. Tällaisen melun häiritsevyys voi olla merkittävä, vaikka koko yön keskiäänitaso ei osoittaisi selvää ylitystä.

Päätösehdotuksessa katsotaan, että koska purkuja on yöaikaan rajallinen määrä ja koska melua ei synny tasaisesti koko purun ajan, koko yön LAeq-ohjearvo ei todennäköisesti ylitä. Tämä ei ratkaise sitä, onko naapuruussuhdelain 17 §:n mukainen rasitus kohtuuton. Naapuruussuhdelaki ei rajoitu ohjearvojen mekaaniseen soveltamiseen, vaan se edellyttää paikallisten olosuhteiden, keston ja häiritsevyyden kokonaisharkintaa.

Naapuruussuhdelain 17 §:n tarkoituksena on suojata naapuria kohtuuttomalta rasitukselta. Jos ohjearvot eivät yksin anna vastausta, viranomaisen tulee käyttää

muuta aineistoa: havaintoja, hättäpäiväkirjoja, LAFmax-arvoja, videoita, toimintatavan selvityksiä ja melun luonnetta koskevaa asiantuntija-arviointia.

Jos viranomainen palauttaa asian valmisteluun, vireillepanon tekijä ehdottaa, että mittaus ja valvonta toteutetaan yksityiskohtaisena kokonaisuutena. Pelkkä mittari pihalla ei riitä, jos melulähteitä ei samalla dokumentoida. Mittauksen tulee olla lähdevarmennettu.

Mittauspiste tulee sijoittaa asuinkiinteistön oleskelupihaan siihen osaan, jossa hättä on koettu ja jossa aikaisempia havaintoja on tehty. Mittaus tulee tehdä 1,5 metrin korkeudella ja sääolosuhteet tulee kirjata. Mikäli käytetään useampia mittauspisteitä, toinen piste voidaan sijoittaa lähimmän asuinrakennuksen julkisivun tai oleskelualueen läheisyyteen.

Mittausjakson tulee kattaa yöaika klo 22-07. Mittauksessa tulee tallentaa vähintään LAeq, LAFmax ja tapahtumakohtaiset aikaleimat. Lisäksi tulee tehdä havaintopöytäkirja, jossa kirjataan jokainen lastauslaiturin tapahtuma. Havaintopöytäkirjan tulee sisältää ajoneuvon saapuminen, moottorin käynti, purun alku, rullakoiden siirrot, metalliset kolahdukset, purun päättyminen ja ajoneuvon poistuminen.

Viranomainen voi edellyttää Comforta Oy:ltä ajantasaisen yöaikaisen kuljetuslistan toimittamista ennen mittauksia tai välittömästi mittauksen jälkeen. Mittauksen ei kuitenkaan tule olla sellainen, että toiminnanharjoittaja voi muuttaa toimintatapojaan mittauksen ajaksi. Tämän vuoksi mittaus kannattaa järjestää osin ilmoittamattomana tai vähintään niin, ettei tarkkaa ajankohtaa kerrota kuljettajille etukäteen.

Mittauksen jälkeen viranomaisen tulee verrata havaintoja vireillepanon tekijän videoihin ja hättäpäiväkirjoihin. Jos mittauksen aikana ei esiinny videoilla kuvattua nopeaa käsittelyä tai raskaita kuormia, mittauksista ei tule pitää kattavana näyttönä haitan puuttumisesta.

Mikäli mittauksen perusteella meluhättää ilmenee tai sen mahdollisuutta ei voida poissulkea, viranomaisen tulee antaa määräyksiä. Määräyksissä voidaan edellyttää, että kaikki yöaikaiset kuormat puretaan vain, jos ajoneuvo on peruutettu lastaus- taskuun oikein, moottori sammutetaan, rullakoiden siirtonopeus pidetään hallittuna, perälaudan käyttöä rajoitetaan ja käytössä on melua vaimentava pinta tai muu tekninen ratkaisu.

Jotta lopullinen päätös täyttäisi hallintolain 45 §:n vaatimukset, viranomaisen tulisi jäsentää perustelut selkeämmin. Ensimmäiseksi päätöksessä tulisi kuvata, mikä on ratkaistava oikeudellinen kysymys: aiheuttaako Comforta Oy:n lastauslaiturin käyttö naapurussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta tai onko asiassa tarve YSL 175 §:n määräyksille taikka lisäselvityksille.

Toiseksi päätöksessä tulisi kuvata, mikä näyttö tukee hättää: vireillepano, tarkennukset, hättäpäiväkirjat, video- ja kuvatallenteet, epäviralliset mittaukset, ajologit sekä viranomaisen omat havainnot lastausalueella syntyvästä metallisesta melusta.

Kolmanneksi päätöksessä tulisi kuvata, mikä näyttö puhuu haitan vähäisyyden puolesta: päiväaikaiset tarkastukset, 10.6.2025 suuntaa antavat mittaukset,

2.9.2025 paikallakäynti, 30.3.2026 yöaikainen havainto ja Comforta Oy:n ilmoittamat meluntorjuntatoimet.

Neljänneksi viranomaisen tulisi arvioida näyttöjen luotettavuus ja edustavuus. Esimerkiksi päiväaikainen tarkastus ei voi saada samaa painoarvoa yöaikaista haittaa koskevassa asiassa kuin yöaikainen lähdevarmennettu mittaus. Samoin toiminnanharjoittajan ilmoittama ohjeistus ei voi korvata havaintoja siitä, että ohjeistusta ei aina noudateta.

Viidenneksi viranomaisen tulisi tehdä naapuruussuhdelain 17 §:n mukainen erillinen kokonaisharkinta kohtiin jaoteltuna: paikalliset olosuhteet, rasituksen tavanomaisuus, voimakkuus, kesto, toistuvuus, yöaika, impulssimaisuus, meluntorjuntatoimet ja niiden valvonta.

Kuudenneksi päätöksessä tulisi perustella, miksi lisäselvitystä joko tarvitaan tai ei tarvita. Jos viranomainen edelleen katsoo, ettei virallinen mittaus ole tarpeen, sen tulee perustella tämä suhteessa siihen, että asukkaan mittauksia on pidetty lähdevarmennukseltaan puutteellisina.

Vireillepanon tekijän vaatimukset eivät ole kohtuuttomia suhteessa asian laatuun. Vireillepanon tekijä ei vaadi välittömästi koko pesulatoiminnan lopettamista. Ensimmäinen vaatimus on, että asia selvitetään luotettavasti ja että yöaikainen haitta arvioidaan niissä olosuhteissa, joissa haittaa väitetään esiintyvän.

Virallinen yöaikainen mittaus on suhteellinen toimenpide. Sillä voidaan joko vahvistaa haitan olemassaolo tai osoittaa, että haitta ei ylitä oikeudellisesti merkittävää tasoa. Kummassakin tapauksessa mittaus parantaa päätöksen laatua ja vähentää myöhempää epäselvyyttä.

Meluntorjuntamääräykset voivat myös olla suhteellisia ja kohdennettuja. Esimerkiksi tyhjäkäynnin estäminen, ajoneuvojen oikea aseointi, rullakoiden hallittu käsittely ja yöaikaisten toimintatapojen dokumentointi eivät estä pesulan toimintaa, mutta voivat vähentää koettua haittaa merkittävästi.

Ympäristönsuojelulain tarkoituksena ei ole vain reagoida selviin raja-arvoylityksiin, vaan myös ehkäistä haittoja ja turvata viihtyisä elinympäristö. Tässä asiassa riittävän selvityksen hankkiminen ennen asian lopettamista on sekä asukkaan oikeusturvan että toiminnanharjoittajan oikeusvarmuuden mukaista.

Jos viranomainen lopettaa asian käsittelyn ilman lisäselvityksiä, vireillepanon tekijälle jää perusteltu epäily siitä, ettei pahimpia tilanteita ole koskaan tutkittu. Tämä ei vastaa hallintolain hyvän hallinnon ja oikeusturvan vaatimuksia.

Tämän vuoksi vireillepanon tekijä uudistaa kaikki vastineessa esitetyt vaatimuksensa ja pyytää, että asia palautetaan lisäselvitykseen ennen lopullista päätöksentekoa.

Vireillepanon tekijä pyytää, että lopullisessa päätöksessä otetaan selvästi kantaa ainakin seuraaviin kysymyksiin. Kysymysten ratkaiseminen on tarpeen, jotta hallintolain 45 §:n mukainen perusteluvelvollisuus täyttyy ja jotta asianosainen voi ymmärtää, mihin päätös perustuu.

Miksi viranomaisen mukaan pääosin päiväaikaiset tarkastukset riittävät arvioimaan yöaikaiseksi ilmoitettua haittaa?

Miksi raskaiden rullakoiden ja videoilla näkyvän nopean käsittelyn vaikutusta ei ole mitattu erikseen vaikka näistä on erikseen ilmoitettu viranomaiselle ennen ensimmäistä tarkastusta?

Miksi Comforta Oy:n ilmoittamille meluntorjuntatoimille annetaan painoarvoa, vaikka ajoneuvoja ei ole aina peruutettu liuskaverhojen sisäpuolelle?

Miksi tyhjäkäyntiä ei arvioida osana lastauslaiturin melukokonaisuutta, vaikka viranomainen on havainnut tyhjäkäyntiä?

Miksi vireillepanon tekijän yöaikaiset epäviralliset mittaukset eivät ole vähintään peruste viralliselle mittaukselle?

Miksi terveydensuojeluviranomaisen mittausta käytetään päätöksen tukena, vaikka lausunnossa todetaan, ettei tiedetty oliko haitalliseksi koettu toiminta käynnissä?

Miten naapuruussuhdelain 17 §:n paikalliset olosuhteet on arvioitu, kun teollinen lastauslaituri sijaitsee asuinalueen välittömässä läheisyydessä?

Miten rasituksen kesto ja toistuvuus on arvioitu, kun Comforta Oy:n omat ajologit osoittavat yöaikaisia kuljetuksia?

Miten impulssimaisuus ja kapeakaistaisuus on huomioitu muutoin kuin viittaamalla LAeq keskiäänitasoon?

Miksi asiassa ei määrätä toiminnanharjoittajaa selvittämään ympäristövaikutuksia YSL 175 §:n perusteella, vaikka aineistossa on perusteltu epäily haitasta?

Vireillepanon tekijä korostaa, että edellä mainitut kysymykset eivät ole uusia vaatimuksia vaan täsmennyksiä niistä seikoista, jotka ovat olleet asian käsittelyssä esillä. Mikäli jokin kysymys katsotaan asian ratkaisun kannalta merkityksettömäksi, myös tämä johtopäätös tulee perustella.

Vireillepanon tekijä vaatii, että Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei hyväksy muutettua päätösesitystä 8.6.2026 nykyisessä muodossaan eikä lopeta asian käsittelyä.

Vireillepanon tekijä vaatii, että lautakunta palauttaa asian valmisteluun ja määrää tehtäväksi virallisen yöaikaisen ympäristömelumittauksen sekä tarvittaessa useamman mittausjakson.

Vireillepanon tekijä vaatii, että mittauksen yhteydessä dokumentoidaan samanaikaisesti Comforta Oy:n todellinen lastauslaituritoiminta ja erotetaan lastauslaiturin melu muista ympäristön äänistä.

Vireillepanon tekijä vaatii, että terveysvalvonnan uusintamittaus sisätiloissa toteutetaan samassa yhteydessä tai muuna sellaisena ajankohtana, jolloin Comforta Oy:n yöaikainen lastaustoiminta on käynnissä.

Vireillepanon tekijä vaatii, että päätöksessä arvioidaan erikseen naapuruussuhdelain 17 §:n kriteerit: paikalliset olosuhteet, rasituksen tavanomaisuus, voimakkuus, kesto, syntymisen alkamisajankohta, toistuvuus, yöaikainen ajoittuminen ja muut vastaavat seikat.

Vireillepanon tekijä vaatii, että päätöksessä arvioidaan erikseen melun impulssimaisuus ja kapeakaistaisuus sekä VNp 993/1992 4 §:n mukaisen 5 dB korjauksen merkitys.

Vireillepanon tekijä vaatii, että päätöksessä otetaan nimenomaisesti kantaa video-aineistoon, haittapäiväkirjoihin, epävirallisiin mittauksiin, ajologeihin, valokuvaan, tyhjäkäyntiin, liuskaverhojen käyttöön ja Comforta Oy:n ilmoittamien meluntorjuntatoimien tosiasialliseen toteutumiseen.

Jos lisäselvitykset osoittavat melun aiheuttavan naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta tai jos haittaa ei voida luotettavasti poissulkea ilman määräyksiä, vireillepanon tekijä vaatii, että viranomainen antaa YSL 175 §:n mukaiset määräykset meluhaitan ehkäisemiseksi.

Asiaan liittyvät asiakirjat

Asiaan liittyvät asiakirjat ovat nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Päätös ehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut asian sekä siihen liittyvät selvitykset ja päättää:

- että asiassa ei ole tarpeen antaa Comforta Oy:lle ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n tai 180 §:n mukaisia määräyksiä tai edellyttää toiminnalta ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaisesti ympäristönlupaa.
- lopettaa asian käsittelyn Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa.

Perustelut

Ympäristönsuojeluviranomainen on selvittänyt vireillepanoa ja sen täydennystä ja todennut, että sen toimivaltaan kuuluu lastausalueen käytöstä aiheutuva melu, joka häiritsee vireillepanon tekijän asuinkiinteistön oleskelupihalla.

Comforta Oy:n kiinteistön sijainti

Comforta Oy:n kiinteistö sijaitsee asemakaava-alueella (Rakennuskaavan muutos, korttelit 146-148, 700-701) teollisuusrakennusten korttelialueella (T¹). Voimassa olevassa asemakaavassa ei ole annettu määräyksiä koskien melua. Comforta Oy:n kiinteistö ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella.

Comforta Oy:n 28.1.2025 toimittaman vastineen mukaan pesula on toiminut kiinteistöllä vuodesta 1995 lähtien muuttumattomana. Comforta Oy:n toiminta on alkanut ennen vireillepanon tekijän muuttamista alueelle. Rakennusvalvonnalta 3.6.2026 saadun tiedon mukaan vireillepanon tekijän asuinrakennus on rakennettu vuoden 2023 jälkeen.

Vireillepanon tekijän ilmoitukset ja muut haittailmoitukset

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on vastaanottanut vireillepanon tekijältä yhteensä 38 ilmoitusta koskien Comforta Oy:n pesulan toimintaa. Vireillepanon tekijä on ilmoittanut, että pesulan lastausalueen melu häiritsee myös muita naapureita. Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen ei ole saapunut Comforta Oy:n pesulaan liittyviä haittailmoituksia muilta naapureilta. Käsittelyssä olevan kirjallisen vireillepanon on allekirjoittanut vain yksi henkilö, jonka kiinteistön osalta asiaa tutkitaan.

Vireillepanon tekijä on ilmoittanut, että kuljettajat pitävät kuljetusautoja tyhjäkäynnillä kuorman purkamisen aikana. Tieliikennelain (729/2018) 55 §:n mukaan polttomoottorikäyttöisen ajoneuvon tarpeeton johtokäynti on kielletty. Tieliikennelain 181 §:n mukaan kyseisen lain noudattamista valvovat poliisi ja rajavartiolaitos 4 §:ssä säädetyllä toimialueella Rajavartiolaitos sekä osaltaan Tulli. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole toimivaltaa ajoneuvojen tyhjäkäynnillä pitämisessä, mikäli tyhjäkäynnistä ei todeta aiheutuvan kohtuutonta rasisitusta vireillepanon tekijän kiinteistölle.

Vireillepanon tekijä toi esiin, että Comforta Oy ei ole noudattanut 1990-luvulla saamaansa sijoittamislupaa tuottamansa melun osalta ja pesulan toiminnan muuttamisen myötä Comforta Oy:n tulisi hakea ympäristölupaa. Mäntsälän kunnan Terveyslautakunta/Valvontajaosto on myöntänyt päätöksellään 24.4.1991 § 19 sijoituspaikkaluvan tekstiilivuokrausta ja pesulatoimintaa harjoittavalle Lindström Sairaalapalvelut Oy:lle. Sijoituspaikkaluvassa ei ole annettu määräyksiä koskien melua.

Sittemmin Laki ympäristönsuojelulain muuttamisesta (437/2017) on tullut voimaan 1.9.2017. Lailla on muutettu mm. liite 1, luvanvaraiset toiminnot. Lain siirtymäsäännösten mukaan: *jos toiminta ei enää tämän lain mukaan edellytä ympäristölupaa eikä sitä myöskään ole tämän lain mukaan rekisteröitävä, raukeaa ennen tämän lain voimaantuloa voimassa olleiden säännösten nojalla annettu ympäristölupa tai siihen rinnastettava päätös tämän lain voimaan tullessa. Jos tällaista toimintaa koskeva lupahakemus on vireillä, sen käsittely jää sille.*

Lain ympäristönsuojelulain muutoksesta (437/2017) voimaantulon jälkeen Ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 1 momentin liitteen 1 taulukon 2 kohta 9 d) kuuluu seuraavasti *”tekstiilien vesipesula, jonka kapasiteetti on vähintään 1 tonni vuorokaudessa ja jonka jätevesiä ei johdeta ympäristöluvanvaraiselle jätevedenpuhdistamolle tai muu kuin 2 liitteen mukainen rekisteröitävä kemiallinen pesula”*. Comforta Oy:ltä ja Mäntsälän kunnan vesihuoltolaitoksena toimivalta Nivos Oy:ltä saatujen tietojen mukaan kiinteistöllä 505-407-11-1291 sijaitseva Comforta Oy:n Mäntsälän palvelukeskus on vesipesula, jonka jätevedet johdetaan kunnan jätevesiviemäriin. Voimassa olevan lainsäädännön perusteella toiminta ei edellytä ympäristölupaa. Lindström Sairaalapalvelut Oy:lle myönnetty sijoittamispäikkalupa (24.4.1991 § 19) katsotaan ympäristölupaan rinnastettavaksi päätökseksi, joten päätös on rauennut ympäristönsuojelulain muutoksesta annetun lain (437/2017) siirtymäsäännöksen nojalla lain tullessa voimaan.

Näin ollen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta tarkastelee asiaa viihtyvyshaitana eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) nojalla. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Vireillepanon tekijän epäviralliset melumittaukset

Vireillepanon tekijä toimitti Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen kiinteistöllään 23.4.2025 klo 22.00 - 24.4.2025 klo 6.58 tehtyjen epävirallisten melumittausten tulokset.

Vireillepanon tekijän tekemän epävirallisen melumittauksen mittaustuloksia verrattiin Comforta Oy:n toimittamiin toteutuneisiin kuljetusaikatauluihin samalta ajanjaksolta. Mittaustuloksissa havaittiin kuljetusaikataulujen mukaisten saapuvien kuljetusten aikamerkintöjen tienoilta LAFmax -arvojen nousuja. Nämä kuitenkin vaihtelivat paljon pituudeltaan ja voimakkuudeltaan. Kiinteistön omistajan tekemistä mittauksista ei kuitenkaan voida todeta, mistä lähteistä LAFmax -arvojen nousu mittaustuloksissa on peräisin, joten näiden perusteella ei voida tehdä johtopäätöksiä. Epäviralliset mittaukset on tehty ennen Comforta Oy:n tekemiä meluntorjuntatoimenpiteitä, eivätkä ne vastaa nykytilannetta. Epävirallisia mittauksia on käytetty asian käsittelyssä alustavana suuntaa antavana tietona asian selvittämisen suunnittelussa.

Ympäristövalvonnan tekemät tarkastukset ja paikallakäynnit

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta suoritti vireillepanon tekijän kiinteistölle ja Comforta Oy:n kiinteistölle kaksi tarkastusta sekä kaksi paikallakäyntiä kiinteistöjen välissä kulkevalla jalkakäytävällä vireillepanon tekijän kiinteistön edustalla. Paikallakäynneistä ei ilmoitettu Comforta Oy:lle. Tarkastuksella 10.6.2025 tehtiin suuntaa antavia melumittauksia ja demonstroitiin kiirettä vastaavien työtapojen vaikutusta rullakoiden siirrosta syntyvään meluun. Tarkastuksella kuljetusten rullakoiden täyttöaste vaihteli, joten eri painoisten rullakoiden aiheuttamaa melua pystyttiin havainnoimaan myös kiirettä vastaavilla työtavoilla. Paikallakäynti 30.3.2026 suoritettiin yöaikaan yöaikaisen melun häiritsevyyden selvittämiseksi ja tehtiin suuntaa antavia melumittauksia.

Tarkastuksilla 6.5.2025 ja 10.6.2025 sekä paikallakäynneillä 2.9.2025 ja 30.3.2026 havaittiin vireillepanon tekijän kiinteistöllä kuljetuksien purkamisesta syntyvän vain vaimeaa ääntä. Paikallakäynneillä havainnoitiin melua myös tilanteissa, joissa kuljetusajoneuvon perää ei ajettu liuskaverhojen sisään. Yksittäisten rullakoiden siirtämistä syntyvä ääni oli vaimeaa ja sitä oli ajoittain vaikea tai mahdotonta havaita aistinvaraisesti riippumatta kuljetusajoneuvon asemoinnista. Tarkastuksella 10.6.2025 ja paikallakäynneillä myös todettiin, että monet ympäristön äänet, kuten autojen ohiajo, ohikulkevien ihmisten puhe sekä muut naapurustosta kuuluvat äänet, tuottivat voimakkaampaa ja selkeämmin kuuluvaa ääntä, jotka usein peittivät lastausalueen käytöstä syntyvät äänet. Aistinvaraisten havaintojen perusteella ja tarkastuksella 10.6.2025 tehtyjen suuntaa antavien mittausten tukemana voidaan todeta, että Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä syntyvä melu on vaimeaa eikä jatkuvasti selkeästi erotu päiväaikaisesta taustamelusta.

Paikallakäynnillä 30.3.2026 havaittiin myös taustamelua, vaikkakin vaimeampana kuin päiväaikaan tehdyllä havaintokäynneillä. Lastausalueen käytöstä syntyvät äänet olivat vaimeita ja olivat ajoittain erotettavissa alueen taustamelusta. Taustamelun hetkellinen kohoaminen vaikeutti kuljetusten purkamisesta syntyvien äänien erottamista. Aistinvaraisesti havainnoituna lastausalueen äänet olivat hieman paremmin erotettavissa, mutta niitä ei voitu kuvata erityisen häiritseväksi paikallakäynnin olosuhteissa. Yöaikaisella paikallakäynnillä ei havaittu merkittävää eroa verrattuna päiväaikaisilla tarkastuksella tehtyihin havaintoihin lukuun ottamatta alhaisempaa taustamelun tasoa.

Tehtyjen tarkastusten ja paikallakäyntien perusteella lastausalueen käytöstä syntyvä melu on vaimeaa ja ajoittain mahdoton havaita aistinvaraisesti.

Comforta Oy:n pesulalle saapuvien kuljetusten aikataulut ja määrä sekä kuljetuksen purkamisen kesto

Comforta Oy:n toimittamien toteutuneiden kuljetustietojen mukaan pesulalle saapui 23.4.2025 klo 22.00 - 5.5.2025 klo 23.59 kuljetuksia yöaikaan (klo 22.00-7.00) ma-to keskimäärin 5-6 kpl, perjantaisin ja lauantaisin 2- 4 kpl. Päiväaikaan (klo 7.00-22.00) kuljetuksia saapui pesulalle ma-to 11-17 kpl, perjantaisin ja lauantaisin 9-16 kpl.

Vireillepanon tekijän 9.12.-22.12.2024 ja 22.04. - 2.05.2025 pitämien häiritäpäiväkirjojen perusteella lastausalueelta syntyi melua kaikkina vuorokauden aikoina, mutta melu painottui päiväaikaan. Vireillepanon tekijä on huomauttanut, että häiritäpäiväkirjoissa on aukkoja hänen ollessa poissa kotona tai nukkuessa.

Comforta Oy:n pesulan ja vireillepanon tekijän antamien tietojen sekä tehtyjen tarkastuksien (6.5.2025 ja 10.6.2025) sekä paikallakäynnillä (2.9.2025) perusteella saapuvan kuorman purku kestää arviolta keskimäärin 5-18 minuuttia.

Rullakon siirtäminen perälaudan yli kesti 10.6.2025 suoritettun tarkastuksen perusteella noin 5 sekuntia. Rullakkoja siirretään pääasiassa kaksi kerrallaan ja kuljetusautoon mahtuu enintään 40 rullakkoa. Kuljetusten täyttöaste vaihtelee. Melua ei synny tasaisesti koko kuorman purun ajan, mikä havaittiin tarkastuksilla ja paikallakäynneillä. Lastausalueen käytöstä syntyvä melu on sen toistuvuudesta huolimatta lyhytkestoista.

Comforta Oy:n toimenpiteet meluhaitan vähentämiseksi

Toiminnanharjoittaja on tehnyt toimenpiteitä länsipuolen lastausalueelta kulkeutuvan melun vähentämiseksi. Toimenpiteistä on ilmoitettu Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonnalle.

Comforta Oy on asentanut saapuvien kuljetusten lastausalueen suulle maaliskuussa 2025 liuskaverhot, lastausalueen seiniin asennettavat akustiikkalevyt 15.5.2025 ja kattoon ripustettavat akustiikkalevyt 7.7.2025. Comforta Oy on kertonut 10.7.2025 ohjeistavansa kuljettajia peruuttamaan kuljetusautot liuskaverhojen sisäpuolelle. Vireillepanon tekijä on useaan otteeseen ilmoittanut kuvaliitteiden kanssa, että kuljetusautojen perä ei ole sijainnut liuskaverhojen sisäpuolella kuljetuksen purkamisen aikana. Tämä havaittiin myös ympäristövalvonnan suorittamalla paikallakäynnillä 2.9.2025 ja 30.3.2026.

Comforta Oy:n sähköisen kuormalavansiirtokoneen käyttö

Comforta Oy:n 10.7.2025 ja 14.7.2025 toimittamien selvitysten ja 14.7.2025 selvityksen liitteenä olevien kuvien perusteella sähkökäyttöisellä kuormalavansiirtovau- nalla ei pystytty siirtämään rullakoita eikä sitä voida käyttää pesulan kuljetusten purkamisessa lukuun ottamatta saapuvia ulkoisen tavarantoimittajan pesukemikaalikuljetuksia.

Yksittäinen kahden viikon välein päiväsaikaan saapuva pesukemikaalikuljetus ei vaikuta merkittävästi lastausalueelta syntyvään päivittäiseen melutasoon.

Keskiäänitaso ja melutason ohjearvot

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992) 2 §:n (Ohjearvot ulkona) 1 momentin mukaan ”*Asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Uusilla alueilla on melutason yöohjearvo kuitenkin 45 dB. Oppilaitoksia palvelevilla alueilla ei kuitenkaan sovelleta yöohjearvoja.*”

Päätöksen (993/1992) 4 §:n mukaan ”*jos melu on luonteeltaan iskumaista tai ka-peakaisista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä 2 tai 3 §:ssä mainittuun ohjearvoon.*”

Tarkastuksella 10.6.2025 molempien kuljetusten aikana tehtiin suuntaa antava melumittaus. Kuljetusten purkamiset kestivät 11-12 min ja mittaukset kestivät 15-16 min. Mittaukset kattoivat kuljetusten purkamisen. Mittausten keskiäänitaso L_{Aeq} oli noin 47-47,5 dB. Mikäli keskiäänitasoon lisätään 5 desibeliä äänen ka-peakaisuudesta tai iskumaisuudesta, keskiäänitaso olisi kuljetuksen aikana noin 52 dB. Tuloksissa on kuitenkin syytä huomioda, että keskiäänitasoon vaikuttivat merkittävästi muut alueen äänet. Esimerkiksi korkeimmat ja samalla myös pitkäkestoisimmat yhtäjaksoiset 50 dB ylittävät L_{Amax} -arvojen nousut syntyivät autojen ohiajosta.

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) 2 §:n 1 momentin mukaiset päivä- ja yöohjearvot koskevat koko päivän (07-22) tai yön (22-07) keskiäänitasoa. Suuntaa antavia melumittauksia tehtiin vain kuljetuksen purkamisen ajan. Ohjearvojen mukaisissa keskiäänitasoissa tulee kuitenkin huomioda myös ne ajat, jolloin kuljetuksien purkamisesta ei synny ääntä. Nämä laskevat päivä- tai yöajan keskiäänitasoa. Comforta Oy:n toimittaman selvityksen mukaan kuljetuksia saapuu Comforta Oy:n lastausalueelle perjantain ja lauantain välisenä aikana klo 7-22 kuljetuksia saapui pesulalle 9-17 kpl ja klo 22-07 2-6 kpl. Vireillepanon tekijän haittapäiväkirjoissa merkintöjä oli saman verran tai vähemmän.

Nämä asiat huomioiden, Comforta Oy:n palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä syntyvän melun ei ole syytä epäillä aiheuttavan Vna 993/1992 2 §:n 1 momentin mukaisten päivä- tai yöohjearvojen ylittymistä. Ympäristövalvonta katsoi, ettei ollut perusteltua vaatia toiminnanharjoittajaa selvittämään lastausalueen käytöstä syntyvän melun A-painotettua ekvivalenttitasoa virallisilla melumittauksilla.

Melun erityinen häiritsevyys

Mäntsälän kunnan ympäristönsuojelumääräysten 14 §:n mukaan *Erityisen häiritsevää tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavien koneiden ja laitteiden käyttö sekä muut erityisen häiritsevää tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavat toiminnot on kielletty asuntojen ja muiden sellaisten kohteiden läheisyydessä, joille melusta tai tärinästä saattaa aiheutua haittaa tai häiriötä, yöaikaan klo 22.00 – 7.00.*

14 §:n perusteluiden mukaan ”*Yöajan hiljaisuuden ja lepoajan vuoksi on tarpeen erikseen rajoittaa erityisen häiritsevää tilapäistä melua ja tärinää yöllä. Yöaikaisen tilapäisen melun ja tärinän rajoittaminen koskee lähinnä ammattimaisen, erityisen häiritsevän ja mahdollisesti terveyshaittoja aiheuttavan melun ja tärinän torjumista. Erityinen häiritsevyys tarkoittaa, että toiminnasta aiheutuva melutaso on huomattavaa verrattuna taustameluun. Erityistä häiritsevyyttä ei voida tulkita suoraan esimerkiksi annettujen ohjearvojen avulla, koska ohjearvot kuvaavat yleensä*

pitkäaikaisen altistumisen haitallisuutta. (HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaiset perustelut). Määräyksen perusteluissa kielletään esimerkiksi seuraavat toiminnot, koneet ja laitteet: hiekkapuhallus, räjäytys, louhintä, lyöntipaalu-tus, lehtipuhallin, iskuvasara, sirkkeli, kulmahiomakone, ruohonleikkuri ja moottori-saha.”

Mikäli melua ei katsota erityisen häiritseväksi, ei kyseinen määräys koske toimintaa. Alueella on todettu tarkastuksilla ja paikallakäynneillä olevan taustamelua päivä ja yöaikaan. Tarkastuksilla ja paikallakäynneillä havaittu lastausalueen käytöstä, kuljetusajoneuvojen ajosta ja mahdollisesta tyhjäkäynnistä syntyvä melu on ollut vaimeaa. Erityisesti päiväaikaan rullakoiden siirtämisestä oli tarkastuksilla ajoittain vaikea havaita taustamelusta. Kuljetusten purkamisen aikana voi kuitenkin esiintyä yksittäisiä selvemmin havaittavia ääniä, mutta tarkastusten ja paikallakäyntien aikana näiden määrä oli vähäinen. Paikallakäynnillä 30.3.2026 havaittiin taustamelua myös yöaikaan, vaikkakin vähäisempänä. Kun lastausalueen käytöstä syntyvä melu oli mahdollista erottaa taustaäänten tasosta, oli se edelleen vaimeaa ja lyhytkestoista huolimatta sen toistuvuudesta. Ajoittain syntyvää ääntä oli vaikea erottaa aistinvaraisesti.

Paikallakäynnillä 30.3.2026 tehdyissä suuntaa antavissa mittauksissa mitattu korkein LAFmax arvo oli 54 dB, toiseksi korkein noin 52 dB ja 50 dB ylitykset kestivät yhtäjaksoisesti enintään 3 sekuntia. Kahden muun kuljetuksen purkamisen aikana LAFmax- arvo ei noussut yli 50 dB:n. 5 dB lisäyksen jälkeen korkein LAFmax arvo olisi 59 dB ja toiseksi korkein 57 dB. Tarkastuskertomuksessa ja päätöksessä on todettu, että ennen lisäyksiä mitatut 50 dB:n ylittävät LAFmax-arvot kestivät yhtäjaksoisesti enintään 3 sekuntia ja niitä havaittiin vain yhden kuljetuksen aikana kolmesta paikallakäynnin aikana havainnoidusta kuljetuksesta. Jokainen kuljetuksen purkaminen tai rullakon siirto ei siis tuota yhtä voimakkaita ääniä, vaikka kuljetuksia tulisi useampi yön aikana.

Tarkastusten ja paikallakäyntien aikana havainnoitiin vireillepanon tekijän kiinteistöllä yhteensä kahdeksan kuljetuksen purkamista sekä lisäksi yksi tarkastuksella Comforta Oy:n lastausalueella. Näistä yhdeksästä kuljetuksesta yksi ajoneuvo jätettiin tyhjäkäynnille kuljetuksen purkamisen ajaksi. Paikallakäynnillä 2.9.2025 tyhjäkäynnistä todettiin kantautuvan vireillepanon tekijän kiinteistölle vaimeaa hurinaa. Myös paikallakäynnillä 30.3.2026 kuljetusauton ajoista ja lyhytaikaisesta tyhjäkäynnistä ennen ajoa tai ajon jälkeen havaittiin vaimeaa tyhjäkäynnin ääntä. Aistinvaraisesti tehtyjen havaintojen perusteella syntyvää ääntä ei kuitenkaan voitu kuvata erityisen häiritseväksi paikallakäynnin olosuhteissa. Suuntaa antavissa mittauksissa korkein kuljetusauton ajosta mitattu LAFmax -arvo oli noin 53,5 dB ja tyhjäkäynnin aikana noin 52,7 dB. Suuntaa antavien melumittausten perusteella LAFmax -arvot olivat ajon ja tyhjäkäynnin aikana noin puolet mittausajasta alle 50 dB. Ajoneuvot saapuivat ja poistuivat Comforta Oy:n kiinteistöltä kiertäen rakennuksen taakse sen eteläpuolelta. Tarkastuksella 10.6.2025 ja paikallakäynnillä 30.3.2026 tehdyt suuntaa antavat melumittaukset ovat vain suuntaa antavia. Melun erityisen häiritsevyyden arviointi perustuu ensisijaisesti aistinvaraisiin havaintoihin.

Aistinvaraisten havaintojen perusteella lastausalueen käytöstä syntyvä melu on vaimeaa eikä aina selkeästi erotu päiväaikaisesta taustamelusta. Yöaikaiset äänet erottuvat hieman selkeämmin taustamelun tason ollessa alhaisempi. Havaitut äänet olivat kuitenkin edelleen vaimeita. Tarkastuksilla ja paikallakäynneillä tehtyjen

havaintojen perusteella melua ei katsota kokonaisuutena arvioiden ympäristön-suojelumääräyksissä tarkoitetuksi erityisen häiritseväksi meluksi, jossa *toiminnasta aiheutuva melutaso on huomattavaa verrattuna taustameluun*. Selvitysten perusteella melu oli useimmiten havaittavissa taustameluun nähden, mutta sitä ei voida kuvata huomattavaksi. Lastausalueen käytöstä syviä ääniä oli ajoittain vaikea ja jopa mahdotonta havaita aistinvaraisesti vireillepanon tekijän kiinteistöllä. Vireillepanon tekijän kiinteistöllä tai sen edustalla havaittu melu, joka syntyy pesulan lastausalueen käytöstä, on selvästi alhaisempaa kuin Mäntsälän kunnan ympäristön-suojelumääräyksissä kiellettyjen laitteiden ja koneiden käytöstä aiheutuva melu. Yöaikaisen melun osalta tulee huomioida myös pihan oleskelualueiden vähäinen käyttö yöaikaan, kun melu erottuu selvemmin taustamelusta.

Melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arviointi

Rasituksen kohtuuttomuutta arvioidessa tulee huomioida mm. melun ajankohta, kesto, toistuvuus, voimakkuus sekä paikalliset olosuhteet. Selvitysten perusteella lastausalueen käytöstä syntyvä ääni toistuu maanantaista lauantaihin vuorokauden ympäri. Comforta Oy:n vastineessa 28.1.2025 on ilmoitettu, että kuljetuksia saapuu pesulalle noin 15-20 vuorokaudessa. Kuljetukset painottuvat päiväaikaan klo 8-20. Comforta Oy:n toimittaman saapuvien ja lähtevien kuljetusten seurannan mukaan 24.4.-5.5.2025 kuljetuksia saapui noin 13-23 kpl vuorokaudessa, joista noin 2-6 kpl saapui yöaikaan. Kuljetuksia saapuu siis päivä- ja yöaikaan.

Tarkastuksilla ja paikallakäynnillä tehtyjen havaintojen sekä toiminnanharjoittajan vastineen 28.1.2025 perusteella kuljetusten purkaminen kestää arviolta 5-18 min. rullakoiden siirtämisestä syntyvä selkeimmin erottuva ääni kestää keskimäärin 5 s, kun rullakot vedetään kuljetusauton perälaudan yli lastausalueelle. Kuljetusajoneuvon mahtuu noin 40 rullakkoa ja rullakot siirretään pääasiassa kaksi kerrallaan, joten rullakoiden siirtoja on arviolta enintään 20 kpl yhdessä kuljetuksen purkamisessa. Kuljetusten täyttöaste kuitenkin vaihtelee paljon. Ääntä ei esiinny tasaisesti koko purkamisen ajan, vaan lyhyinä jaksoina. Tarkastuksilla ja paikallakäynneillä ei kuitenkaan pystytty havaitsemaan kaikkia rullakoiden siirtoja aistinvaraisesti kuuntelemalla, joten jokainen rullakon siirto ei välttämättä tuota vireillepanon kiinteistöllä havaittavaa ääntä. Ääni katsotaan kuitenkin toistuvaksi.

Tarkastuksilla ja paikallakäynneillä tehtyjen havaintojen perusteella lastausalueen käytöstä syntyvän äänen voimakkuus vaihtelee aistinvaraisesti havaitsemattomasta taustamelun tasosta erottuvaan vaimeaan ääneen, jota ei voida kuitenkaan kuvailla taustameluun nähden huomattavaksi. Melua aiheuttavan kokonaisuuden arvioinnissa on huomioitu rullakoiden siirrosta, kuljetusajoneuvojen ajosta ja tyhjäkäynnistä mahdollisesti kuuluvat äänet sekä muut lastausalueelta havaitut mahdolliset äänet. Tehtyjen selvitysten perusteella rullakoiden siirtämisestä syntyvät havaitut äänet olivat vaimeita ja päiväaikaan ajoittain jopa mahdoton havaita aistinvaraisesti kuuntelemalla. Kuljetusten purkamisen aikana voi kuitenkin esiintyä yksittäisiä selvemmin havaittavia ääniä, mutta tarkastusten ja paikallakäyntien aikana näiden määrä oli vähäinen ja syntynyt ääni enintään vaimeahko. Myös kuljetusajoneuvojen ajosta ja mahdollisesta tyhjäkäynnistä havaittiin aistinvaraisesti vaimeaa ääntä. Taustamelun taso vaikuttaa lastausalueen äänten erottuvuuteen. Yöaikaisella paikallakäynnillä 30.3.2026 havaittiin lastausalueen käytön melun olevan paremmin taustamelusta erottuvaa verrattuna päiväaikaisiin tarkastuksiin ja paikallakäynteihin. Äänet olivat kuitenkin edelleen vaimeita, ja ajoittain niiden

erottaminen taustamelusta oli haastavaa alhaisemmasta taustamelutasosta huolimatta. Alueella esiintyvä taustamelu peitti ajoittain lastausalueen käytöstä syntyvät äänet kokonaan niin päivä- kuin yöaikaan. Ympäristövalvonnan toimesta tehtyjen selvitysten perusteella lastausalueen käytöstä syntyvien äänten voimakkuus on kokonaisuutena katsottuna alhainen vuorokauden ajasta riippumatta.

Comforta Oy:n 28.1.2025 toimittaman vastineen mukaan Comforta Oy on toiminut kiinteistöllään vuodesta 1995 alkaen. Vireillepanon tekijä on muuttanut kiinteistölleen vasta lähivuosina. Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä syntyvästä melusta ei ole tullut haittailmoituksia Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vireillepanon tekijän ilmoitusta lukuun ottamatta.

Rasituksen kohtuuttomuuden arvioinnissa tulee huomioida myös paikalliset olosuhteet. Paikallisilla olosuhteilla viitataan lähiseudun tai -alueen oloihin. Asemakaava-alueella voidaan kaavan mukaisesta käytöstä aiheutuvaa räsistusta yleensä pitää tavanomaisena (HE 84/1999 vp s. 122). Lisäksi tulee kuitenkin ottaa huomioon rasituksen voimakkuus ja sen kesto sekä muut vastaavat seikat. Comforta Oy:n pesula sijaitsee asemakaavan mukaisella teollisuusrakennusten korttelialueella (T¹), jossa melusta ei ole annettu määräyksiä. Tarkastusten ja paikallakäyntien perusteella toiminnasta syntyvä ääni on ollut vaimeaa.

Edellä mainitut asiat huomioon ottaen ja kokonaisuutena arvioiden ympärivuorokautisuudesta ja toistuvuudesta huolimatta Comforta Oy:n saapuvien kuljetusten lastausalueen käytöstä syntyvän melun ei katsota olevan erityisen häiritsevää tai aiheuttavan kohtuutonta räsistusta johtuen syntyvien äänten alhaisesta voimakkuudesta. Lastausalueen käytöstä aiheutuneet äänet olivat sekä päivä- että yöaikaan vaimeita ja ajoittain vaikeasti havaittavia. Yöaikaan äänet erottuivat hieman paremmin alhaisemman taustamelutason vuoksi. Kokonaisuutena katsottuna lastausalueen käytöstä syntyvien äänten voimakkuus oli alhainen vuorokauden ajasta riippumatta. Kuljetukset myös painottuvat päiväaikaan, mikä vähentää melun yöaikaista toistuvuutta. Lisäksi oleskelupihan käytön voidaan myös olettaa olevan vähäistä yöaikaan. Comforta Oy on tehnyt asian käsittelyn aikana melun kulkeutumisesta vähentäviä toimenpiteitä lastausalueella. Kun huomioidaan myös Comforta Oy:n pitkäaikainen toiminta asemakaavan mukaisella teollisuusrakennusten korttelialueella (T¹), ei Comforta Oy:n saapuvien kuljetusten lastausalueen käytöstä syntyvää melua voida kokonaisuutena katsottuna katsoa aiheuttavan Naapurisuhdelain (26/1920) 17 §:n mukaista kohtuutonta räsistusta vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla.

Vireillepanon vaatimus

Kirjallisessa vireillepanossa vaadittiin Comforta Oy:n pesulan lopettavan melun tuottamisen, joka kantautuu asuinalueelle. Vaatimus koskee kaikkia päiviä ja kaikkia kellonaikoja, jolloin melu ylittää asuinalueen melutasojen ohjearvot.

Ympäristönsuojeluviranomaisen vastaus vaatimukseen

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo tehtyjen selvitysten, tarkastusten ja paikallakäyntien sekä suuntaa antavien mittauksen perusteella, ettei Comforta Oy:n saapuvien kuljetusten lastausalueen käytöstä aiheudu kohtuutonta räsistusta vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla.

Lain eräistä naapuruussuhteista (26/1920) 17 §:n mukaan ”*kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitystä ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.*

Arvioitaessa räsituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.”

Ympäristönsuojeluviranomainen arvioi Comforta Oy:n pesulan lastausalueen käytöstä syntyvän melun aiheuttaman räsituksen kohtuuttomuutta lain eräistä naapuruussuhteista (26/1920) 17 §:n mukaisesti. Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992) antaa 2 §:n 1 momentissa ohjearvot melutasolle. Asia ratkaistaan tarkastelemalla melun aiheuttaman räsituksen kohtuuttomuutta vireillepanon tekijän kiinteistön piha-alueella. Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä ei todettu aiheutuvan eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä, joten toiminnalta ei voida edellyttää ympäristölupaa. Ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa tulee hakea toiminnan muuttuessa, jos muutokset siirtävät toiminnan ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukaisen yleisen luvanvaraisuuden piiriin

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n 1 momentin mukaan ”*valvontaviranomainen voi:*

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;*
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristöennalleen tai poistamaan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta;*
- 3) määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aihetta epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista.”*

Ympäristövalvonnan selvityksien perusteella ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentissa tarkoitettua lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä ei ole rikottu, joten ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n 1 momentin 2 kohdan määräystä ei voida antaa. Asian käsittelyssä tehtyjen selvitysten perusteella ei ole perusteltua epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista eikä siksi antaa ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaista määräystä ympäristövaikutusten selvittämiseksi. Näihin ympäristövalvonnan selvityksiin kuuluivat ympäristövalvonnan tekemät tarkastukset ja paikallakäynnit, ympäristövalvonnan tekemät suuntaa antavat melumittaukset, vireillepanon tekijän haittapäiväkirjat ja Comforta Oy:n antamat selvitykset. Lisäksi on otettu huomioon vireillepanon tekijän yhteydenotot, yhteydenottojen liitteenä olleet kuva- ja videomateriaalit sekä muut materiaalit.

Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaan *Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tarkastuksen nojalla antaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa koskevan yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys voi koskea toimea tai rajoitusta, toiminnan tarkkailua tai tiedottamista taikka valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista.*

Määräys ei voi koskea luvanvaraista, ilmoituksenvaraista eikä rekisteröitävää toimintaa. Määräyksen on oltava kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys. Tarkastusten perusteella ei ole perusteltua antaa lastausalueen käytöstä aiheutuvan melun johdosta ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukaista yksittäistä määräystä. Tarkastuksilla ja paikallakäynneillä ei ole havaittu lastausalueen käytöstä syntyvän melun aiheuttavan kohutuutonta rasisusta vireillepanon tekijän kiinteistöllä tai ympäristön merkittävää pilaantumista.

Ympäristönsuojelulaki ei edellytä, että laitoksen toiminnasta aiheutuvat päästöt ja riskit saataisiin ehkäistyä kokonaan vaan, että päästöistä ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa eikä kohutuutonta haittaa lähimmille häiriintyville kohteille.

Lausunnon ja päätösesitysehdotuksen 16.10.2025 johdosta jätetyn vastineen huomioiminen

Päätösehdotuksesta 16.10.2025 jätettiin määräaikaan mennessä kirjallisen vireillepanon tekijän vastine. Mäntsälän kunnan terveydensuojeluviranomainen jätti 15.5.2026 lausunnon vireillepanon johdosta.

Vastaus vireillepanon tekijän vastineeseen 30.1.2026

Vireillepanon tekijä on tuonut vastineessaan useaan otteeseen esille, että melu on häiritsevintä ilta- ja yöaikaan, mutta tarkastus on tehty päiväaikaan, jolloin esim. suuremman taustamelun vuoksi häiritsevyyden arviointi on mahdotonta. Vastineessa on tuotu esille, ettei selvityksiä ole tehty ilta- ja yöaikaan. Vastineessa on tuotu esille, että päiväaikaan tehdyillä tarkastuksilla suuremman taustamelun vuoksi HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukainen häiritsevyyden arviointi on mahdotonta. Keski-Uudenmaan ympäristövalvonta on tehnyt paikallakäynnin 30.3.2026 klo 22:00 - 31.3.2026 klo 00:00 lastausalueen yöaikaisen melun häiritsevyyden selvittämiseksi. Ympäristönsuojeluviranomainen on toimitettujen tietojen sekä 30.3.2026 suoritettujen paikallakäynnin perusteella katsonut, että melun lähde pysyy samana kellonajasta riippumatta. Tarkastuksen ajankohdan ei katsota vaikuttavan rullakoiden siirtonopeuteen, kuljetusajoneuvon asemointiin tai korkeimpiin suuntaa antavilla melumittauksilla mitattuihin toiminnasta syntyviin hetkellisiin äänentasoihin. Havaitun melun erottuvuuteen voi vaikuttaa havainnon ajankohta johtuen taustamelun tason vaihtelusta päivä- ja yöajan välillä. Taustamelun taso on huomioitu yöaikaisella paikallakäynnillä 30.3.2026 havainnoissa lastausalueen melun tilapäistä erityistä häiritsevyyttä. Paikallakäynnillä ei havaittu erityisen häiritsevää melua yöajasta huolimatta.

Vastineen mukaan päätöksessä huomioituissa lainkohdissa ja määräyksissä ei ole otettu huomioon Ympäristönsuojelulain kaikkia relevantteja pykälä ja niiden yksityiskohtaisia perusteluja eikä Mäntsälän kunnan ympäristönsuojelumääräyksiä. Perusteluissa on huomioitu Ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n mukainen rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemisen tarve, 27 §:n mukainen ympäristöluvan tarve ns. naapuruussuhdelain 17 §:n perusteella sekä Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (Vnp 993/1992). Muutetun päätösesitysehdotuksen perusteluissa on huomioitu ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukainen yksittäisen määräyksen tarpeen arviointi ja Mäntsälän kunnan ympäristönsuojelumääräykset. Mäntsälän ympäristönsuojelumääräysten yhteydessä on huomioitu myös

mm. hallitusten esitykset ympäristönsuojelulain muutoksiksi (HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §).

Vastineessa on tuotu esille ympäristönsuojelumääräyksien perusteluissa mainittujen laitteiden, kuten ruohonleikkurin ja iskuvasaran EU standardien mukaiset äänentaset (n. 85-92dB(A)) sekä 1 m etäisyydeltä tehtyt mittaukset (yli 92dB(A)) eristettyjen ja lastauspintavaimennettujen lastauslaitureiden äänentaset rekka taskun sisälle ajettuna. Kirjallisen vireillepanon mukaisessa asiassa on selvitetty lastausalueen käytöstä syntyvän melun häiritsevyyttä vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla, joka sijaitsee noin 100 m etäisyydellä lastausalueesta. Tapausta käsitellään aina tapauskohtaisesti alueen sijainti ja olosuhteet huomioon ottaen. Toisen tapauksen käsittelyssä tehtyjä melumittauksia ei voida soveltaa asian käsittelyssä.

Vastineessa on huomautettu, että omatoimisesti tehtyjen epävirallisten melumittausten perusteella ympäristössä kuullaan melkein 30dB kovempaa melua (ilmoittaja ei ole havainnut muita säännöllisiä melulähteitä kuin pesula), kuin taustan keskimääräinen melu. Vastineen mukaan ihminen havainnoi 10dB eron äänen tuplaantumisenä ja 30 dB taustamelua kovempi lastauslaiturin melu on ihmiskorvaan n. 8 kertainen. Vireillepanon tekijä katsoo, että tämä on erityisen huomattavaa verrattuna taustameluun ja sen perusteella myös erityisen häiritsevää HE 214/2013 vp, HE 84/1999 vp, 60 §:n yksityiskohtaisten perusteluiden sekä myös Mäntsälän ympäristönsuojelumääräyksien perusteella. Vireillepanon tekijän tekemistä omatoimisista epävirallisista melumittauksista ei käy ilmi, mistä lähteestä äänen tason nousut ovat peräisin. Lisäksi mittaukset on tehty ennen lastausalueelle tehtyjä melun kulkeutumista vähentäviä toimenpiteitä, joten mittaukset eivät kuvaa nykytilannetta. Tarkastuksella 10.6.2025 tai paikallakäynnillä 30.3.2026 tehdyissä suuntaa antavissa melumittauksissa ei havaittu yhtä korkeita desibelitasoja kuin vireillepanon tekijän toimittamissa epävirallisissa melumittauksissa. Suuntaa antavien mittausten aikana tehtyjen merkintöjen perusteella rullakoiden siirtämisestä syntyvä korkein LAFmax -arvo oli noin 54 dB ja äänen taso pysyi pääasiassa rullakkoja vedettäessä alle 50 dB. Vireillepanon tekijän epävirallisten melumittausten mukaan enimmäisäänitasot olivat päiväsaikaan 76 dB ja yöaikaan 69dB. Suuntaa antavat melumittaukset on tehty A-painotettuina, jolloin mittarin taajuusvaste vastaa ihmiskorvan luonnollista kuuloherkkyyttä.

Suuntaa antavissa mittauksissa rullakoita siirtäessä LAFmax-arvon 50 dB:n ylitykset kestivät yhtäjaksoisesti enintään muutamia sekunteja. Korkein mitattu LAFmax-arvo oli noin 54 dB. Muuten äänen taso pysyi rullakkoja siirtäessä alle 50 dB:n. Suuntaa antavien mittausten perusteella auton ajaessa mittausta paikan ohi Kenkäkalliontietä korkein mitattu LAFmax -arvo oli tarkastuksella 10.6.2025 noin 65 dB ja paikallakäynnillä 30.3.2026 noin 73 dB.

Vastineessa on tuotu esille, että vireillepanon tekijän toimittamista epävirallisista melumittaustuloksista ei selviä esim. äänitallenteilla äänen lähde, koska ilmoituksen tekijä ei tiennyt tästä vaatimuksesta. Ilmoituksen tekijä on kuitenkin tuonut mielestään luotettavalla tavalla ilmi, että ympäristön melupiikit erottuvat taustamelusta selvästi ja melu siten on Ympäristönsuojelulain perusteluiden perusteella erityisen häiritsevää. Vireillepanon tekijän epäviralliset melumittaukset ovat vireillepanon tekijän omatoimisesti ja vapaaehtoisesti toimittamaa materiaalia, eikä Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ole niitä vaatinut tekemään. Epävirallisiin me-

lumittauksiin ei pyydetty erillistä ohjeistusta. Kyseisten mittausten jälkeen Comforta Oy on tehnyt melua vähentäviä toimenpiteitä ja rakenteita lastausalueella. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta on tehnyt tarkastuksia ja paikallakäyntejä meluhaitan selvittämiseksi.

Vastineen mukaan vireillepanon tekijän epävirallisilla melumittauksilla on tuotu ilmi, että ympäristön melu lisäksi ylittää Ympäristösuojelulain mukaiset raja-arvot pitkäaikaiselle melulle riippumatta siitä mistä melu saa alkunsa. Ilmoittajan mukaan ilta- ja yöaikaan ei ole havaittu muita säännöllisiä häiritseviä melulähteitä. Ympäristösuojelulaissa (527/2014) ei anneta raja-arvoja melulle. Melun häiritsevyyttä arvioidaan mm. Valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen (Vnp 993/1992) sekä melun erityisen häiritsevyyden perusteella. Päätöksen perusteluissa on todettu, ettei ole perusteita epäillä Comforta Oy:n palvelukeskuksen lastausalueen käytöstä syntyvä melun aiheuttavan Vna 993/1992 2 §:n 1 momentin päivä- tai yöohjearvojen ylittymistä vireillepanon tekijän oleskelupihalla perustuen havaittuun äänen voimakkuuteen ja lyhytkestoisuuteen. Perusteluissa on arvioitu myös melun hetkellistä häiritsevyyttä.

Vireillepanon tekijä on tuonut esiin, että tarkastuksilla lastauslaiturin melu oli poikkeuksellisen vaimeaa verrattuna ilta- ja yöaikaiseen meluun mahdollisesti muutettujen toimintatapojen, kuten rullakoiden hitaan käsittelyn vuoksi. Melun häiritsevyyden selvittämiseksi on tehty päiväaikaan kaksi tarkastusta ja paikallakäynti sekä yöaikaan yksi paikallakäynti. Yöaikaan 30.3.2026 tehdyllä paikallakäynnillä ei havaittu merkittävää eroa lastausalueen käytöstä syntyvässä melussa verrattuna päiväaikaan tehtyihin tarkastuksiin ja paikallakäyntiin. Tarkastuksella 10.6.2025 myös selvitettiin erikseen demonstroimalla kiirettä vastaavien toimintatapojen vaikutusta meluun eri täyttöasteisilla rullakoilla.

Vastineessa on tuotu esille, että kuljetusajoneuvoja ei aina peruuteta lastausalueen sisälle, jonka takia tarkastuksilla ei ole saatu todellista kuvaa melusta. 2.9.2025 ja 30.3.2026 tehdyllä paikallakäynneillä havainnoitiin melua, kun kuljetusajoneuvoja ei oltu peruutettu lastausalueen liuskaverhojen sisälle. Huolimatta kuljetusajoneuvon perän sijainnista liuskaverhojen ulkopuolella, oli rullakoiden siirtämisestä syntyvä ääni vaimeaa eikä melua katsota kohtuuttomaksi tai erityisen häiritseväksi.

Vastineessa on tuotu esille, että ilta- ja yöaikaan rullakoiden siirtonopeus kuljetusauton perälaudan yli olisi huomattavasti tarkastuksella havaittua suurempi. Vastineessa on kerrottu, että toimitettujen videotodisteiden mukaan siirto perälaudan yli kestäisi 1 s tarkastuksilla havaitun 5 sekunnin sijaan. Vastineessa on myös todettu, että tarkastuksella 10.6.2025 ei ole huomioitu rullakoiden siirtämistä nopeudella, jolla huomattavan painavan rullakon siirto perälaudan yli kestää 1 s. Vireillepanon tekijä on toimittanut videoita, joissa osassa on mahdollista nähdä hetkellisesti kuljetusajoneuvon ja lastausalueen seinän väliin jäävästä kapeasta välistä rullakko, kun se siirretään kuljetusajoneuvosta lastausalueelle. Tämä on havaittu myös paikallakäynneillä. Kyseisestä välistä ei kuitenkaan ole mahdollista nähdä rullakon siirtämistä perälaudan yli koko matkalta. Tarkastuksilla Comforta Oy:n lastausalueella tehtyjen havaintojen perusteella rullakon siirtäminen perälaudan yli tuottaa rullakon siirtämisestä syntyvän voimakkaimman äänen, joka kestää keskimäärin noin 5 s. Kyseinen ääni on tunnistettavissa myös toimitetuista videoista, joissa sen keskimääräinen pituus vastaa tarkastuksella havaittua. Tarkastusten,

paikallakäyntien tai toimitettujen videoiden perusteella ei ole viitteitä, että rullakon siirto perälaudan yli kestäisi vain 1 s ajan. Tarkastuksilla tehtyjen havaintojen perusteella on myös hyvin epätodennäköistä, että painavan rullakon siirtäminen olisi edes mahdollista perälaudan yli kyseisellä nopeudella johtuen rullakon painosta, sillä painavan rullakon siirtäminen nopealla vauhdilla vaikeuttaa rullakon pysäyttämistä hallitusti välitilaan.

Vastineessa on tuotu useasti esille rullakoiden painon vaikutus syntyvään ääneen ja erityisesti raskaiden rullakoiden aiheuttama ääni sekä se, ettei raskaiden rullakoiden vaikutusta meluun ole otettu huomioon tarkastuksella. Tarkastuksella 10.6.2025 pyrittiin demonstroimaan rullakoiden siirtämisestä syntyvää melua ohjeistamalla kuljetuksen purkaja purkamaan puolet kuljetuksesta normaalisti ja puolet kiirettä vastaavilla työtavoilla. Tarkastuksen aikana tulleista kahdesta kuljetuksesta ensimmäinen sisälsi täyttöasteeltaan täydempiä raskaampia rullakoita ja jälkimmäinen kuljetus vähemmän täysiä, joten tarkastuksella havainnoitiin eri painoisten rullakoiden aiheuttamaa ääntä. Tehtyjen aistinvaraisten havaintojen perusteella pystyttiin selkeämmin erottamaan täyttöasteeltaan vajaampien rullakoiden siirtämisestä syntyvät äänet. Tarkastuksella ensimmäinen kuljetus sisälsi täydempiä rullakoita, mutta näiden siirtämistä ei pystytty havaitsemaan aistinvaraisesti äänen perusteella vireillepanon tekijän kiinteistöllä edes kiirettä vastaavilla työtavoilla.

Vastineessa on tuotu esille, että tarkastuksen 10.6.2025 8.7.2025 päivätyssä tarkastuskertomuksessa on virheellisesti sanottu ”Lastausalueella tarkasteltuna tarkastuksella ei ollut syytä epäillä, että toimintatapoja olisi tarkoituksella hetkellisesti muutettu melua vähentäväksi”. Tätä perustellaan sillä, että toimitettujen kuvatodisteiden perusteella rekat useimmiten asemoidaan lastauslaiturin taskun ulkopuolelle, mutta tarkastuksessa ne oli ajettu lastauslaiturin taskun sisäpuolelle. Vastineessa tuodaan myös esille, että 10.6.2025 tarkastuksen tarkastusraportissa oleva viranomaisen yhteenvedo ei anna oikeaa kuvaa melusta ja sen häiritsevyydestä. Tarkastuskertomuksessa esitetyt havainnot perustuvat tarkastuksella tehtyihin havaintoihin ja tarkastuksen aikaisiin olosuhteisiin. Kyseinen lause on otettu tarkastuskertomuksen kohdasta, jossa tarkastellaan rullakoiden siirtämistä. Lauseella tarkoitettiin nimenomaan rullakoiden siirtämiseen liittyviä melua vähentäviä toimintatapoja eikä ajoneuvon sijoittelua. Asia on selvennetty vireillepanon tekijälle sähköpostitse 11.7.2025.

Vastineen mukaan päätösehdotuksessa mainittujen tarkastuskäyntien raporteissa on useita virheitä sekä puutteita tärkeissä asioissa, jotka ilmoituksen tekijä on tuonut kirjallisesti esiin useasti ennen tarkastuskäyntejä ja joilla on suora yhteys melun määrään ja häiritsevyyteen. Jostain syystä näitä asioita ei ole otettu huomioon eikä myöskään kirjattu raportteihin. Tarkastuskertomuksissa ja paikallakäynnin kertomuksissa on tuotu esille tarkastuksella ja paikallakäynnillä esille tulleet havainnot sen hetkisissä olosuhteissa. Vastineeseen on vastattu niiltä osin, kun asioita on tuotu esille. Vastineessa ei ole tarkemmin muuten tuotu esille tarkoitettuja virheitä tai puutteita.

Vastineessa on tuotu esille, että paikallakäynti 2.9.2025 on tehty päiväaikaan eikä paikallakäynnillä ole tiedetty siirrettävien rullakoiden painoa. Ympäristövalvonta ei ilmoittanut paikallakäynnistä 2.9.2025 Comforta Oy:lle, jotta havainnoitaisiin tilannetta, jossa melun aiheuttaja ei ole tietoinen käynnistä. Paikallakäynnin havainnot perustuvat aistinvaraisiin kuulo- ja näköhavaintoihin sen hetkisissä olosuhteissa.

Paikallakäynti on tehty vireillepanon tekijän kiinteistön edessä olevalla jalkakäytävällä, eikä paikallakäynnillä ole mahdollista tietää siirrettävien rullakoiden täyttöastetta. Ympäristövalvonta on tehnyt erillisen paikallakäynnin 30.3.2026 yöaikaisen melun havainnoimiseksi.

Vastineessa on huomautettu, että on virheellisesti ilmoitettu lastauslaituria ope-
roitavan pienillä jakeluautoilla ja lastauslaituria käyttävät myös täysikokoiset
rekka-autot, joiden suurin sallittu massa on lähes 20 000 kg. Tarkastuksilla ja pai-
kallakäynneillä kuljetusajoneuvot ovat vastanneet vireillepanon tekijän lähettä-
missä videoissa ja kuvissa esiintyviä ajoneuvoja. Näin ollen tarkastuksilla ja paik-
lakäynneillä havainnointi on tehty kyseisiä ajoneuvoja käytettäessä. Liikenne- ja
viestintävirasto Traficomien verkkosivuilta haettujen ajoneuvojen rekisteritietojen
mukaan kuljetusajoneuvot on luokiteltu kuorma-autoiksi ja niiden tieliikenteessä
suurin sallittu kokonaismassa on 7 500 kg -16 000 kg.

Vastineessa on tuotu esille, että vireillepanon tekijä on ilmoittanut myös muiden
naapurien kokevan pesulan melun häiritseväksi ja vireillepanon tekijä on toiminut
vapaaehtoisena ilmoituksen tekijänä. Vireillepanon tekijälle on ilmoitettu, että kir-
jallinen vireillepano käsitellään vain vireillepanon allekirjoittaneen kiinteistön
osalta, koska kirjallisessa vireillepanossa ei ole muita allekirjoittaneita. Keski-Uu-
denmaan ympäristökeskukseen ei ole tullut muita haittailmoituksia Comforta Oy:n
pesulan lastausalueen melusta.

Vastineessa on esitetty lastauslaiturivalmistajien konsultoinnin perusteella toimen-
piteitä melun vähentämiseksi. Asian käsittelyssä on pyritty selvittämään, onko las-
tausalueen käytöstä syntyvä melu kohtuutonta. Käsittelyssä ei oteta kantaa yksit-
täisiin melua vähentäviin teknisiin ratkaisuihin.

Vastineessa on huomautettu, että melun häiritsevyyden arvioinnissa vaikuttavat
myös rasituksen jatkuvuus ja pysyvyys ja erityisesti meluhaitan kyseessä ollen
myös vuorokautinen ajoittuminen. Yöaikaan voimakkuudeltaan pienempääkin rasi-
tusta voi pitää kohtuuttomana. Päätöksen perusteluissa on huomioitu vastineessa
esille tuodut asiat melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arvioinnissa.

Vastineessa mainitaan Mäntsälään kohta voimaan tuleva uusi kaava, joka kieltää
ko. yritysalueen kohtuuttoman ympäristömelun. Vastineessa ei tarkenneta mistä
kaavasta on kyse. Ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa mahdollisesti tu-
leviin kaavoihin eikä niillä ole vaikutusta asian käsittelyyn ennen kaavan lainvoi-
maisuuutta.

Vastineessa pyydetään ympäristökeskusta päätöksessään velvoittamaan melun
tuottajaa tekemään tarpeelliset toimenpiteet melupäästöjen minimoimiseksi,
jonka jälkeen teettämään melutasomittaukset yöaikaan 1m etäisyydellä lastauslai-
turista demonstraation avulla lavastetuissa tilanteissa, joissa käytetään eripainoisia
rullakoita ja rullakoiden siirtonopeudet vastaavat esille tuotuja maksiminopeuksia.
Asian käsittelyssä arvioidaan vireillepanon tekijän kiinteistöllä havaittavaa melu-
haittaa. Asiaa on selvitetty kahdella päiväaikaisella tarkastuksella ja paikallakäyn-
nillä sekä yöaikaisella paikallakäynnillä. Tarkastuksella 10.6.2025 selvitettiin de-
monstroimalla kiirettä vastaavien toimintatapojen vaikutusta meluhaittaan eripai-
noisilla rullakoilla. Comforta Oy:n lastausalueen käytöstä ei havaittu aiheutuvan
meluhaittaa, joka voitaisiin katsoa kohtuuttomaksi rasitukseksi vireillepanon teki-
jän kiinteistön oleskelupihalla.

Mäntsälän kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunnon huomioiminen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastajan tekemän runsaan vuorokauden mittaisen melumittauksen aikana ei havaittu sisälle kantautuvan Sosi-aali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksessa asetettuja melun toimenpiderajoja ylittävää melua tai todettu terveydensuojelulain tarkoittamaa terveyshaittaa.

Terveydensuojeluviranomaisen lausunnossa esille tuomat mittaukset on tehty sisätilassa, eivätkä ne kuvaa ulkona koettua meluhaittaa. Lausunto on huomioitu taustatietona. Päätös ulkoalueilla koettavasta meluhaitasta tehdään ympäristönsuojeluviranomaisessa ulkomelua koskevien selvitysten perusteella.

Päätösesitysehdotuksen 8.6.2026 johdosta jätetyn vastineen huomioiminen

Kirjallisen vireillepanon tekijä jätti päätösesitysehdotuksesta 8.6.2026 määräaikaan mennessä kirjallisen vastineen. Comforta Oy ei jättänyt kirjallista vastinetta.

Vastaus vireillepanon tekijän vastineeseen 30.7.2026

Vireillepanon tekijä on vastineessaan tuonut esille, että Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Selvitykset eivät ole vireillepanon tekijän mielestä olleet riittäviä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta on muun muassa pyytänyt Comforta Oy:ltä vastineen kirjallisesta vireillepanosta, pyytänyt vireillepanon tekijää pitämään kahtena eri ajankohtana koetusta haitasta haittapäiväkirjaa, tehnyt tarkastuksen ja kaksi paikallakäyntiä vireillepanon tekijän kiinteistöllä tai sen edustalla, tehnyt yhden tarkastuksen Comforta Oy:n kiinteistöllä sekä yhden tarkastuksen samanaikaisesti Comforta Oy:n ja vireillepanon tekijän kiinteistöllä, pyytänyt selvitystä Comforta Oy:n ajojen seurannasta, sekä pyytänyt selvitystä rullakoiden siirtoon käytettävistä mahdollisista laitteista. Lastausalueen käytöstä syntyvää melua on havainnoitu esimerkiksi päivä- ja yöaikaan, rullakon siirtonopeutta vaihdellen sekä eri täyttöasteisia rullakoita siirrettäessä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että asiaa on selvitetty riittävästi sekä erilaisissa tilanteissa.

Vireillepanon tekijä tuo myös vastineessaan useasti esille melun yöaikaisen häiritsevyyden sekä huomauttanut, ettei päätöstä voida perustaa päiväaikaisiin selvityksiin. Vastineessa on kyseenalaistettu päiväaikaisten tarkastusten ja paikallakäynnin edustavuus yöaikaisen melun arvioinnissa. Vastineessa on esitetty myös asia kysymyksenä. Kirjallisessa vireillepanossa on ilmoitettu haitan aiheutuvan sekä päivällä että yöllä. Haittaa on selvitetty päivä- ja yöaikaan. Päiväaikaisten tarkastusten ja paikallakäynnin lisäksi on tehty myös yöaikainen paikallakäynti 30.3.2026.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on toimitettujen tietojen sekä 30.3.2026 suoritettujen paikallakäynnin perusteella katsonut, että melun lähde pysyy samana kellonajasta riippumatta. Tarkastuksen tai paikallakäynnin suorittamisen kellonajan ei katsota vaikuttavan rullakoiden siirtonopeuteen, kuljetusajoneuvon asemointiin tai korkeimpiin suuntaa antavilla melumittauksilla mitattuihin toiminnasta syntyviin hetkellisiin äänentasoisiin. Havaitun melun erottuvuuteen voi vaikuttaa havainnon ajankohta johtuen taustamelun tason vaihtelusta päivä- ja yöajan välillä. Asiaa on selvitetty yöaikaisella paikallakäynnillä 30.3.2026 ja taustamelun tasoa ja lastausalueen melun tilapäistä erityistä häiritsevyyttä on havainnoitu tällöin.

Yöaikaisella paikallakäynnillä 30.3.2026 havaittiin lastausalueen käytön melun olevan vain hieman paremmin taustamelusta erottuvaa verrattuna päiväaikaisiin tarkastuksiin ja paikallakäynteihin eikä Paikallakäynnillä ei havaittu erityisen häiritsevää melua yöajasta huolimatta. Kaikki tarkastukset ja paikallakäynnit on huomioitu päätöksenteossa.

Lisäksi vireillepanon tekijä on tuonut esille sisätilassa yöllä koetun haitan esimerkiksi mainitsemalla melun häiritsevän unta. Ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluu lastausalueen käytöstä aiheutuva melu, joka esiintyy asumiseen käytettävän kiinteistön piha-alueella. Tämä on ilmoitettu myös päätöksessä. Ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa sisällä koettuun mahdolliseen meluhaittaan.

Lisäksi vireillepanon tekijä on tuonut esille, että Hallintolain 45 § edellyttää päätöksen perustelemista, eikä katso päätöksen perusteluja riittäviksi. Päätöksen perusteluissa on tuotu esille ratkaisun kannalta olennaiset perustelut. Perusteluissa on käsitelty Comforta Oy:n sijaintia, vireillepanon tekijän ilmoituksia ja muita haittailmoituksia, vireillepanon tekijän toimittamia epävirallisia melumittauksia, ympäristövalvonnan tekemiä tarkastuksia ja paikallakäyntejä, Comforta Oy:n pesulalle saapuvien kuljetusten aikatauluja ja määriä, kuljetusten purkamisen kestoa, Comforta Oy:n toimenpiteitä meluhaitan vähentämiseksi, Comforta Oy:n sähköisen kuormalavan siirtokoneen käyttöä, melun keskiäänitasoa ja melutason ohjearvoja, melun erityistä häiritsevyyttä sekä meluhaitan kohtuuttomuuden arviointia. Päätöksen perusteluissa on arvioitu melun keskiäänitasoa melun ohjearvoihin nähden (Vnp 993/1992), melun erityistä häiritsevyyttä, melun aiheuttaman haitan kohtuuttomuutta sekä näiden perusteella ympäristöluvan tarvetta (ympäristönsuojelulaki (527/2014) 27 §) sekä ympäristönsuojelulain 175 §:n ja 180 §:n mukaisten määräysten tarvetta. Lisäksi on vastattu vireillepanon tekijän vireillepanossa tehtyyn vaatimukseen sekä vastattu vireillepanon tekijän 30.1.2026 jättämään vastineeseen koskien päätösesitysehdotusta 16.10.2025

Vireillepanon tekijä on nostanut esille, että naapurussuhdelain 17 §:n mukaisen rasituksen kohtuuttomuutta tulisi arvioida kokonaisvaltaisesti sekä huomioida arvioinnissa paikalliset olosuhteet, rasituksen tavanomaisuus, voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat. Lisäksi vastineessa sanotaan, että päätösehdotus painottaa keskiäänitasoa ja yksittäisiä havaintoja, mutta ei riittävästi arvioi toistuvuutta, yöaikaista ajoittumista, impulssimaisuutta, taustamelusta erottumista ja rasituksen pitkäaikaisuutta. Toisaalta vastineessa myös annetaan ymmärtää, että lastausalueen käytöstä syntyvien äänien vertailulle muiden ympäristön äänien voimakkuuden kanssa on annettu liikaa painoarvoa. Vireillepanon tekijän mielestä tämä vertailu ei kuitenkaan ratkaise naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuuttomuusarviointia. Kohdassa ”Melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arviointi” on käsitelty muun muassa melun toistuvuutta, rasituksen ajankohtaa, voimakkuutta, kestoa ja sen tavanomaisuutta. Päätöksessä vertailulla tuodaan esille ympäristössä esiintyviä muita ääniä sekä lastausalueelta kuuluvan melun voimakkuutta suhteutettuna niihin. Päätöksessä kohtuuttomuuden arviointia ei ole perusteltu yksin tällä vertailulla.

Vireillepanon tekijä on tuonut vastineessa esille, että YSL 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on oltava toimintaan, josta saattaa aiheutua naapurussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Vasti-

neessa painotetaan sanamuotoa ”saattaa aiheutua”. Asiaa on selvitetty, eikä toiminnan katsota aiheuttavan kohtuutonta rasitusta. Päätöksen perustelujen osiossa ”Melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arviointi” on arvioitu rasituksen kohtuuttomuutta. Näin ollen ei ole perusteltua vaatia toiminnalta ympäristölupaa ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan.

Vireillepanon tekijä on vastineessaan esittänyt kysymyksiä, miten paikalliset olosuhteet sekä rasituksen kesto ja toistuvuus on huomioitu naapuruussuhdelain 17 §:n mukaisen kohtuuttomuuden arvioinnista. Kyseiset asiat huomioitu päätöksen perusteluissa kohdassa ” Melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arviointi”.

Vireillepanon tekijä on vastineessaan huomauttanut, että vireillepanon mukaiseen meluhahtaan tulee lukea mukaan myös ajoneuvojen tyhjäkäynti ja raskas liikenne osana melukokonaisuutta. Ajoneuvojen tyhjäkäynnistä ja kuljetusajoneuvojen ajosta syntyvä melu on huomioitu asian käsittelyssä. Kuljetusajoneuvojen ajosta ja tyhjäkäynnistä syntyvää melua on selvitetty erityisesti paikallakäynnillä 30.3.2026. Asiaa on tarkennettu päätöksen perusteluihin.

Vireillepanon tekijä on vastineessaan tuonut esille, ettei melun yöaikaista ajoittumista, toistuvuutta ja rasituksen kestoa ole punnittu riittävästi itsenäisesti ja kokonaisuutena Naapuruussuhdelain kokonaisharkinnassa. Päätöksen perusteluissa on arvioitu kyseisiä asioita kohdassa ” Melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arviointi”.

Vireillepanon tekijä on vastineessaan useaan kertaan tuonut esille, että päätösesityksessä ei ole tuotu selkeästi esille, miten toimitetut aineistot, kuten videot, haittapäiväkirjat epäviralliset melumittaukset ja Comforta Oy:n ajolokit on huomioitu. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on huomioinut päätösharkinnassa vireillepanon tekijän toimittamat materiaalit sekä muut asiassa saadut selvitykset. Vireillepanon tekijän toimittamia epävirallisia melumittauksia on käytetty alustavana suuntaa antavana tietona asian käsittelyssä. Vireillepanon tekijä on vastineessaan kysynyt, miksi hänen toimittamansa epäviralliset mittaukset eivät ole peruste virallisille melumittauksille. Mittausten toimittamisen jälkeen on tehty tarkastuksia sekä paikallakäyntejä asian selvittämiseksi ja asiaa on arvioitu viranomaisten tekemien havaintojen sekä toimitettujen selvitysten perusteella. Vireillepanon tekijän toimittamat epäviralliset melumittaukset eivät yksin ole peruste virallisten melumittausten teettämiselle. Päätöksen perusteluissa on myös tuotu esille epävirallisiin mittauksiin liittyviä epävarmuuksia. Lisäksi toimitettujen epävirallisten mittausten jälkeen Comforta Oy on myös tehnyt meluntorjuntatoimenpiteitä lastausalueella, joten epäviralliset mittaukset eivät vastaa nykytilannetta. Vastineessa on myös tuotu esille, että viranomainen ei voi asettaa asukkaalle sellaista näyttökynystä, joka käytännössä edellyttäisi ammattimaisesti toteutettua, synkronoitua ääni- ja videomittausta. Ympäristövalvonta ei ole pyytänyt tai vaatinut vireillepanon tekijää tekemään tai toimittamaan melumittauksia. Vireillepanon tekijän toimittamat epävirallisten melumittausten tulokset on toimitettu Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vireillepanon tekijän omasta aloitteesta.

Haittapäiväkirjat ja Comforta Oy:n ajopäiväkirjat ovat antaneet päätösharkinnassa tietoa vireillepanon kohteena olevasta haitasta, sen toistuvuudesta ja vuorokautisesta ajoittumisesta. Vireillepanon tekijä on tuonut vastineessaan esille, että päätöksen johtopäätös melun painottumisesta päiväaikaan antaisi virheellisen kuvan

haitasta, koska asukas ei ole voinut kirjata havaintoja, kun ei ole kotona tai nukkuu. Yöaikaisten kuljetusten määrän selvittämisessä ja haitan vuorokautisessa painottumisessa on huomioitu sekä haittapäiväkirjat että Comforta Oy:n toimittama selvitys toteutuneista saapuvien ja lähtevien kuljetusten aikatauluista.

Vireillepanon tekijän toimittamista videoista ja kuvista on muun muassa havaittu, ettei kyseisinä aikoina ajoneuvoja ole peruutettu liuskaverhojen sisäpuolelle. Päättösharkinnassa on huomioitu, ettei Comforta Oy:n ilmoittamaa ohjeistusta ajoneuvon sijoittelusta aina noudateta. Melua on havainnointi myös tällaisissa tilanteissa paikallakäynneillä ja havainnot on huomioitu päätöksenteossa.

Vastineessa on huomautettu, että vireillepanon tekijän toimittamissa videoissa rullakoiden siirto näyttäsi tapahtuvan huomattavasti nopeammin kuin tarkastuksilla. Rullakoiden siirtonopeus on tuotu esille myös päätösesitysehdotuksen 16.10.2025 johdosta jätetyssä vastineessa. Vireillepanon tekijä huomauttaa, että ympäristönsuojeluviranomaisen tulee pohtia vastaako tarkastuksilla havaittu siirtonopeus videoilla havaittua. Kyseiseen asiaan on vastattu kohdassa päätösesitysehdotuksen 16.10.2025 johdosta jätetyn vastineen huomioiminen. Vireillepanon tekijä on toimittanut videoita, joissa osassa on mahdollista nähdä kuljetusajoneuvon ja lastausalueen seinän väliin jäävästä kapeasta välistä hetkellisesti rullakko, kun se siirretään kuljetusajoneuvosta lastausalueelle. Tämä on havaittu myös paikallakäynneillä. Kyseisestä välistä ei kuitenkaan ole mahdollista nähdä rullakon siirtämistä perälaudan yli koko matkalta. Lyhyen näköyhteyden vuoksi rullakon siirtonopeutta ei pystytä arvioimaan luotettavasti vain näköhavainnoin. Comforta Oy:n lastausalueella tehdyillä tarkastuksilla havaittiin rullakon siirtämisestä perälaudan yli synnyttävän voimakkaimman äänen, joka kestää keskimäärin noin 5 s. Sama ääni on tunnistettavissa vireillepanon tekijän lähettämistä videoista, joissa äänen keskimääräinen pituus vastaa tarkastuksella havaittua.

Vireillepanon tekijä tuo vastineessaan esille, ettei naapurisuuhdelain mukainen suoja edellytä valituksia useilta henkilöiltä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvonta on käsitellyt asiaa vireillepanon tekijän kiinteistöllä koetun haitan osalta. Vireillepanon tekijä on tuonut asian käsittelyn aikana esille, että muutkin naapurit kokevat haittaa. Päätöksessä on myös katsottu tarpeelliseksi tuoda esille, ettei Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvontaan ole tullut haittailmoituksia muilta kiinteistöiltä.

Kirjallisen vireillepanon tekijä on vastineessaan useasti huomauttanut, ettei Comforta Oy:n ilmoittamia melua vähentäviä toimenpiteitä ole noudatettu, mutta päätös antaa toimille merkittävää painoarvoa. Vastineessa on kysytty, miksi toimenpiteille on annettu painoarvoa. Vastineessa on tuotu esille mielipide, että ajoneuvon asemointia liuskaverhojen ulkopuolelle ja ajoneuvon jättämistä tyhjäkäynnille kuljetusten purkamisen ajaksi ei ole huomioitu riittävästi. Comforta Oy:n melua vähentävät toimenpiteet ovat yksi päätösharkinnassa huomioiduista tekijöistä. Melua vähentävät toimenpiteet ovat joko yksittäisen henkilön toiminnasta riippuvaisia, kuten ajoneuvon asemointi liuskaverhojen sisään tai ajoneuvon tyhjäkäynti, sekä yksittäisen henkilön toiminnasta riippumattomia, kuten lastausalueen akustiikkalevyt. Vireillepanon tekijän toimittamista videoista ja kuvista on muun muassa havaittu, ettei kyseisinä aikoina ajoneuvoja ole peruutettu liuskaverhojen sisäpuolelle. Ympäristövalvonta on havainnoinut tarkastuksilla ja paikallakäynneillä lastausalueesta aiheutuvaa meluhaittaa kuljetusajoneuvon sijaitessa liuskaverho-

jen sisä- ja ulkopuolella, ajoneuvon ollessa tyhjäkäynnillä ja sammutettuna, rullakoiden siirtämistä tavanomaisella ja kiirettä vastaavilla toimintatavoilla sekä eri täyttöasteisten rullakoiden osalta. Ratkaisu on tehty huomioiden myös nämä havainnot.

Vireillepanon tekijä on tuonut esille, että viranomainen on Comforta Oy:n lastausalueella tehdyllä tarkastuksella 6.5.2025 havainnut lastausalueen sisällä kovaäänistä iskumaista metallista kalahtelevaa ja rämisävää melua, mikä osoittaa melun olemassaolon. Kyseiset havainnot on tehty Comforta Oy:n lastausalueen sisällä kuljetuksen tyhjennyksen välittömässä läheisyydessä suoritettulla tarkastuksella. Kirjallisen vireillepanon käsittelyssä selvitetään kuitenkin vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla koettua haittaa.

Vastineessa kirjallisen vireillepanon tekijä on tuonut esille, ettei yksittäinen tarkastuksessa havaittu kuorma edusta kaikkia melutilanteita eikä meluhaittaa voida vaihtelevien työtapojen ja rullakoiden vaihtelevan täyttöasteen takia arvioida luotettavasti muutaman tarkastustilanteen perusteella. Vastineessa on myös esitetty kysymys, miksi raskaiden rullakoiden ja videoilla näkyvän nopean käsittelyn vaikutusta ei ole selvitetty. Asian selvittämiseksi vireillepanon tekijän kiinteistöllä tai sen edustalla on tehty yhteensä kaksi tarkastusta ja kaksi paikallakäyntiä. Yksi tarkastuksista on tehty samanaikaisesti myös Comforta Oy:n kiinteistöllä. Näistä kolme on tehty päiväaikaan ja yksi yöllä. Näiden aikana on havainnointi yhteensä kahdeksan kuljetuksen purkamisen, minkä aikana voidaan olettaa rullakoiden painossa ja kuljetuksen purkajien toimintatavoissa esiintyneen normaalia vaihtelua. Lisäksi on tehty erillinen tarkastus Comforta Oy:n kiinteistöllä. Tarkastuksen 10.6.2025 aikana havainnoidussa kahdessa kuljetuksessa on tiedettävästi ollut eri täyttöasteisia rullakoita, mikä todettiin toisen tarkastajan seurattessa kuljetuksen purkamista lastausalueella. Lisäksi tarkastuksella myös havainnointiin rullakon siirrosta kuuluvaa ääntä tavanomaisella sekä nopeammalla siirtonopeudella pyytämällä kuljettajaa toimimaan kiirettä vastaavilla työtapoilla kahden eri kuljetuksen aikana.

Rullakoiden painoa ei voida arvioida luotettavasti videoiden tai vireillepanon tekijän kiinteistöllä tehtyjen havaintojen perusteella noin 100 m etäisyydeltä lastausalueesta. Arviointi perustuisi kuljetusajoneuvon perän ja lastausalueen seinän väliin jäävän kapean näköyhteyden varaan, josta rullakko näkyy vain lyhyen hetken ajan sitä siirrettäessä lastausalueelle. Rullakon painoa voi arvioida vain lastausalueella. Vireillepanon tekijä on vastineessaan myös painottanut juuri painavampien rullakoiden tuottavan enemmän melua ja tarvetta selvittää niiden aiheuttamaa melua. Tarkastuksen 10.6.2025 perusteella kevyempien rullakoiden siirtämisestä syntyvä ääni pystyttiin kuitenkin havaitsemaan paremmin vireillepanon tekijän kiinteistöllä kuin täydempien rullakoiden.

Vireillepanon tekijä on huomauttanut vastineessaan, että Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista 993/1992 4 §:n mukaan melun mittaus- tai laskentatulokseen tulee lisätä 5 dB mikäli melu on iskumaista tai kapeakaistaista. Lisäksi vastineessa on esitetty kysymys melun laadun huomioinnista muutoin kuin viittamalla keskiäänitasoon. Melun kohtuuttomuutta on arvioitu sekä keskiäänitason että hetkittäisen erityisen häiritsevyyden kannalta. Päätöksen perusteluissa on avattu keskiäänitason arviointi. Perusteluissa on huomioitu sekä päivä- että yöaikaiset Vnp (993/1992) 2 §:n mukaiset melun ohjearvot sekä 4 §:n mukainen 5 dB lisäys. Melun erityisen häiritsevyyden arviointia on tarkennettu päätöksen peruste-

luihin. Tehtyjen selvitysten perusteella ja kokonaisuutena arvioiden melua ei katsota erityisen häiritseväksi.

Vireillepanon tekijä on vastineessaan tuonut esille melutapahtuman arvioinnin kokonaisuutena esimerkiksi huomauttamalla, että asukkaan kannalta häiriö ei ole yksi 2 sekunnin piikki, vaan toistuva sarja tapahtumia. Meluhaitan kohtuuttomuuden arvioinnissa on huomioitu lastausalueen käytöstä syntyvä melu kokonaisuutena huomioiden muun muassa sen kesto ja toistuvuus. Korkeimmat melun desibeliarvot on nostettu esille kuvaamaan melun maksimiäänentasoja. Tarkastuksen 10.6.2025 ja paikallakäynnin 30.3.2026 aikana tehdyt mittaukset ovat suuntaa antavia ja melun aiheuttaman rasituksen kohtuuttomuuden arviointi on tehty ensisijaisesti aistinvaraisten havaintojen perusteella.

Vastineen mukaan asian käsittelyssä ei ole huomioitu riittävästi pahimpia melutilanteita. Vastineessa luetellaan tällaisiksi esimerkiksi yöaika, raskaat rullakot, nopea käsittely, ajoneuvojen asemointi liuskaverhojen ulkopuolelle, tyhjäkäynti ja toistuvat kuormat. Vastineessa esille tuodut asiat on huomioitu päätösharkinnassa ja niiden selvittäminen ja arviointi on tuotu esille päätöksen perusteluissa sekä aiemmin tässä vastauksessa kirjallisen vireillepanon tekijän vastineeseen.

Vireillepanon tekijä on huomauttanut vastineessaan, että hän tuonut esiin raskaiden ajoneuvojen tyyppihyväksyntään ja moottoriääniin liittyviä melutasoja, mutta näihin ei ole otettu varsinaista kantaa päätöksessä. Vireillepanon tekijän toimittamat tiedot huomioidaan taustatietona. Vireillepanon käsittelyssä arvioidaan kuitenkin vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla koettua meluhaittaa, mitä ei voida määrittää yksinään kyseisten tyyppihyväksyntä- ja moottoriäänitietojen perusteella.

Vireillepanon tekijä vaatii vastineessaan useaan otteeseen virallisten melumittausten suorittamista asian selvittämiseksi ja esittää kysymyksen toiminnanharjoittajan määäämisestä selvittämään ympäristövaikutuksia YSL 175 §:n perusteella. Vastineessa on annettu myös runsaasti vaatimuksia ja ohjeita virallista melumittausta varten. Keski-Uudenmaan ympäristövalvonta on selvittänyt meluhaittaa tarkastusten ja paikallakäyntien sekä muiden toimitettujen materiaalien perusteella ja tullut tulokseen, ettei ole perusteltua vaatia toiminnanharjoittajaa selvittämään lastausalueen käytöstä syntyvän melun A-painotettua ekvivalenttitasoa virallisilla melumittauksilla.

Vireillepanon tekijä huomauttaa vastineessaan, että mikäli viranomainen katsoo Comforta Oy:n meluntorjuntatoimenpiteet riittäviksi, tulee päätöksessä antaa määräykset niiden jatkuvasta noudattamisesta. Lisäksi hän pohtii, miksi video ja kuvamateriaalit eivät johda määräyksiin ja pyytää perustelua. Määräystä ei voida perustaa yksittäiseen selvityksen tai toimitettuun materiaaliin, mutta ne on huomioitu päätösharkinnassa. Päätöksen perusteluissa on tuotu esille, että Comforta Oy:n saapuvien kuljetusten lastausalueen käytöstä syntyvää melua ei voida kokonaisuutena katsottuna katsoa aiheuttavan kohtuutonta rasitusta vireillepanon tekijän kiinteistön oleskelupihalla. Selvityksissä, joiden pohjalta ratkaisu on tehty, on huomioitu myös melua torjuvista toimenpiteistä poikkeavan toiminnan aikana tehdyt havainnot sekä toimitetut materiaalit. Päätöksen perusteluissa on myös perusteltu, miksi asiassa ei ole tarpeen antaa ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n tai 180 §:n mukaisia määräyksiä.

Vireillepanon tekijä on nostanut vastineessaan esille Mäntsälän kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunnon ja ilmoittanut pyytäneensä terveydensuojeluviranomaiselta uutta sisätilassa suoritettavaa melumittauksia. Vastineessa tuodaan esille, että terveystarkastukselle osoitettu pyyntö uusintamittauksista tulee ottaa huomioon ennen asian lopullista ratkaisemista. Lisäksi on esitetty kysymys, miksi terveydensuojeluviranomaisen mittausta käytetään päätöksen tukena. Ympäristönsuojeluviranomainen tarkoittaa, ettei ota kantaa terveydensuojeluviranomaisen jo suoritettuun, tulevaan melumittaukseen tai sen tarpeeseen. Lausunto on huomioitu päätöksenteossa, mutta sisätilassa tehdyllä mittauksella ei ole ollut merkittävää painoarvoa ulkoaluetta käsittelevään ratkaisun päätösharkinnassa ja lausuntoa on hyödynnetty taustatietona. Päätös ulkoalueilla koettavasta meluhaitasta tehdään ympäristönsuojeluviranomaisessa ulkomelua koskevien selvitysten perusteella.

Lisäksi vastineessa on esitetty vaatimus suorittaa terveystarkastuksen kanssa uusi melumittaus samanaikaisesti sisä- ja ulkotilassa, jotta ulko- ja sisämelun välinen yhteys voidaan arvioida. Ympäristönsuojeluviranomainen ei katso, että olisi perusteltua vaatia Comforta Oy:tä suorittamaan virallisia melumittauksia. Ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa siihen, onko terveydensuojeluviranomaisella tarvetta suorittaa uutta sisämelumittauksia.

Vastineessa tuodaan myös esille, alkuperäisen 16.10.2025 päivätyn päätösesitysehdotuksen johtopäätöksen kapeutta ja tuo esille kyseisen päätösesitysehdotuksen sisältöä. Päätösesitystä on tämän jälkeen muutettu ja muutetusta 8.6.2026 päivätystä päätösesitysehdotuksesta on kuultu asianosaisia. Alkuperäinen päätösesitysehdotus on korvattu muutosten jälkeen muutetulla päätösesitysehdotuksella eikä vanhalla asiakirjalla ole enää painoarvoa muutetun päätöksen perusteluissa.

Vireillepanon tekijä on vastineessaan esittänyt, miten lopullinen päätös tulisi jäsentää sekä mitkä asiat ja millä tavalla asiat tulisi päätöksessä esittää. Päätöksessä on tuotu esille kirjallisen vireillepanon ja sen täydennyksen sisältö, asian käsittelyn vaiheet sekä tehdyt selvitykset, päätös, päätöksen perustelut, lausunnon ja päätösesitysehdotuksien johdosta jätettyjen vastineiden huomioiminen, sovelletut oikeusohjeet sekä muutoksenhaku. Päätösesiikirjassa on tuotu esille päätösharkinnan ja päätöksen kannalta olennaiset asiat ja ne on perusteltu. Vastineiden huomioimisessa on myös tarkennettu vastineessa esille tuotuja asioita.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki (434/2003): 11 §, 19 §, 20 §, 31 §, 32 §, 33 §, 34 §, 36 §, 43 §, 44 §, 45 §, 47 §, 54 §, 55 §, 56 §, 57 §, 59 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 27 §, 175 §, 180 §, 185 §, 186 §

Laki eräistä naapuruussuhteista (26/1920): 17 §

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992): 2 §, 4 §

Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.11.2025 § 197); Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.4.2026 § 54).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Jakelu

Päätösote valitusosoituksineen saantitodistuksella /
Comforta Oy
Vireillepanon tekijä

Mäntsälän kunnan terveydensuojeluviranomainen (sähköisesti)