

Kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätöstä 17.8.2026 § 69 koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

Kuntakehityslautakunta 23.9.2026
1841/02.08.00.01/2026

Valmistelija

Andersson Albert, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätöksestä 17.8.2026 § 69 Tuuskoto-
kiinteistön markkinavuoropuhelu, hankintapäätös on saapunut
oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimuksen tutkiminen

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös
on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös
välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n
mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen
tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kunnan jäsen.

Kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa
17.8.2026. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan 20.8.2026. Kuntalain
140 §:n mukaan kunnan päätökset annetaan tiedoksi kunnan jäsenille
julkaisemalla ne yleisessä tietoverkossa. Hallintolain 62 §:n mukaisen
yleisen tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä
kyseisestä julkaisemisajankohdasta. Näin ollen oikaisuvaatimus on
saapunut sille asetetussa määräajassa.

Hallintolain 49g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen
tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota
päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on
annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin
vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kuntakehitysjohtajan päätöksen
kumoamista ja palauttamista uudelleen valmisteluun; hankinnan
kilpailuttamista kunnan pienhankintaohjeen mukaisesti; sen selvittämistä
pitäisikö hankintakokonaisuuteen lukea mukaan myös aiemmin hankittu
markkinakartoitus; markkinakartoituksen kohteen rajaamista selkeästi sekä
kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Kannanotto vaatimuksiin

Päätöstä ei ole syytä kumota. Asiaa ei ole syytä palauttaa valmisteluun,
eikä sen täytäntöönpanoon puuttua.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perustelujen arviointi

Kunnan pienhankintaohjeen mukaan erityisillä perusteilla kilpailuttaminen
voidaan jättää tekemättä myös alle 60 000 euron hankinnoissa. Erityisiin
perusteisiin vedottaessa on aina tehtävä kirjallinen hankintapäätös ja
päätöksestä on selvittävä perusteet kilpailuttamatta jättämiselle.
Kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätöksessä 17.8.2026 § 69 on avattu
erityisiä perusteita sen osalta, että tarjoaja, jolta hankinta on päätetty
tehdä, on aiemmin toteuttanut kunnalle markkinakartoituksen. Jos hankinta

tehtäisiin toiselta yritykseltä, pitäisi käytännössä markkinakartoitusvaihekin uusia, jotta lähtötiedot olisivat yrityksen toimintamallin mukaiset. Hankintalain 136 §:n 2 momentin kohdan 2) mukaan hankintasopimukseen voidaan tehdä muutos, jos alkuperäisen sopimuskumppanin on tarpeen suorittaa lisätöitä tai -palveluja taikka ylimääräisiä tavarantoimituksia, jotka eivät sisältyneet alkuperäiseen sopimukseen, ja jos sopimuskumppanin vaihtaminen ei ole mahdollista taloudellisista tai teknisistä syistä ja aiheuttaisi merkittävää haittaa tai kustannusten merkittävää päällekkäisyyttä hankintayksikölle. Edelleen hankintalain 136 §:n 2 momentin kohdan 3) mukaan hankintasopimukseen voidaan tehdä muutos, jos muutoksen tarve johtuu olosuhteista, joita huolellinen hankintayksikkö ei ole voinut ennakoida eikä muutos vaikuta hankintasopimuksen yleiseen luonteeseen. Vaikka kyseiseen kuntakehitysjohtajan hankintaan ei sovelleta hankintalakia, tulee hankintakokonaisuuden arvioinnissa huomioida hankintalain säännökset.

Aiemmin Tuuskotoon liittyen on tilattu markkinakartoitus samalta yritykseltä kuin jolta kunta nyt kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätöksellä on tilaamassa markkinavuoropuhelua. Aiemman tilauksen kokonaishinta (alv 0%) on ollut 8 910 euroa. Näin ollen samalta yritykseltä tehdyt tilaukset ja hankinnat ovat Tuuskodon osalta yhteensä 28 135 euroa (alv 0%). Hankinta alittaa selvästi hankintalain mukaisen kansallisen kynnsarvon.

Markkinavuoropuhelu on rajattu koskemaan vanhinta Tuuskodon rakennuskokonaisuutta, jolla on tunnistettu valmistelussa suurin potentiaali suojelulle. Päätöksen rajausta on osa viranhaltijalle kuuluvaa tarkoituksenmukaisuusharkintaa, jonka perusteella poliittiseen päätöksentekoon asiaa valmistellaan.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon. Asiassa ei ole syytä asettaa täytäntöönpanokieltoa, sillä oikeudellisten arvioiden ja eri oikeusasteiden aiempien tulkintojen perusteella pelkkä taloudellinen riski tai epävarmuus ei riitä siihen, että oikaisuvaatimus kävisi hyödyttömäksi. Sen sijaan, jos päätös koskisi sellaista toimea, jossa tapahtuisi peruuttamaton fyysinen toimenpide, kävisi oikaisuvaatimus hyödyttömäksi. Näin ei tässä asiassa ole.

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin, on oikaisuvaatimus hylättävä.

Esittelijä

kuntakehitysjohtaja Andersson Albert

Päätösehdotus

Kuntakehityslautakunta päättää

- merkitä tiedoksi saapuneen oikaisuvaatimuksen;
- hylätä kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätöksestä 17.8.2026 § 69 tehdyn oikaisuvaatimuksen edellä selostusosassa esitetyillä perusteilla.

Päätös

