

**Rakennusvalvontajaosto****Aika** 11.06.2026 klo 17:00 - 17:24**Paikka** Sähköinen kokous**Käsitellyt asiat**

<b>§</b>	<b>Otsikko</b>	<b>Sivu</b>
§ 14	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 15	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta	4
§ 16	Lausunnon antaminen, hallintokantelu Tuusulan kunnan rakennusvalvonnan toiminnasta	5
§ 17	Ilmoitusasiat	9
§ 18	Muut asiat	10

**Osallistujat**

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Lisätiedot</b>
Läsnä	Rosenqvist Ulla Malinen Laila Takala Sanna Hänninen Vesa Immonen Tero Aho Johanna  Eskelinen Sakari Havukunnas Timo Anttalainen Jari Lindberg Arto	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen rakennusvalvontapäällikkö, esittelijä lakimies sihteeri apulaispormestari apulaispormestari	

**Allekirjoitukset**

Ulla Rosenqvist  
puheenjohtaja

Timo Havukunnas  
pöytäkirjanpitäjä

**Käsitellyt asiat**

14 - 18

**Pöytäkirjan tarkastus**

Tero Immonen  
pöytäkirjantarkastaja

Sanna Takala  
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti Tuusulan kunnan asianhallintajärjestelmässä.

**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville kunnan yleisessä tietoverkossa kuntalain 140 §:ssä säädetyllä tavalla 18.06.2026

**Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**

Rakennusvalvontajaosto 11.06.2026 § 14

**Asiaselostus**

Hallintosäännön 120 §:n mukaan avattuaan kokouksen, puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

**Esittelijä**

Ulla Rosenqvist

**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös**

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta**

Rakennusvalvontajaosto 11.06.2026 § 15

**Asiaselostus**

Hallintosäännön 122 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön 123 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitellimen päättämällä tavalla.

Läsnäolo- ja puheoikeus rakennusvalvontajaoston kokouksissa

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitellimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitellimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitellinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitellinten kokouksissa.

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitella päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

**Esittelijä**

Ulla Rosenqvist

**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa;
- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen.

**Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Tero Immonen ja Sanna Takala.

**Lausunnon antaminen, hallintokantelu Tuusulan kunnan rakennusvalvonnan toiminnasta**

Rakennusvalvontajaosto 11.06.2026 § 16  
1448/00.04.01/2026

**Valmistelija** Eskelinen Sakari, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

**Lausunto ja selvityspyyntö**

Tuusulan kuntaan on tullut lausunto- ja selvityspyyntö Lupa- ja valvontavirastosta. Asiassa on tarkalleen ottaen kyse kantelusta koskien rakennusvalvonnan toimintaa. Kantelussa vastausta pyydetään kunnanhallitukselta. Tuusulan kunnan toimivaltasäännösten mukaan vastauksen kanteluun antaa kuitenkin rakennusvalvontajaosto. Lausunto ja selvitys tulisi antaa viimeistään 14.8.2025. Rakennusvalvonta on valmistellut asiaa siten, että vastaus voitaisiin antaa jo kesäkuun 2026 kokouksessa 11.6.2026.

**Kantelun kohde**

Kuntalain 10 §:n 2 momentin mukaan Lupa- ja valvontavirasto voi kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

██████████ (jäljempänä kantelija) on 24.4.2026 kannellut Lupa- ja valvontavirastolle Tuusulan kunnan rakennusvalvonnan toiminnasta. Kantelun mukaan rakennusvalvonta ei toimittanut kantelijalle rakennuslupapäätöstä tiedoksi, vaikka hän oli asianosainen.

Kantelija kertoo, että hänen tiedustellessaan asiaa kunnasta, hänelle todettiin, että hänen olisi itse tullut kirjata muistutukseensa, että haluaa saada päätöksen nähtäväksi. Kantelija kertoo, ettei voinut tietää tällaisesta vaatimuksesta, sillä siitä ei kerrottu missään naapureiden kuulemiseen liittyvissä ilmoituksissa. Kantelija kertoo saaneensa aiemmin vastaavanlaisen päätöksen Tuusulan kunnasta toimitettuna ilman erillistä pyyntöä.

Edellä selostetun, ja kanteluasiakirjoista tarkemmin ilmenevän vuoksi Lupa- ja valvontavirasto on pyytänyt:

1. hankkimaan kantelussa mainittujen tahojen sekä mahdollisten muiden asianomaisten viranhaltijoiden tai toimielinten kirjalliset selvitykset
2. antamaan oman lausuntonsa menettelyn laillisuudesta. Selvitystä pyydetään kantelijan kirjoituksessaan esiin tuomista seikoista.

Selvitystä pyydetään antamaan erityisesti seuraavista seikoista:

- Miten kantelussa mainittu rakennuslupapäätös on annettu tiedoksi naapureille/asianosaisille?
- Onko naapureita/asianosaisia lupa-asian käsittelyn yhteydessä ohjeistettu siitä, että heidän tulee pyytää ilmoittamaan luvan myöntämisestä, jos he haluavat saada siitä erikseen tiedon?

### Asian selvittely rakennusvalvonnassa

Kyseinen lupahakemus on tullut vireille rakennusvalvontaan 10.6.2024. Rakentamislain (751/2023, RakL) 194 §:n perusteella vireillä oleva asia käsitellään loppuun soveltaen tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, jollei jäljempänä toisin säädetä. Tarkoittoa, että tässä tapauksessa on noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) säännöksiä.

MRL 142.2 §:ssä todetaan, että lupapäätös toimitetaan hakijalle sekä lupapäätös tai sen jäljennös toimitetaan lisäksi asetuksella säädettyville viranomaisille ja niille, jotka ovat sitä huomautuksessa tai erikseen pyytäneet.

Vuoden 2025 alussa voimaan tulleessa RakL 70 §:ssä (kuulutusmenettely) todetaan lupapäätöksen tiedoksi antamisesta seuraavasti:

”Lupaviranomaisen on annettava lupapäätös tiedoksi julkisella kuulutuksella. Päätös on toimitettava luvan hakijalle ja luvan myöntämisestä on viipymättä ilmoitettava viranomaisille ja niille, jotka asian käsittelyn yhteydessä ovat sitä pyytäneet. Jos samassa pyynnössä on useita allekirjoittajia, voidaan päätös tai sen jäljennös toimittaa asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava allekirjoittajille”.

Edellä mainittujen säännösten perusteella lupapäätös on toimitettava luvan hakijalle ja luvan myöntämisestä on viipymättä ilmoitettava viranomaisille ja niille, jotka asian yhteydessä ovat sitä pyytäneet. Kantelija kuuluu niihin, joille tieto luvan myöntämisestä on ilmoitettava vain silloin, jos he ovat siitä asian yhteydessä erikseen pyytäneet. Näin ollen hänelle ei olisi tullut ilmoittaa luvasta ilman erillistä pyyntöä. Lupapäätöstä ei ole toimitettu kantelijalle.

Kantelija viittaa kantelussaan saman hankkeen aiemman päätöksen eli poikkeamispäätöksen tiedoksisaantiin. Toimivalta on Tuusulassa poikkeamispäätöksissä sekä suunnittelutarveratkaisuissa hallintosäännön mukaisesti kaavoituksessa. Niin kaavoituksessa kuin rakennusvalvonnassa on ollut käytäntönä, että kaikille huomauttajille on lähetetty päätös tiedoksi, vaikka sitä ei erikseen ole pyydetty. Tämä toimintamalli on ollut vapaaehtoista ja niin sanotusti lisäpalvelu asiakkaille, joka ei sinällään perustu lupahankkeissa käytettävään sääntelyyn (MRL, MRA ja RakL), vaan on enemmänkin hyvää hallintotapaa. Toimintamallia on noudatettu nimenomaan MRL:n aikaisissa rakennusluparatkaisuissa, joissa muutoksenhaku aika on ollut vain 14 vuorokautta. Lain lähtökohtana on kuitenkin se, että naapurin, jolla asiasta on ollut huomautettavaa tai muuten haluaa seurata asian etenemistä, tulee erikseen pyytää luparatkaisua tiedoksi. Mikäli tätä pyyntöä ei ole tehty, tulee naapurin itse olla aktiivinen ja seurata lupapäätösten osalta julkipanolistoja ja kuulutuksia.

Kyseisen rakennuslupahakemuksen naapureiden kuuleminen on suoritettu sähköisesti lupapistepalvelun kautta. Lupapisteessä naapurinkuulemisessa

naapurille esitetään hakemuksesta vain tietyt asiat. Lupapisteestä saadun tiedon mukaan mainintaa tuosta päätöksen toimittamisesta erikseen pyydettyä ei valitettavasti ole. Tämä on palvelun toimittajalla nyt tiedossa ja kirjattuna kehityskohteeksi.

Rakennusvalvonta on rakentamislain voimaantulon myötä ottanut käyttöön RakL 70 §:n mukaisen käytännön, jolloin naapureille ei luparatkaisua toimiteta tiedoksi kuin erikseen pyydettyä. Toimintamallin muutos on rakennusvalvonnan näkemyksestä perusteltua, koska tiedoksisaanti- ja muutoksenhaku-aika yhdessä 7 + 30 vrk on huomattavasti pitempi. Tämä mahdollistaa sen, että naapurustolla on itsellään huomattavasti pitempi aika selvittää annetut päätökset, jos eivät ole tiedoksi antamista itse erikseen pyytäneet.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan sen toiminta on ollut maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakentamislain säännösten mukaista ja noudatettu hallintotoiminta moitteetonta. Kantelu on aiheeton.

### **Rakennusvalvontajaston lausunto**

Rakennusvalvontajaosto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 148 § sekä rakentamislain 70 § säätelee asiasta, eli päätöksen toimittamisesta. Molemmissa säädöksissä on todettu, että päätös toimitetaan hakijalle sekä erikseen sitä pyytäneille.

Tällä perusteella lupapäätös on toimitettava luvan hakijalla ja luvan myöntämisestä on viipymättä ilmoitettava viranomaisille ja niille, jotka asian yhteydessä ovat sitä pyytäneet. Kantelija kuuluu niihin, joille asian käsittelyssä sovelletun maankäyttö- ja rakennuslain sekä nyt voimassa olevan uuden rakentamislain säännösten mukaan tieto luvan myöntämisestä on ilmoitettava vain silloin, jos he ovat siitä asian yhteydessä erikseen pyytäneet. Näin ollen hänelle ei olisi tullut ilmoittaa luvasta ilman erillistä pyyntöä.

Tuusulan rakennusvalvonnassa on aikaisemmin toimitettu päätös kuulemisen yhteydessä huomautuksen tehneille, vaikka he eivät olisi varsinaisesti sitä erikseen pyytäneetkään. Näin on toimittu, koska oikaisuvaatimusaika on ollut vain 14 vrk, entisen lain, eli maankäyttö- ja rakentamislain aikana. Tuusulan rakennusvalvonnassa on oltu tässä suhteessa erityisen asiakasystävällisiä, vaikka maankäyttö- ja rakennuslain säännökset eivät tällaista tiedottamista edellyttäneetkään. Asian käsittelyssä on noudatettu nimenomaisesti MRL:n säännöksiä RakL 194 §:ään perustuen, jolloin muutoksenhaku-aika on ollut 14 vrk. Kahden lain soveltamisen ollessa kyseessä on inhimillistä, että päätöstä ei ole toimitettu naapurille tuon aiemman toimintamallin mukaisesti. Lain edellyttämää velvoitetta tähän ei kuitenkaan ole ollut olemassa.

Nyt omaksuttu uusi rakentamislakiin perustuva käytäntö on rakennusvalvonnan näkemyksestä perusteltua, koska tiedoksisaanti- ja muutoksenhaku-aika yhdessä 7 + 30 vrk on aikaisempaan nähden huomattavasti pitempi. Tämä mahdollistaa sen, että naapurustolla on

itsellään huomattavasti pitempi aika selvittää annetut päätökset, jos eivät ole tiedoksi antamista itse erikseen pyytäneet.

Rakennusvalvontajaoston näkemyksen mukaan rakennusvalvonnan toiminta on ollut maankäyttö- ja rakennuslain ja rakentamislain säännösten mukaista ja noudatettu hallintotoiminta muutenkin moitteetonta. Maankäyttö- ja rakentamislain aikaan noudatettu erityisen suojea asiakaskäytäntö päätöksistä tiedottamisessa on ollut siis vapaaehtoista ja lain edellyttämätöntä. Tämä on saattanut johtaa kantelijan väärinkäsitykseen tiedottamisvelvollisuuden sisällöstä. Rakennusvalvonta on ilmoittanut kiinnittävänsä jatkossa tarkempaa huomiota asiasta tiedottamiseen ja mitä ilmeisemmin viittaus lainsäädäntöön ja asiakkaan toimintamallin ohjaus tulee jollakin aikaviiveellä myös sähköiseen lupapalveluun lupapisteeseen. Rakennusvalvontajaoston näkemyksestä kantelu on joka tapauksessa aiheeton.

**Esittelijä**

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi lupa- ja valvontaviraston lausuma- ja selvityspyynnön
- merkitä tiedoksi kantelukirjelmän liitteineen
- merkitä tiedoksi rakennusvalvonnan selvityksen, edellä kohdassa "asian selvittely rakennusvalvonnassa"
- hyväksyä rakennusvalvontajaoston lausunnon lupa- ja valvontavirastolle toimitettavaksi
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa

**Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- merkitä tiedoksi lupa- ja valvontaviraston lausuma- ja selvityspyynnön
- merkitä tiedoksi kantelukirjelmän liitteineen
- merkitä tiedoksi rakennusvalvonnan selvityksen, edellä kohdassa "asian selvittely rakennusvalvonnassa"
- hyväksyä rakennusvalvontajaoston lausunnon lupa- ja valvontavirastolle toimitettavaksi
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

**Liitteet**

Numero Otsikko

- 1 LVV, Lausunto- ja selvityspyyntö LVV-U785412026
- 2 Kantelu Tuusulan rakennuslupapäätöksestä 31.12.2025 LP-858-2024-00746
- 3 Saate 21.4.2026, Lupapiste: Tuusula - muistutus naapurin kuulemisesta
- 4 Tuusulan kunta, Rakennusvalvonnan lupapäätös 31.12.2025 LP-858-2024-00746
- 5 Kantelu Tuusulan rakennusvalvonnasta, rakennuslupapäätöksestä\_LP-858-2024-00746\_31.12.2025

**Ilmoitusasiat**

Rakennusvalvontajaosto 11.06.2026 § 17

**Asiaselostus**

Saatetaan tietoon seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

- julkisivu- ja lähiympäristön laaturyhmän raportti 1-5/2026 / Johanna Aho

**Esittelijä**

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

**Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Tuusulan kunta

PÖYTÄKIRJA

4/2026

10(11)

Rakennusvalvontajaosto

§ 18

11.06.2026

**Muut asiat**

Rakennusvalvontajaosto 11.06.2026 § 18

**Asiaselostus**

Muut mahdolliset asiat.

**Esittelijä**

Ulla Rosenqvist

**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto merkitsee muut asiat tiedoksi.

**Päätös**

Ei muita asioita.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 14, § 15, § 16, § 17**

### **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.