

## Lausunnon antaminen, hallintokantelu Tuusulan kunnan rakennusvalvonnan toiminnasta

Rakennusvalvontajaosto 11.06.2026 § 16  
1448/00.04.01/2026

**Valmistelija** Eskelinen Sakari, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

### Lausunto ja selvityspyyntö

Tuusulan kuntaan on tullut lausunto- ja selvityspyyntö Lupa- ja valvontavirastosta. Asiassa on tarkalleen ottaen kyse kantelusta koskien rakennusvalvonnan toimintaa. Kantelussa vastausta pyydetään kunnanhallitukselta. Tuusulan kunnan toimivaltasäännösten mukaan vastauksen kanteluun antaa kuitenkin rakennusvalvontajaosto. Lausunto ja selvitys tulisi antaa viimeistään 14.8.2025. Rakennusvalvonta on valmistellut asiaa siten, että vastaus voitaisiin antaa jo kesäkuun 2026 kokouksessa 11.6.2026.

### Kantelun kohde

Kuntalain 10 §:n 2 momentin mukaan Lupa- ja valvontavirasto voi kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

██████████ (jäljempänä kantelija) on 24.4.2026 kannellut Lupa- ja valvontavirastolle Tuusulan kunnan rakennusvalvonnan toiminnasta. Kantelun mukaan rakennusvalvonta ei toimittanut kantelijalle rakennuslupapäätöstä tiedoksi, vaikka hän oli asianosainen.

Kantelija kertoo, että hänen tiedustellessaan asiaa kunnasta, hänelle todettiin, että hänen olisi itse tullut kirjata muistutukseensa, että haluaa saada päätöksen nähtäväksi. Kantelija kertoo, ettei voinut tietää tällaisesta vaatimuksesta, sillä siitä ei kerrottu missään naapureiden kuulemiseen liittyvissä ilmoituksissa. Kantelija kertoo saaneensa aiemmin vastaavanlaisen päätöksen Tuusulan kunnasta toimitettuna ilman erillistä pyyntöä.

Edellä selostetun, ja kanteluasiakirjoista tarkemmin ilmenevän vuoksi Lupa- ja valvontavirasto on pyytänyt:

1. hankkimaan kantelussa mainittujen tahojen sekä mahdollisten muiden asianomaisten viranhaltijoiden tai toimielinten kirjalliset selvitykset
2. antamaan oman lausuntonsa menettelyn laillisuudesta. Selvitystä pyydetään kantelijan kirjoituksessaan esiin tuomista seikoista. Selvitystä pyydetään antamaan erityisesti seuraavista seikoista:
  - Miten kantelussa mainittu rakennuslupapäätös on annettu tiedoksi naapureille/asianosaisille?
  - Onko naapureita/asianosaisia lupa-asian käsittelyn yhteydessä ohjeistettu siitä, että heidän tulee pyytää ilmoittamaan luvan myöntämisestä, jos he haluavat saada siitä erikseen tiedon?

### Asian selvittely rakennusvalvonnassa

Kyseinen lupahakemus on tullut vireille rakennusvalvontaan 10.6.2024. Rakentamislain (751/2023, RakL) 194 §:n perusteella vireillä oleva asia käsitellään loppuun soveltaen tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, jollei jäljempänä toisin säädetä. Tarkoittaen, että tässä tapauksessa on noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) säännöksiä.

MRL 142.2 §:ssä todetaan, että lupapäätös toimitetaan hakijalle sekä lupapäätös tai sen jäljennös toimitetaan lisäksi asetuksella säädettäville viranomaisille ja niille, jotka ovat sitä huomautuksessa tai erikseen pyytäneet.

Vuoden 2025 alussa voimaan tulleessa RakL 70 §:ssä (kuulutusmenettely) todetaan lupapäätöksen tiedoksi antamisesta seuraavasti:

”Lupaviranomaisen on annettava lupapäätös tiedoksi julkisella kuulutuksella. Päätös on toimitettava luvan hakijalle ja luvan myöntämisestä on viipymättä ilmoitettava viranomaisille ja niille, jotka asian käsittelyn yhteydessä ovat sitä pyytäneet. Jos samassa pyynnössä on useita allekirjoittajia, voidaan päätös tai sen jäljennös toimittaa asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava allekirjoittajille”.

Edellä mainittujen säännösten perusteella lupapäätös on toimitettava luvan hakijalle ja luvan myöntämisestä on viipymättä ilmoitettava viranomaisille ja niille, jotka asian yhteydessä ovat sitä pyytäneet. Kantelija kuuluu niihin, joille tieto luvan myöntämisestä on ilmoitettava vain silloin, jos he ovat siitä asian yhteydessä erikseen pyytäneet. Näin ollen hänelle ei olisi tullut ilmoittaa luvasta ilman erillistä pyyntöä. Lupapäätöstä ei ole toimitettu kantelijalle.

Kantelija viittaa kantelussaan saman hankkeen aiemman päätöksen eli poikkeamispäätöksen tiedoksisaantiin. Toimivalta on Tuusulassa poikkeamispäätöksissä sekä suunnittelutarveratkaisuissa hallintosäännön mukaisesti kaavoituksessa. Niin kaavoituksessa kuin rakennusvalvonnassa on ollut käytäntönä, että kaikille huomauttajille on lähetetty päätös tiedoksi, vaikka sitä ei erikseen ole pyydetty. Tämä toimintamalli on ollut vapaaehtoista ja niin sanotusti lisäpalvelu asiakkaille, joka ei sinällään perustu lupahankkeissa käytettävään sääntelyyn (MRL, MRA ja RakL), vaan on enemmänkin hyvää hallintotapaa. Toimintamallia on noudatettu nimenomaan MRL:n aikaisissa rakennusluparatkaisuissa, joissa muutoksenhaku-aika on ollut vain 14 vuorokautta. Lain lähtökohtana on kuitenkin se, että naapurin, jolla asiasta on ollut huomautettavaa tai muuten haluaa seurata asian etenemistä, tulee erikseen pyytää luparatkaisua tiedoksi. Mikäli tätä pyyntöä ei ole tehty, tulee naapurin itse olla aktiivinen ja seurata lupapäätösten osalta julkipanelistoja ja kuulutuksia.

Kyseisen rakennuslupahakemuksen naapureiden kuuleminen on suoritettu sähköisesti lupapistepalvelun kautta. Lupapisteessä naapurinkuulemisessa naapurille esitetään hakemuksesta vain tietyt asiat. Lupapisteestä saadun tiedon mukaan mainintaa tuosta päätöksen toimittamisesta erikseen pyydettyinä ei valitettavasti ole. Tämä on palvelun toimittajalla nyt tiedossa ja kirjattuna kehityskohteeksi.

Rakennusvalvonta on rakentamislain voimaantulon myötä ottanut käyttöön RakL 70 §:n mukaisen käytännön, jolloin naapureille ei luparatkaisua toimiteta tiedoksi kuin erikseen pyydettyä. Toimintamallin muutos on rakennusvalvonnan näkemyksestä perusteltua, koska tiedoksisaanti- ja muutoksenhaku-aika yhdessä 7 + 30 vrk on huomattavasti pitempi. Tämä mahdollistaa sen, että naapurustolla on itsellään huomattavasti pitempi aika selvittää annetut päätökset, jos eivät ole tiedoksi antamista itse erikseen pyytäneet.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan sen toiminta on ollut maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakentamislain säännösten mukaista ja noudatettu hallintotoiminta moitteetonta. Kantelu on aiheeton.

### **Rakennusvalvontajaston lausunto**

Rakennusvalvontajaosto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 148 § sekä rakentamislain 70 § säättää asiasta, eli päätöksen toimittamisesta. Molemmissa säädöksissä on todettu, että päätös toimitetaan hakijalle sekä erikseen sitä pyytäneille.

Tällä perusteella lupapäätös on toimitettava luvan hakijalla ja luvan myöntämisestä on viipymättä ilmoitettava viranomaisille ja niille, jotka asian yhteydessä ovat sitä pyytäneet. Kantelija kuuluu niihin, joille asian käsittelyssä sovelletun maankäyttö- ja rakennuslain sekä nyt voimassa olevan uuden rakentamislain säännösten mukaan tieto luvan myöntämisestä on ilmoitettava vain silloin, jos he ovat siitä asian yhteydessä erikseen pyytäneet. Näin ollen hänelle ei olisi tullut ilmoittaa luvasta ilman erillistä pyyntöä.

Tuusulan rakennusvalvonnassa on aikaisemmin toimitettu päätös kuulemisen yhteydessä huomautuksen tehneille, vaikka he eivät olisi varsinaisesti sitä erikseen pyytäneetkään. Näin on toimittu, koska oikaisuvaatimusaika on ollut vain 14 vrk, entisen lain, eli maankäyttö- ja rakentamislain aikana. Tuusulan rakennusvalvonnassa on oltu tässä suhteessa erityisen asiakasystävällisiä, vaikka maankäyttö- ja rakennuslain säännökset eivät tällaista tiedottamista edellyttäneetkään. Asian käsittelyssä on noudatettu nimenomaisesti MRL:n säännöksiä RakL 194 §:ään perustuen, jolloin muutoksenhaku-aika on ollut 14 vrk. Kahden lain soveltamisen ollessa kyseessä on inhimillistä, että päätöstä ei ole toimitettu naapurille tuon aiemman toimintamallin mukaisesti. Lain edellyttämää velvoitetta tähän ei kuitenkaan ole ollut olemassa.

Nyt omaksuttu uusi rakentamislakiin perustuva käytäntö on rakennusvalvonnan näkemyksestä perusteltua, koska tiedoksisääntö- ja muutoksenhaku-aika yhdessä 7 + 30 vrk on aikaisempaan nähden huomattavasti pitempi. Tämä mahdollistaa sen, että naapurustolla on itsellään huomattavasti pitempi aika selvittää annetut päätökset, jos eivät ole tiedoksi antamista itse erikseen pyytäneet.

Rakennusvalvontajaoston näkemyksen mukaan rakennusvalvonnan toiminta on ollut maankäyttö- ja rakennuslain ja rakentamislain säännösten mukaista ja noudatettu hallintotoiminta muutenkin moitteetonta. Maankäyttö- ja rakentamislain aikaan noudatettu erityisen suojele asiakaskäytäntö päätöksistä tiedottamisessa on ollut siis vapaaehtoista ja lain edellyttämätöntä. Tämä on saattanut johtaa kantelijan väärinkäsitykseen tiedottamisvelvollisuuden sisällöstä. Rakennusvalvonta on ilmoittanut kiinnittävänsä jatkossa tarkempaa huomiota asiasta tiedottamiseen ja mitä ilmeisemmin viittaus lainsäädäntöön ja asiakkaan toimintamallin ohjaus tulee jollakin aikaviiveellä myös sähköiseen lupapalveluun lupapisteeseen. Rakennusvalvontajaoston näkemyksestä kantelu on joka tapauksessa aiheeton.

#### **Esittelijä**

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

#### **Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää  
- merkitä tiedoksi lupa- ja valvontaviraston lausuma- ja selvityspyynnön  
- merkitä tiedoksi kantelukirjelmän liitteineen  
- merkitä tiedoksi rakennusvalvonnan selvityksen, edellä kohdassa ”asian

selvittely rakennusvalvonnassa”

- hyväksyä rakennusvalvontajaoston lausunnon lupa- ja valvontavirastolle toimitettavaksi
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa

## **Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- merkitä tiedoksi lupa- ja valvontaviraston lausuma- ja selvityspyynnön
- merkitä tiedoksi kantelukirjelmän liitteineen
- merkitä tiedoksi rakennusvalvonnan selvityksen, edellä kohdassa "asian selvittely rakennusvalvonnassa"
- hyväksyä rakennusvalvontajaoston lausunnon lupa- ja valvontavirastolle toimitettavaksi
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.