

Rakennusvalvontajaoston lausuma oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta

Rakennusvalvontajaosto 26.03.2026
483/03.06.02.00/2026

Valmistelija

Eskelinen Sakari, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Taustaa:

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Tuusulan rakennusvalvontajaostolta lausumaa koskien valituslupahakemuksessa ja valituksessa koskevaa muutoksenhakijoiden vaatimaa oikeudenkäyntikulujen korvaamista. Lausuma pyydetään 3.3.2026 mennessä.

Lausunnon antamiseen on saatu lisääaikaa korkeimmasta hallinto-oikeudesta 27.3.2026 saakka.

Lainsäädäntö:

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioista 95 § säättää oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuudesta seuraavasti:

95 §, Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuus

Oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Rakennusvalvontajaoston lausuma asiassa:

Tuusulan rakennusvalvontajaosto katsoo, ettei asiassa ole edellytyksiä velvoittaa rakennusvalvontajaostoa korvaamaan muutoksenhakijoiden oikeudenkäyntikuluja vaaditulla summalla. Valittamisesta Korkeimpaan hallinto-oikeuteen olisi ollut mahdollista selvittää pienemmällä laskutetulla tuntimäärällä kuin laskuissa on esitetty. Oikeampi vaadittava määrä olisi noin puolet tai korkeintaan 3/5 vaadittavasta määrästä.

Suurempi merkitys on kuitenkin asian oikeudellisella epäselvyydellä, joka tässä oikeuskiistassa nousee aivan keskeisesti esille. Asiassa on ollut erittäin paljon tulkinnanvaraisia kysymyksiä, joihin on ollut tarpeen saada ensin hallinto-oikeuden kanta ja nyt mahdollisesti Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu. Lisäksi Tuusulan kunnan rakennusvalvonnalla ja rakennusvalvontaviranomaisella on ollut pakko hoitaa asiaa ja ratkaista se

huolellisesti ja parhaimman kykynsä mukaan. Näin asiassa mielestämme on tapahtunutkin.

Katsomme, että kun otetaan huomioon asian em. erityispiirteet, ei ole lainkaan kohtuutonta, että molemmat osapuolet velvoitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan. Tuusulan rakennusvalvontajaostoa kohtaan esitetty oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee hylätä kokonaan perusteettomana.

Lisäksi on vielä huomattava, ettei rakennusvalvontajaosto ole ryhtynyt esittämään lainkaan omaa kuluvaatimustaan muutoksenhakijoita kohtaan, vaikka asian hoito on vaatinut huomattavan työmäärän.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

Päätösehdotus

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi lausumapyynnön mukaan lukien laskut vaadituista oikeudenkäyntikuluista;
- antaa esityksen mukaisen lausuman Korkeimmalla hallinto-oikeudelle koskien valittajan esittämästä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta;
- tarkistaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös