

**Rakennusvalvontajaosto****Aika** 26.03.2026 klo 17:00 - 17:10**Paikka** Sahankulma, kokoustila Wendelin, Moukarinkuja 4**Käsitellyt asiat**

<b>§</b>	<b>Otsikko</b>	<b>Sivu</b>
§ 5	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 6	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta	4
§ 7	Rakennusvalvontajaoston lausuma oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta	5
§ 8	Muut asiat	7

**Osallistujat**

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Lisätiedot</b>
Läsnä	Rosenqvist Ulla	puheenjohtaja	
	Malinen Laila	varapuheenjohtaja	
	Takala Sanna	jäsen	
	Hänninen Vesa	jäsen	
	Immonen Tero	jäsen	
	Eskelinen Sakari	lakimies	Etäyhteys
	Havukunnas Timo	sihteeri	
	Aho Johanna	rakennusvalvontapäällikkö, esittelijä	

**Allekirjoitukset**

Ulla Rosenqvist  
puheenjohtaja

Timo Havukunnas  
pöytäkirjanpitäjä

**Käsitellyt asiat**

5 - 8

**Pöytäkirjan tarkastus**

Tero Immonen  
pöytäkirjantarkastaja

Sanna Takala  
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti Tuusulan kunnan  
asianhallintajärjestelmässä.

**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville kunnan yleisessä  
tietoverkossa kuntalain 140 §:ssä säädetyllä tavalla. 01.04.2026

**Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**

Rakennusvalvontajaosto 26.03.2026 § 5

**Asiaselostus**

Hallintosäännön 120 §:n mukaan avattuaan kokouksen, puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimitelmin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

**Esittelijä**

Rosenqvist Ulla

**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös**

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta**

Rakennusvalvontajaosto 26.03.2026 § 6

**Asiaselostus**

Hallintosäännön 122 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimita toisin päätä.

Hallintosäännön 123 §:n mukaan toimita voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asia, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitimen päättämällä tavalla.

Läsnäolo- ja puheoikeus rakennusvalvontajaoston kokouksissa

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitinten kokouksissa.

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimita päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

**Esittelijä**

Rosenqvist Ulla

**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa;
- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen.

**Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Sanna Takala ja Tero Immonen.

**Rakennusvalvontajaoston lausuma oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta**

Rakennusvalvontajaosto 26.03.2026 § 7  
483/03.06.02.00/2026

**Valmistelija**

Eskelinen Sakari, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

**Taustaa:**

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Tuusulan rakennusvalvontajaostolta lausumaa koskien valituslupahakemuksessa ja valituksessa koskevaa muutoksenhakijoiden vaatimaa oikeudenkäyntikulujen korvaamista. Lausuma pyydetään 3.3.2026 mennessä.

Lausunnon antamiseen on saatu lisäaikaa korkeimmasta hallinto-oikeudesta 27.3.2026 saakka.

**Lainsäädäntö:**

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioista 95 § säätelee oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuudesta seuraavasti:

*95 §, Oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuus*

*Oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.*

*Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.*

*Yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.*

**Rakennusvalvontajaoston lausuma asiassa:**

Tuusulan rakennusvalvontajaosto katsoo, ettei asiassa ole edellytyksiä velvoittaa rakennusvalvontajaostoa korvaamaan muutoksenhakijoiden oikeudenkäyntikuluja vaaditulla summalla. Valittamisesta Korkeimpaan hallinto-oikeuteen olisi ollut mahdollista selvittää pienemmällä laskutetulla tuntimäärällä kuin laskuissa on esitetty. Oikeampi vaadittava määrä olisi noin puolet tai korkeintaan 3/5 vaadittavasta määrästä.

Suurempi merkitys on kuitenkin asian oikeudellisella epäselvyydellä, joka tässä oikeuskiistassa nousee aivan keskeisesti esille. Asiassa on ollut erittäin paljon tulkinnanvaraisia kysymyksiä, joihin on ollut tarpeen saada ensin hallinto-oikeuden kanta ja nyt mahdollisesti Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu. Lisäksi Tuusulan kunnan rakennusvalvonnalla ja rakennusvalvontaviranomaisella on ollut pakko hoitaa asiaa ja ratkaista se huolellisesti ja parhaimman kykynsä mukaan. Näin asiassa mielestämme on tapahtunutkin.

Katsomme, että kun otetaan huomioon asian em. erityispiirteet, ei ole lainkaan kohtuutonta, että molemmat osapuolet veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan. Tuusulan rakennusvalvontajaostoa kohtaan esitetty oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee hylätä kokonaan perusteettomana.

Lisäksi on vielä huomattava, ettei rakennusvalvontajaosto ole ryhtynyt esittämään lainkaan omaa kuluvaatimustaan muutoksenhakijoita kohtaan, vaikka asian hoito on vaatinut huomattavan työmäärän.

**Esittelijä**

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi lausumapyynnön mukaan lukien laskut vaadituista oikeudenkäyntikuluista;
- antaa esityksen mukaisen lausuman Korkeimmalla hallinto-oikeudelle koskien valittajan esittämästä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta;
- tarkistaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän pykälän osalta kokouksessa.

**Päätös**

Rakennusvalvontajaosto päätti

- merkitä tiedoksi lausumapyynnön mukaan lukien laskut vaadituista oikeudenkäyntikuluista;
- antaa esityksen mukaisen lausuman Korkeimmalla hallinto-oikeudelle koskien valittajan esittämästä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta;
- tarkistaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Tuusulan kunta

**PÖYTÄKIRJA**

2/2026

7(8)

Rakennusvalvontajaosto § 8

26.03.2026

### **Muut asiat**

Rakennusvalvontajaosto 26.03.2026 § 8

### **Asiaselostus**

Mahdolliset muut asiat.

### **Esittelijä**

Rosenqvist Ulla

### **Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto merkitsee muut asiat tiedoksi.

### **Päätös**

Ei muita asioita.



**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 5, § 6, § 7, § 8**

**Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.