

5.2.2026

Vastaus Modeo Oy:n hankintaoikaisuopyyntöön

Tekninen lautakunta 10.03.2026 § 29
127/02.08.00.02/2026

Valmistelija

Kontiola Inkeri, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Vaatimukset perusteluineen

Modeo Oy (jäljempänä Modeo) on 23.1.2026 päivätyllä hankintaoikaisuvaatimuksella vaatinut, että Tuusulan kunta (jäljempänä Hankintayksikkö) kumoaa hankintayksikön 22.01.2026 tekemään hankintapäätökseen § 5/2026, jossa Modeon tarjous on suljettu tarjouskilpailusta osa-alueessa 9 (Verhot) tarjouspyynnön vastaisena ja hyväksyy Modeon tarjousten vertailuun tai vaihtoehtoisesti keskeyttää hankintamenettelyn sekä kilpailuttaa hankinnan uudelleen.

Modeo on hankintaoikaisuvaatimuksessaan esittänyt, että tarjouspyynnössä on nimenomaisesti sallittu verhokankaiden värejä vastaavat sävyt, eikä vaatimuksena ole ollut täsmällinen valmistajan värinumero tai identtinen sävy, vaan sävyltään vastaava ratkaisu. Modeon tuotteisiin VE02c ja VE02d tarjoamat kankaat edustavat luumun ja vaaleansinisen värimaailmaa ja ovat yleisesti sisustussuunnittelussa katsottavissa vastaaviksi sävyiksi tarjouspyynnössä mainittuihin väreihin nähden ja siten täyttävät tarjouspyynnön vaatimukset.

Lisäksi Modeo on esittänyt, että hankintayksikön tekemä Modeon tarjoamien kankaiden kangasnäytteiden vertailu tarjouspyynnössä vaadittujen kankaiden kangasnäytteisiin on näyttänyt kohdistuvan pääosin harmaan ja murrettujen sävyjen eroihin, eikä varsinaisesti tarjouspyynnössä edellytettyihin luumuun ja turkoosiin/vaaleansiniseen.

Asian tausta ja välitoimenpiteet

Hankintayksikkö on toteuttanut 25.8.2025 julkaistulla tarjouspyynnöllä Hansel Oy:n Toimitilakalusteet 2021–2025 (DPS) dynaamisen hankintajärjestelmän luokassa 1 "Kalusteet tavarahankintana" sisäisen kilpailutuksen koskien toimitilakalusteiden hankintaa Hyrylän palvelukeskukselle. Kilpailutus on jaettu kahteentoista (12) osa-alueeseen. Tämä päätös koskee osa-aluetta 9 Verhot.

Tarjousten jättämiselle varattuun määräaikaan mennessä tarjouksen ovat jättäneet seuraavat tarjoajat: Input Interior Oy, Martela Oyj ja Modeo Oy.

Hankintayksikkö on tilapalvelupäällikön 22.1.2026 tekemällään päätöksellä §5/2026 sulkenut Modeon tarjouksen tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena, koska Modeon tarjoamien kankaiden värit poikkesivat merkittävästi tarjouspyynnössä tuotteilta VE02c ja VE02d vaadituista väreistä, eivätkä tarjotut kankaat siten vastanneet

5.2.2026

väriltään tarjouspyynnössä vaadittuja kankaiden värejä. Hankintayksikkö on 26.1.2026 tekemällään hankintapäätöksellä valinnut toimittajaksi Input Interior Oy:n. Tämä hankintaoikaisua koskeva päätös perustuu Modeon hankintaoikaisuvaatimukseen.

Päätöksen perustelut

Sovellettavat lainkohdat/oikeusohjeet

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) (jäljempänä hankintalaki) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran tai palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain 133 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Tarjouspyyntö ja Modeon tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus

Tarjouspyynnön liitteessä "2.9 Hintalomake Osa-alue 9 Verhot" on asetettu tuotteen VE02c kankaalle ja värille muun ohella seuraavat vaatimukset: "Delius Watson, 4002 vaalea luumu tai vastaava". Tarjouspyynnön liitteessä "2.9 Hintalomake Osa-alue 9 Verhot" on asetettu tuotteen VE02d kankaalle ja värille muun ohella seuraavat vaatimukset: "Delius Watson, 5001 vaaleansininen tai vastaava".

Hankintayksikkö on pyytänyt Modeolta materiaalinäytteet tarjoamiensa verhojen kankaista tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuuden varmistamiseksi. Modeon toimittamista materiaalinäytteistä ilmeni, että Modeo oli tarjonnut tuotteen VE02c kankaaksi Wooly väriltään Col. 2238 Aubergine ja tuotteen VE02d kankaaksi Wooly Plus väriltään Col. 2288 Soda.

Hankintayksikkö on verrannut Modeon toimittamia materiaalinäytteitä tarjouspyynnössä vaadittujen kankaiden materiaalinäytteisiin kankaiden värien vastaavuuden arvioimiseksi. Toisin kuin Modeo on hankintaoikaisuvaatimuksessaan esittänyt, hankintayksikkö on verrannut kangasnäytteitä toisiinsa

5.2.2026

kokonaisuudessaan värien osalta, eikä keskittyen pääosin harmaiden tai murrettujen sävyjen eroihin.

Materiaalinäytteitä verratessa ilmeni, että Modeon kankaiden värit poikkeavat merkittävästi tarjouspyynnössä tuotteilta VE02c ja VE02d vaadituista väreistä, eivätkä tarjotut kankaat siten olleet väriltään vastaavia kuin tuotteen VE02c osalta vaadittu Delius Watson, 4002 vaalea luumu ja tuotteen VO02d osalta vaadittu Delius Watson, 5001 vaaleansininen.

Modeon tuotteeseen VE02c tarjoama kangas on väriltään tumman violetti/viininpunainen, joka vastaa munakoison väriä kankaan nimen mukaisesti (Aubergine), eikä tarjouspyynnössä vaadittua vaaleaa luumua tai sitä vastaavaa väriä. Tarjotun kankaan värin valööri eli tummuusaste poikkeaa olennaisesti tarjouspyynnössä vaaditusta vaaleasta väristä. Kyse ei ole kahden toisiaan vastaavan vaalean luumun värisen kankaan sävyerosta, vaan Modeon tarjoama kangas on ollut täysin eri värinen kuin tarjouspyynnössä on vaadittu.

Modeon tuotteeseen VO02d tarjoama kangas on ollut väriltään turkoosi eli sinivihreä, eikä tarjouspyynnössä vaadittu vaaleansininen tai vastaava kangas. Tältäkin osin kyse ei ole ollut kahden toisiaan vastaavan vaaleansinisen kankaan sävyerosta, vaan Modeon tarjoama kangas on ollut täysin eri värinen kuin tarjouspyynnössä on vaadittu. Modeon tarjoamat kankaat eivät siten ole olleet väriltään tarjouspyynnössä vaadittujen kankaiden värejä vastaavia.

Modeon tarjous ei edellä todetusti ole ollut tarjouspyynnön vaatimusten mukainen, joten hankintayksikön on tullut sulkea Modeon tarjous tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena, eikä hyväksyä tarjousta tarjousten vertailuun tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaamiseksi.

Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla hankintayksikkö ei ole menetellyt Modeon esittämien tavoin hankintasäännösten vastaisesti sulkiessaan Modeon tarjouksen tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena. Hankintayksikön 22.01.2026 tekemää hankintapäätöstä § 5/2026, jossa Modeon tarjous on suljettu tarjouskilpailusta osa-alueessa 9, ei muuteta. Hankintayksikön 26.01.2026 tekemää hankintapäätöstä § 28/2026, jolla Input Interior Oy on valittu toimittajaksi osa-alueeseen 9, ei muuteta.

Hankintalain 134 §:n 1 momentin mukaan hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosaisella on hankintalain nojalla oikeus hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen. Näin ollen Modeolla ei ole valitusoikeutta tästä päätöksestä.

Esittelijä

tilapalvelupäällikkö Lange Kai

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hylätä Modeon tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen.

5.2.2026

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hylätä Modeon tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen.