Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

MUUTOKSENHAKU / VALITUS

MUUTOKSENHAKU / VALITUS HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

PÄÄTÖS, JOTA MUUTOKSENHAKU/VALITUS KOSKEE

Tuusulan kunnanvaltuusto 06.10.2025 § 170 / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen

”Valtuusto päätti

- hyväksyä rakennusjärjestyksen;

- määrätä rakennusjärjestyksen täytäntöönpantavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.”

Päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa 17.10.2025.

MUUTOKSENHAKIJAT

[redacted]

VAATIMUKSET

Tuusulan kunnanvaltuuston päätös 6.10.2025 § 170 (Rakennusjärjestyksen hyväksyminen) on kumottava.

Päätöksen täytäntöönpano tulee kieltää/ keskeyttää välittömästi kunnes asia on tuomioistuimissa lopullisesti ratkaistu.

Muutoksenhakijoille on korvattava oikeudenkäyntikulut.

VAATIMUKSEN PERUSTEET JA PERUSTELUT

Rakennusjärjestyksen uudistamisen valmistelu- ja hyväksymisprosessi Tuusulassa / Virheellinen järjestys päätöksenteossa ja toimivallan mahdolliset ylitykset

Rakennusjärjestyksen uudistaminen vastaamaan 1.1.2025 voimaan astuvaa rakentamislakia käynnistettiin Tuusulassa marraskuussa 2023. Tuusulan kuntakehityslautakunta asetti kokouksessaan 22.11.2023 osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville.

Asiakirjojen perusteella on havaittavissa, että rakennusjärjestyksen uudistamista on kiirehditty jostain syystä erityisesti, vaikka rakennusjärjestys tulee olla voimassa vasta viimeistään 1.1.2027. Pöytäkirjat on esimerkiksi tarkastettu heti kokouksissa, vaikka mitään syytä sellaiseen kiirehtimiseen ei ole ollut.

Rakennusjärjestyksen uudistamista koskevista päätösasiakirjoista ei ilmene toimivalta asian valmistelussa ja päätöksenteossa. Kuntakehityslautakunnassa on esimerkiksi asiaa käsiteltäessä ja asiasta päätettäessä ollut neljä eri esittelijää (kuntakehitysjohtaja, vt. kuntakehitysjohtaja maankäyttöpäällikkö, kaavoituspäällikkö). Mistään asiakirjasta ei ilmene kyseisten viranhaltijoiden esittelyoikeuden olemassaolo.

Tuusulan kunnan 1.7.2023 voimaan tullutta hallintosääntöä on muutettu rakennusjärjestyksen uudistamistyön aikana ainakin viisi kertaa. On selvää, että kuntalaisten tehtävänä ei voi olla selvittää toimivaltaoikeuksia useista eri hallintosäännöistä ja toimintasäännöistä. Toimivallat koskien sekä asioiden valmistelua että päätöksentekoa olisi pitänyt esittää valmisteluteksteissä. Asiakirjojen perusteella ei voida siten arvioida, onko asiaa valmisteltaessa toimittu kunakin ajankohtana voimassa olleen kunnan hallintosäännön ja delegointisääntöjen / toimintasääntöjen mukaisesti. Asiakirjojen perusteella ei voida siten arvioida, onko toimivallat ylitetty. Asiakirjojen perusteella ei voida myöskään arvioida, onko rakennusjärjestyksen laatiminen ja hyväksyminen mahdollisesti tapahtunut virheellisessä järjestyksessä.

Rakennusjärjestyksestä on ollut useita eri versioita. Asiakirjoista puuttuvat kuitenkin selkeät otsakkeet ja päivämäärät. (esim. Rakennusjärjestyksen luonnosvaihe Kuntakehityslautakunta, kokous 11.12.2024 / § 121 Tuusulan rakennusjärjestyksen luonnos). Puutteellinen valmistelu vaikeuttaa kuntalaisen mahdollisuuksia mm. todeta ja arvioida muutokset, joita uudistamisprosessin kuluessa on tehty rakennusjärjestykseen.

<u>Kuntakehityslautakunnan päätöksen 20.8.2025 § 72 arviointi</u>

Kuntakehityslautakunta esitti kokouksen valmistelutekstissä 20.8.2025 § 72 tehtäväksi nähtävillä olleeseen rakennusjärjestysehdotukseen lausuntojen ja mielipiteen perusteella seuraavat suurimmat muutokset:

- *7 §, Luvanvaraisuudesta vapautetun rakentamisen, osalta luvanvaraisuudesta vapautettujen toimenpiteiden listan tarkennus ja ryhmittely*
- *9.4 §, Kiinteät muinaisjäännökset ja arkeologiset kohteet, muotoilu Keski-Uudenmaan alueellisen vastuumuseon ehdouksen mukaissti*
- *10.1 §, Pihan korkeusasema, pengerrykset ja istutuksen, täydentäminen pensasaitojen vaatimuksilla*
- *19.1 §, Ranta-alueen asuinrakennuspaikan enimmäiskerrosala, teksti korjattu vastaamaan nykyistä sääntelyä*
- *13 §, Melu, määräystä tarkennettu*
- *34 §, Voimajohtoalueet ja ilmajohdot, määräystä ja perusteluosaa tarkennettu Fingrid OYJ:n ehdotuksen mukaisesti*.

Lisäksi valmistelutekstissä todettiin, että *”Rakennusjärjestysehdotukseen tehdyt korjaukset eivät ole määräysten osalta olennaisia, joten ehdotuksen asettaminen uudelleen nähtäville ei ole tarpeen”.*

Muutoksenhakijat katsovat, että yllä olevasta tekstistä, joka on suora lainaus lautakunnan pöytäkirjasta, ei edes tarkalleen ilmene, mitä muutoksia on nähtävillä olleeseen ehdotukseen tehty. Edellä esitetyn johdosta ei ole voitu arvioida muutosten olennaisuutta. Tehtävät muutokset olisi pitänyt esittää sanasta sanaan. Kuntakehityslautakunnan esitys on ollut puutteellinen.

”Kuntakehityslautakunta päätti ehdottaa kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus päättää

- *antaa lausuntoihin ja muistutuksiin laaditut vastineet*
- *ehdottaa valtuustolle, että*

VALTUUSTO päättää

- *hyväksyä Tuusulan rakennusjärjestyksen*
- *määrätä rakennusjärjestyksen täytäntöön pantavaksi muutoksenhausta huolimatta”*

Muutoksenhakijat katsovat, että kuntakehityslautakunnan olisi pitänyt esittää lisäksi kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus päättää hyväksyä nähtävillä olleeseen rakennusjärjestykseen kuntakehityslautakunnan esittämät muutokset.

Kuntakehityslautakunnan olisi pitänyt esittää edellä esitetyn lisäksi kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus päättää ehdottaa valtuustolle, että valtuusto hyväksyy myös rakennusjärjestyksen perusteluosan. Varsinaisessa rakennusjärjestys-asiakirjassa ei ole mainintaa siitä, että perusteluosa-asiakirja olisi rakennusjärjestyksen liite.

<u>Kunnanhallituksen päätöksen 15.9.2025 § 414 arviointi</u>

”Kunnanhallitus päätti

- *antaa lausuntoihin ja muistutuksiin laaditut vastineet*
- *ehdottaa valtuustolle, että*

VALTUUSTO päättää

- *hyväksyä rakennusjärjestyksen;*
- *määrätä rakennusjärjestyksen täytäntöönpantavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta."*

Muutoksenhakijat katsovat, että kunnanhallituksen olisi pitänyt hyväksyä päätöksessään nähtävillä olleeseen rakennusjärjestysehdotukseen tehtävät muutokset.

Kunnanhallituksen olisi pitänyt arvioida tehtävien muutosten olennaisuus ja tarve rakennusjärjestyksen laittamisesta uudelleen nähtäville tehtyjen muutosten johdosta.

Kunnanhallituksen olisi pitänyt myös esittää valtuustolle, että se hyväksyy rakennusjärjestyksen perusteluosan, koska varsinaisessa rakennusjärjestyksessä ei ole mainintaa siitä, että perusteluosa-asiakirja olisi rakennusjärjestyksen liite.

Yhteenveto

Muutoksenhakijat katsovat, että rakennusjärjestyksen muuttamista / hyväksymistä koskeva valmistelu- ja päätöksentekoprosessi on ollut puutteellinen ja epäselvä.

Valtuuston päätös on sen tähden kokonaisuudessaan kumottava.

Valtuuston päätöksen epäselvyys ja perustelemattomuus

Valtuuston varsinainen päätös on myös epäselvä. Päätöksestä ei selviä, mikä rakennusjärjestysversio on hyväksytty. Valtuuston pöytäkirjan 6.10.2025 liitteenä ei ole ollut lopullista valtuuston hyväksymää rakennusjärjestystä. Pöytäkirjan liitteissä on ollut virheellisesti merkintä, että valtuusto olisi käsitellyt asiaa kokouksessaan 8.9.2025.

Ensimmäinen valtuustossa esitetty muutosehdotus koski rakennusjärjestyksen 2 §:ää eikä 1 §: ää.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Päätöstä ei ole perusteltu lain edellyttämällä tavalla. Valtuusto ei ole ollenkaan hyväksynyt perusteluosaa eikä vaikutusten arviointia. Valtuuston päätös on ollut hallintolain vastainen.

Valtuustossa on esitetty vielä muutoksia kunnanhallituksen esitykseen. Muutosesityksiä ei kuitenkaan perusteltu valtuuston kokouksessa 6.10.2025. Koska kyseessä on päätöksentekijöiden esittämät muutokset, perustelut muutoksille olisi pitänyt esittää muutosesityksen tekijän taholta. Myöskään muutosten vaikutuksia ei ole kokouksessa riittävästi arvioitu / selvitetty.

Edellä olevan perusteella ei voitu arvioida, täyttivätkö rakennusjärjestyksen määräykset rakentamislain 17 §:ssä rakennusjärjestyksen määräyksille asetetut vaatimukset. Muutoksenhakijat katsovat, että kunnanvaltuuston rakennusjärjestyksen hyväksymistä

koskeva päätös on ollut mainitun riittämättömästi selvitettynä lain vastainen kuntalain 135 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

Olennaiset muutokset rakennusjärjestysehdotukseen nähtävillä olon jälkeen

Tuusulan rakennusjärjestys 2025 ehdotus oli julkisesti nähtävillä 20.5.- 19.6.2025 välisenä aikana RakL 19 §:n mukaisesti muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten.

Nähtävillä olleeseen rakennusjärjestykseen tehtiin useita muutoksia sekä kunnanhallituksessa 15.9.2025 § 414 että valtuustossa 6.10.2025 § 170. Päättäessään muutoksista valtuusto ei ollenkaan arvioinut sitä, olisivatko muutokset sillä tavalla olennaisia, että rakennusjärjestys olisi pitänyt palauttaa kunnanhallitukselle uudelleen nähtäville laitettavaksi.

Muutoksenhakijat katsovat, että ainakin osa muutoksista on ollut olennaisia, joten rakennusjärjestysasia olisi pitänyt palauttaa kunnanhallitukselle ja laittaa uudelleen nähtäville.

Valtuuston päätös 6.10.2025 on ollut rakentamislain 19 §:n vastainen.

Rakennusjärjestyksen yksittäisiä pykäliä koskevat muutoksenhaut

<u>Rakennusjärjestys 17.1 § Rakennuspaikka, jolle voi sijoittaa asuin- tai vapaa-ajan rakennuksen</u>

”Uuden asuin- tai vapaa-ajan asumiseen tarkoitetun rakennuspaikan on oltava pinta-alaltaan vähintään 5000 m2. Mikäli rakennus liitetään vesi- ja viemäriverkostoon, voi rakennuspaikan koko olla pienempi, kuitenkin vähintään 3000 m2, edellyttäen, että rakennuspaikka sijoittuu yleiskaavassa määritellyille kylä-, loma-asunto- tai pientaajama-alueelle, eikä se sijaitse asemakaava-alueen lievealueella.”

Rakentamislain 45 §:n mukaan *”Sijoittamisen edellytyksenä alueella, jolla ei ole asemakaavaa on, että: 1) rakennuspaikka on kooltaan vähintään 1 000 neliömetriä”.*

Valtuusto ei ole ollenkaan perustellut sitä, miksi Tuusulassa vaaditaan rakennuspaikan kooksi 5000 m2/ 3000m2. Myöskään kyseisen määräyksen vaikutuksia ei ole arvioitu.

Määräyksessä todetaan, että ”*Mikäli rakennus liitetään vesi- ja viemäriverkostoon, voi rakennuspaikan koko olla pienempi, kuitenkin vähintään 3000 m2, edellyttäen, että rakennuspaikka sijoittuu yleiskaavassa määritellyille kylä-, loma-asunto- tai pientaajama-alueelle, eikä se sijaitse asemakaava-alueen lievealueella”.*

Muutoksenhakijat katsovat, että määräys vaarantaa tältä osin kiinteistönomistajien yhdenvertaisen kohtelun. Lisäksi määräys olisi kohtuuton niille kiinteistönomistajille, joiden kiinteistöt olisi liitettävissä kunnalliseen vesihuoltoverkostoon, mutta joiden rakennuspaikat eivät sijoittuisi yleiskaavassa määritellyille kylä-, loma-asunto- tai pientaajama-alueelle.

Rakennusjärjestystä hyväksyttäessä ei ole riittävästi selvitetty sitä, oliko määräys tarpeen kunnan paikallisista oloista johtuvan suunnitelmallisen ja sopivan rakentamisen kannalta.

Edellä olevan perusteella ei voitu arvioida, täyttikö määräys rakentamislain 17 §:ssä rakennusjärjestyksen määräyksille asetetut vaatimukset. Muutoksenhakijat katsovat, että kunnanvaltuuston rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskeva päätös on ollut mainitun määräyksen osalta riittämättömästi selvitettynä lain vastainen kuntalain 135 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

17.2 § Rakennuspaikka, jolle voi sijoittaa sivuasunnon

”Asuinrakennuksen rakennuspaikalle saa rakentaa enimmäiskerrosalan lisäksi sivuasunnon, jos rakennuspaikan koko on vähintään 5000 m². Sivuasunto ei muodosta uutta rakennuspaikkaa, vaikka kiinteistö myöhemmin lohkottaisiin”.

Valtuusto ei ole ollenkaan perustellut sitä, miksi Tuusulassa vaaditaan rakennuspaikan, jolle sallitaan rakentaa sivuasunto, kooksi 5000 m2. Myöskään kyseisen määräyksen vaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty ja arvioitu.

Rakennusjärjestystä hyväksyttäessä ei ole riittävästi selvitetty sitä, oliko määräys tarpeen kunnan paikallisista oloista johtuvan suunnitelmallisen ja sopivan rakentamisen kannalta.

Asiakirjojen perusteella ei voi arvioida, täyttikö kyseenä oleva määräys rakentamislain 17 §:ssä rakennusjärjestyksen määräyksille asetetut vaatimukset. Muutoksenhakijat katsovat, että kunnanvaltuuston rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskeva päätös oli mainitun määräyksen osalta riittämättömästi selvitettynä lain vastainen kuntalain 135 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

18.3 § Sivuasunnon rakentamisedellytykset ja enimmäiskerrosala

”Rakennusjärjestyksen 17.2 § mukaiselle rakennuspaikalle on mahdollista sijoittaa

sivuasunto yleiskaavan kokonaisrakennusoikeuden lisäksi seuraavin edellytyksin:

- *sivuasunto rakennetaan pääasunnon yhteyteen tai sen välittömään pihapiiriin siten, että asunnoilla on yhteinen piha-alue, vesi- ja jätevesihuolto sekä tieliittymä*
- *sivuasunnon tulee olla enintään 50 m päässä päärakennuksesta (Korjaus muutoksenhakijoiden tekemä)*
- *sivuasunnon ja pääasunnon tulee muodostaa kokonaisuus, joita ei saa maanmittaustoimituksella erottaa itsenäisiksi rakennuspaikoiksi*
- *sivuasunnon tulee olla yksikerroksinen, jossa ei sallita kellari- eikä ullakkotiloja*
- *sivuasunto tulee suunnitella liikuntaesteettömäksi*
- *sivuasunnon enimmäiskerrosala saa olla 100 kem² ja pohjan pinta-ala enintään 120 m²*
- *sivuasunnon rakentaminen ei koske ranta-alueita eikä lomarakentamista”*

Muutoksenhakijat ovat esittäneet 17.2 §:n määräyksen kumoamista.

Rakennusjärjestyksen sivuasuntoja koskevaa määräys on alueellisesti rajattu koskemaan vain osaa kunnan alueesta (V luku Rakentaminen asemakaava-alueen ulkopuolella).

Valtuusto muutti kohdan sivuasunnon tulee olla enintään 20 m päässä päärakennuksesta seuraavasti: sivuasunnon tulee olla enintään 50 m päässä päärakennuksesta. Muutoksenhakijat katsovat, että kyseessä on ollut olennainen muutos.

Muutos on jäänyt perustelematta ja muutoksen vaikutukset ja suhde määräyksen muihin kohtiin arvioimatta.

Rakennusjärjestystä hyväksyttäessä ei ollut riittävästi selvitetty sitä, oliko määräys tarpeen kunnan paikallisista oloista johtuvan suunnitelmallisen ja sopivan rakentamisen kannalta.

Kunnanvaltuuston rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskeva päätös oli mainitun määräyksen osalta myös riittämättömästi selvitettynä lain vastainen kuntalain 135 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

18.4 § Rakennuspaikka, jolle voi sijoittaa yritystoimintaa

”Asuinrakennuspaikalle arvokkaan kulttuuriympäristö-, maisema- ja ranta-alueen ulkopuolelle saa lisäksi rakentaa pienyritystoimintaa palvelevan rakennuksen seuraavin edellytyksin

- *toiminta ei aiheuta häiriötä ympäristölle (esimerkiksi pohjaveden pilaantumisriskiä), eikä toiminnasta synny ympäristöä pilaavaa tai rumentavaa varastointia*
- *rakennuspaikka sijoittuu toimivien ja liikenneturvallisten tieyhteyksien varrelle eikä syntyvästä liikenteestä aiheudu merkittävää haittaa lähiympäristöön*

Yritystoiminnan tilat lasketaan rakennuspaikan rakennusoikeuteen.”

Muutoksenhakijat vaativat kyseisen pykälän poistamista rakennusjärjestyksestä. Ei ole mitään syytä rajata yritystoimintaa palvelevan rakennuksen sijoittamista asuinrakennuspaikoille siten, kuin määräyksessä on esitetty. Kestäviä perusteita ei ole esitetty. Kestäviä perusteita ei ole olemassa.

Rakennusjärjestyksen liite 4 Arvokkaat kulttuuriympäristö- ja maisema-alueet tulee myös poistaa rakennusjärjestyksen liitteistä.

Rakennusjärjestyksessä ei ole määritelty, mitä yritystoiminnalla / pienyritystoiminnalla ylipäätään tarkoitetaan. Ei ole olemassa mitään syytä kieltää esim. rakennussuunnittelua tai vastaavaa toimintaa palvelevan rakennuksen rakentamista arvokkaalle kulttuuriympäristö- tai maisema-alueelle.

Rakennusjärjestyksen yritystoimintaa koskeva määräys oli alueellisesti rajattu koskemaan vain osaa kunnan alueesta. Maanomistajien yhdenvertainen kohtelu on vaarantunut. Määräys on perustuslain 6 §:n vastainen. Määräystä laadittaessa olisi pitänyt selvittää, onko arvokkaiden kulttuuriympäristö- ja maisema-alueiden asuinrakennuspaikoilla jo yritystoimintaa. Asiakirjoista puuttuu nykytilan selvitys. Kyseinen rakennusjärjestyksen

määräys olisi arvokkaiden kulttuuriympäristö- ja maisema-alueen kiinteistönomistajille, muutoksenhakijat mukaan lukien, jotka eivät määräyksen johdosta saisi rakentaa kiinteistöilleen yritystoimintaa palvelevaa rakennusta, kohtuuton. Määräys on ylipäätään kiinteistönomistajille kohtuuton. Määräys on rakentamislain 17 §:n vastainen.

Rakennusjärjestystä hyväksyttäessä ei ollut riittävästi selvitetty sitä, onko määräys tarpeen kunnan paikallisista oloista johtuvan suunnitelmallisen ja sopivan rakentamisen kannalta. Asiassa oli myös jäänyt epäselväksi, mitä vaikutuksia rakennusjärjestyksen määräyksellä tulisi olemaan voimassa olevien osayleiskaavojen alueilla.

Päätöstä tehtäessä ei ole arvioitu, täyttikö yritystoimintaa palvelevan rakennuksen rakentamisen salliva / kieltävä määräys rakentamislain 17 §:ssä rakennusjärjestyksen määräyksille asetetut vaatimukset. Kunnanvaltuuston rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskeva päätös oli mainitun määräyksen osalta myös riittämättömästi selvitettynä lain vastainen kuntalain 135 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

Lentomelua koskevat määräykset / Rakennusjärjestys § 31.2

Lentomelua koskevat määräykset tulee poistaa rakennusjärjestyksestä. Lentomelualueiden määrittelyyn ei voida käyttää liitteenä 3 ollutta Finavian lentomeluennustetta vuodelle 2025. Liitekartta tulee poistaa.

Lentomelualueet ja lentomelua koskevat määräykset ilmenevät voimassa olevista alueidenkäyttölain mukaisista kaavoista. Lentomelualueet ja lentomelua koskevat määräykset tulee osoittaa alueidenkäyttölain mukaisissa kuntakaavoissa. Rakennusjärjestyksessä ei ole tarpeen niitä esittää. Perusteluosassa, jota valtuusto ei ole hyväksynyt, todetaan, että *”Lentomelun osalta on rakennusjärjestyksessä noudatettu Tuusulan yleiskaavassa määrättyjä äänieristysvaatimuksia rakentamiselle”.* Asiakirjasta ei ilmene, tarkoitetaanko Tuusulan yleiskaava 2040. Kyseinen yleiskaava ei ole ollut lainvoimainen, kun rakennusjärjestys on hyväksytty.

Tuusulan rakennusjärjestyksen määräykset koskien lentomelua ja lentomelualueilla tapahtuvaa rakentamista eivät voi olla erilaisia niiden kuntien alueilla, joita lentomelu Helsingin seudulla koskee. Perusteluissa ei ole esitetty selvitystä naapurikuntien tilanteesta.

Rakennusjärjestystä hyväksyttäessä ei ollut riittävästi selvitetty sitä, oliko määräys tarpeen esittää rakennusjärjestyksessä kunnan paikallisista oloista johtuvan suunnitelmallisen ja sopivan rakentamisen kannalta.

Edellä olevan perusteella ei voitu arvioida, täyttikö määräys rakentamislain 17 §:ssä rakennusjärjestyksen määräyksille asetetut vaatimukset. Muutoksenhakijat katsovat, että kunnanvaltuuston rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskeva päätös on ollut mainitun määräyksen osalta riittämättömästi selvitettynä lain vastainen kuntalain 135 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

VAATIMUS TÄYTÄNTÖÖNPANON KESKEYTTÄMISESTÄ

Valtuusto oli päätöksessään määrännyt rakennusjärjestyksen täytäntöön pantavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Hallintotuomioistuimen tulee kieltää/keskeyttää Tuusulan valtuuston päätöksen 06.10.2025 § 170 / Rakennusjärjestyksen hyväksyminen täytäntöönpano välittömästi. (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 123 §). Päätös ei ole luonteeltaan sellainen, että päätös on pantava täytäntöön heti. Rakentamislain mukaan rakennusjärjestys tulee uudistaa siten, että se tulee voimaan 1.1.2027 mennessä. Yleinen etu ei vaadi päätöksen täytäntöönpanoa lain voimaa vailla olevana.

VAATIMUS OIKEUDENKÄYNTIKULUJEN KORVAAMISESTA

Oikeudenkäynti on aiheutunut Tuusulan kunnan virheistä. Valtuuston päätöksellä on suuri merkitys muutoksenhakijoille. Kuntalaisten näkökulmasta on tärkeää, että hallinnossa toimitaan lakien ja kunnan sääntöjen mukaisesti.

Sen tähden kunnan tulee korvata muutoksenhakijoille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti. Olisi kohtuutonta, jos muutoksenhakijat joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan.

Tähän asti on korvausvaatimus valituksen laatimisesta 500 euroa.

Tuusulassa, 17.11.2025

[redacted]

Liitteet:

Valtakirjat

Valtuuston päätös liitteineen (lähetetään erillisellä sähköpostilla)