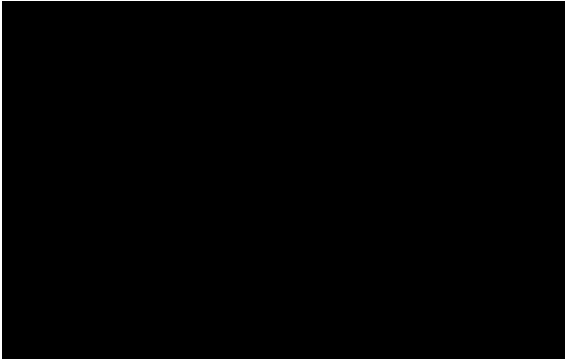




Valitus
7.12.2025

Helsingin hallinto-oikeus
helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksenalainen päätös: Tuusulan kunnanvaltuuston päätös 10.11.2025 § 192

**Valitus Puistokylän asemakaavan (kaavanumero 3589, Rykmentinpuisto ja Sula)
hyväksymisestä**

VAATIMUKSET

Vaadimme Tuusulan kunnanvaltuuston päätöksen 10.11.2025 § 192 kumoamista lainvastaisena.

Vaadimme Helsingin hallinto-oikeutta keskeyttämään valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon valituksen käsittelyn ajaksi. Mikäli kaavan toteuttaminen ehtisi alkaa valituksen käsittelyn aikana, aiheuttaisi se peruuttamatonta vahinkoa valituksenalaisen kaava-alueen metsäluonnolle. Kuten edempänä osoitetaan, ei alueella ole osana kaavoitusta mm. tehty riittäviä luontoselvityksiä eikä kaavan vaikutuksia ole arvioitu lain edellyttämällä tavalla.

Vaadimme Helsingin hallinto-oikeutta velvoittamaan Tuusulan kunnan korvaamaan valituksen jättäjille muodostuvat kustannukset valituksen jättämisestä.

VALITUKSEN JÄTTÄJÄN VALITUSOIKEUS JA SELVITYS TIEDOKSISAANTIPÄIVÄSTÄ

Kuntalain 137 §:n mukaan kunnallisvalituksen voi tehdä kunnan jäsen. Valituksen jättäjät ovat Tuusulan kunnan jäseniä ja oikeutettuja jättämään kunnallisvalituksen Tuusulan kunnanvaltuuston päätöksestä.

Valituksen jättäjät ovat saaneet päätöksestä tiedon 7 päivän kuluessa siitä, kun valtuuston pöytäkirja on asetettu nähtäville Tuusulan kunnan yleiseen tietoverkkoon 17.11.2025 eli 24.11.2025.

VAATIMUSTEN PERUSTELUT

1. Selvitysten riittämättömyys ja kaavan vaikutusten arvioinnin riittämättömyys

1.1. Puutteet lähteiden ja norojen esiintymisen selvittämisessä

Kaavaselostuksen (Liite 1) sivulla 11 mainitaan ilman viitettä, että *”Maastotutkimuksen mukaan suojeltavia tai asemakaavan laatimiseen vaikuttavia lähteitä ei alueella ole.”* Kaava-aineiston liitteenä on Liite 16 Rykmentinpuisto Hule- ja pohjavesiselvitykset, WSP (Liite 2). Kyseiseen liitteeseen on liitetty omiksi liitteikseen seuraavat raportit:

- Hyrylän pohjavesialue – Muodostuvan pohjaveden laadun ja määrän turvaaminen Rykmentinpuiston ja Sulan kaavoituksen toteutuksessa (Pöyry, 2013)
- Rykmentinpuiston pohjavesiselvitys (Ramboll, 2013)

WSP:n raportti (Liite 2) ei sisällä mainintaa maastotutkimuksista, kuten ei myöskään Pöyryn raportti. Rambollin raportissa (Liite 2) kerrotaan kappaleessa 4 Tutkimukset (s. 4) seuraavaa: *”Selvityksen yhteydessä Rykmentinpuiston asemakaava-alueella asennettiin kaksi väliaikaista pohjaveden havaintoputkea. Alueelle asennettujen väliaikaisten pohjaveden havaintoputkien sijainnit määritettiin maastokatselmuksen yhteydessä 5.11.2012. Lisäksi alueen pohjaveden pinnankorkeuksia mitattiin alueella olevista pohjaveden havaintoputkista. Rykmentinpuiston asemakaavan alueella suoritettiin 5.11.2012 geologinen maastokatselmuksen, jonka yhteydessä tarkasteltiin alueen maaperäolosuhteita, pintavesien valumasuuntia ja alueella sijaitsevien ojien virtaamia.”* Rykmentinpuiston asemakaava-alue on sisältänyt Puistokylän kaava-alueen. Raportissa ei kerrota maastotutkimuksesta, jonka yhteydessä olisi selvitetty lähteiden sijaintia asemakaava-alueella eikä Rambollin raportissa, kuten ei myöskään Pöyryn tai WSP:n laatimissa raporteissa, mainita, että lähteitä olisi etsitty maastotutkimuksin tai että niitä ei olisi löytynyt. Myöskään minkään kaavoituksen yhteydessä laaditun luontoselvityksen raportilta ei löydy tietoa, että selvitysten yhteydessä maastosta olisi kartoitettu lähteitä tai noroja.

Puistokylän asemakaavan laatimisen yhteydessä ei ole selvitetty riittävällä tavalla kaava-alueella lähteiden ja norojen esiintymistä, minkä vuoksi asemakaavan vaikutuksia vesilain suojelemille lähteille ja noroille ei ole voitu arvioida luotettavasti. Kaava-alue sijaitsee suurimmaksi osaksi pohjavesialueella, mikä lisää lähteiden ja norojen esiintymisen todennäköisyyttä. Lähteet ja norot ovat suojeltuja ja niiden luonnontilan vaarantaminen on kielletty vesilain nojalla. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 1 §:n mukaan kaavaa laadittaessa selvitykset tulee laatia siten, että ne antavat riittävät tiedot vaikutusten arvioimiseksi mm. luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin. **Puistokylän asemakaavan selvityksiä ja vaikutusten arviointia ei ole tehty Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 1 §:n mukaisesti, koska vesilain suojelemien lähteiden ja norojen esiintymistä ei ole selvitetty kaava-alueella. Puistokylän asemakaava tulee kumota lainvastaisena.**

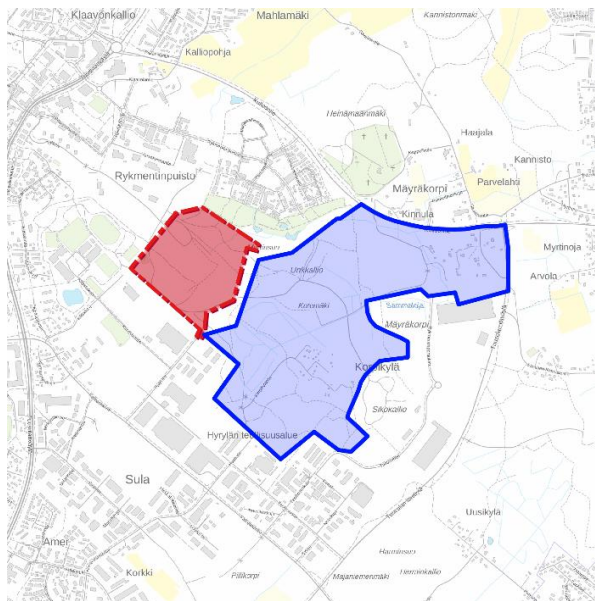
1.2. Puutteet luontoselvityksissä ja vaikutusten arvioinnissa

Puistokylän asemakaava-alueella ei ole laadittu riittäviä luontoselvityksiä.

Kaavaselostuksessa viitataan Rykmentinpuiston luontoselvitykseen 2024, jonka on laatinut Luontotieto Keiron oy (Liite 3), ja kyseisen luontoselvityksen raportti on kaava-aineiston

liitteenä 17. Kyseisen luontoselvityksen selvitysalue on maantieteellisesti eri kuin Puistokylän asemakaava-alue eikä näin ollen Puistokylän luontotyyppejä, kasvillisuutta ja pesimälinnustoa ole selvitetty AKL 9 §:n edellyttämällä tavalla: ”Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvittävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset.” ja ”Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.”

Kuvan 1 karttakuvaan on merkitty sinisellä Luontotieto Keiron oy:n luontoselvityksen (Liite 3) selvitysalue. Punaisella on merkitty Puistokylän asemakaava-alue. Kuvasta 1 nähdään yksiselitteisesti, että kaava-aineiston liitteenä 17 oleva raportti ”Luontoselvitys Rykmentinpuisto 2024” (Liite 3) ei kohdistu Puistokylän kaava-alueeseen.



Kuva 1. Kaava-aineiston liitteen 17 luontoselvityksen selvitysalue (sinisellä) ja Puistokylän asemakaava-alue (punaisella).

Kaava-aineiston liitteenä 19 on dokumentti nimeltä ”Puistokylä kasvillisuus” (Liite 4), mutta se ei täytä vähäisimmässäkään määrin kaavan laadintaa varten tehtävien luontoselvitysten vähimmäiskriteereitä. Suomen ympäristökeskus ja ympäristöministeriö ovat julkaisseet vuonna 2021 ns. LUOPAS-oppaan (Opas luontoselvityksiin ja luontovaikutusten arviointiin), jota on päivitetty alkuvuonna 2024 (Mäkelä & Salo 2023). LUOPAS-opasta käytetään yleisesti Suomessa mm. kaavoitustyön yhteydessä laadittavien luontoselvitysten ja luontovaikutusten arvioinnin tukena. Rykmentinpuiston luontoselvitys 2024 (Liite 3) viittaa ko. oppaaseen, mutta muuten ansiokas luontoselvitys ei vain kohdennu itse kaava-alueelle. LUOPAS-oppaan mukaan luontoselvitykseen sisältyviä työvaiheita ovat mm. olemassa olevien tietojen kokoaminen, maastotyöt selvitysalueella, arvottaminen ja suositusten antaminen sekä tulosten raportointi. Luontovaikutusten arviointi puolestaan sisältää vaikutusten tunnistamisen, vaikutusten merkittävyyden arvioinnin sekä mahdollisten lieventävien toimenpiteiden tarkastelun (Mäkelä & Salo 2023).

Puistokylän kaava-aineiston liite 19 (Liite 4) kuvaa ainoastaan karkealla tasolla Puistokylän kasvillisuuden nykytilan ja hahmottelee sen mahdollista tulevaisuutta. Kyseinen dokumentti ei ole luontoselvitysraportti eikä siinä ole esimerkiksi kuvattu selvitysalueita, selvityksen laajuutta ja maastopäivien lukumäärää, luontokartoittajien (jos näitä on edes ollut) koulutustaustaa ja pätevyyttä eikä tuloksia.

Kaavaselistuksen sivulla 13 (Liite 1) mainitaan, että ”Rykmentinpuiston kaava-alueelta ja sen lähiympäristöstä on tehty luontoselvityksiä vuosina 2005-2007, 2012, 2016, 2023 ja 2024. Selvityksiin kuuluivat mm. liito-orava- ja lepakkoselvitykset, kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitykset, linnustoselvitys sekä perhosselvitys tiettyjen lajien osalta. Selvitysten teon jälkeen uhanalaisuusluokituksissa tapahtui muutoksia. Vuonna 2012 asemakaavan laadintaa varten tarkistettiin aiemmat selvitykset uutta uhanalaisuusluokitusta silmällä pitäen raportissa Tuusula Hyrylän Rykmentinpuiston luontoarvotarkastelu 2012. Lisäksi laadittiin päivitetty Tuusulan Hyrylän liito-oravatarkistus 2012, Puistokylän alueen liito-oravaselvitys Tuusulassa vuonna 2023 ja Kääpäselvitys Puistokylän ja Rykmentinpuiston alueilla Tuusulassa vuonna 2023. Kääpäselvityksessä havaittujen sammallajien tunnistamista jatkettiin Luontotieto Keiron oy:n laatimassa luontoselvityksessä 2024”.

Näistä listatuista selvityksistä kaava-aineiston liitteinä eivät ole seuraavien selvitysten raportit:

- Luontoselvitykset vuosina 2005-2007, 2012 ja 2016

Tuusulan kunnan internetsivuilta löytyy sivusto ”Kaavoituksen selvitykset ja muut suunnitelmat”, josta pystyy karttapalvelun kautta valitsemaan kartalta kaavoituksen tilaamien luontoselvitysten aluerajaukset ja linkit niiden raportteihin (Tuusulan kunta 2025). Tältä sivustolta löytyy Puistokylää koskien raportti ”Hyrylän Rykmentinpuiston alueen luontoselvitysten täydennys” (Liite 5). Todennäköisesti kaavaselistuksessa viitataan kyseiseen raporttiin, kun kirjoitetaan, että Rykmentinpuiston kaava-alueelta on tehty luontoselvityksiä vuonna 2016.

Vuosina 2005-2007 ja 2012 laadittujen luontoselvitysten raportteja ei löydy samalta kaavoituksen sivustolta kuin vuoden 2016 luontoselvitys eikä muualtakaan Tuusulan kunnan internet-sivuilta tai muistakaan julkisista lähteistä.

Vuosina 2005-2016 laaditut luontoselvitykset ovat kuitenkin jo 10-20 vuotta vanhoja eikä selvitysten tuloksia voi hyödyntää Puistokylän kaavan vaikutusten arvioinnissa. Esimerkiksi vuoden 2016 luontoselvityksen raportissa (Liite 5) lukee linnuston osalta sivulla 6, että ”laskennoissa ei tavattu erityisesti suojeltavia tai uhanalaisia lintulajeja”. Raportissa on Taulukko 1, johon on listattu Rykmentinpuiston selvitysalueella havaitut lintulajit. Kuitenkin kyseisistä lintulajeista on vuodesta 2019 lähtien ollut uhanalaisia mm. viherpeippo (EN = erittäin uhanalainen), varpunen (EN = erittäin uhanalainen), töyhtötiainen (VU = vaarantunut) ja tervapääsky (EN = erittäin uhanalainen) (Punainen kirja 2019). Puistokylän kaava-alueella laadittu luontoselvitys pesimälinnuston, kirjojerkkoperhosen esiintymisen sekä entisten ampumaratojen kasvillisuuden ja kasviston osalta on vanhentunut (luontoselvitys vuodelta 2016), eikä sitä ole osana Puistokylän kaavoitusta päivitetty, koska Rykmentinpuiston luontoselvityksen 2024 (Liite 3) selvitysalueeseen ei ole sisällytynyt Puistokylän kaava-aluetta. Näin ollen luontoselvityksiä ei ole tehty AKL 9 §:n edellyttämällä tavalla ja kaavan vaikutusten arvioinnit on tehty vanhentuneiden ja puutteellisten tietojen varassa.

Kaavaselistuksen (Liite 1) sivulla 13 mainitaan, että ”Selvityksiin kuuluivat mm. liito-orava- ja lepakkoselvitykset, kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitykset, linnustoselvitys sekä perhosselvitys tiettyjen lajien osalta. Selvitysten teon jälkeen uhanalaisuusluokituksissa tapahtui muutoksia. Vuonna 2012 asemakaavan laadintaa varten tarkistettiin aiemmat selvitykset uutta uhanalaisuusluokitusta silmällä pitäen raportissa Tuusulan Hyrylän Rykmentinpuiston luontoarvotarkastelu 2012. Lisäksi laadittiin päivitetty Tuusulan Hyrylän

liito-oravatarkistus 2012, Puistokylän alueen liito-oravaselvitys Tuusulassa vuonna 2023 ja Kääpäselvitys Puistokylän ja Rykmentinpuiston alueilla Tuusulassa vuonna 2023. Kääpäselvityksessä havaittujen sammallajien tunnistamista jatkettiin Luontotieto Keiron oy:n laatimassa luontoselvityksessä 2024.” Vaikka kaavaselistuksessa todetaan, että uhanalaisuusluokituksissa tapahtuneita muutoksia on huomioitu, ei sillä selkeästi viitata viimeisimpään lintulajien uhanalaisuusluokitusten muutokseen, joka on tapahtunut vuonna 2019, koska uhanalaisuusluokituksia mainitaan tarkistetun vuonna 2012. Sen lisäksi mikään kaavaselistuksessa listatuista täydentävistä selvityksistä ei ole kohdentunut alueen linnuston selvittämiseen.

Kaava-aineiston liitteen 18 ”Kääpäselvitys Puistokylän ja Rykmentinpuiston alueilla Tuusulassa vuonna 2023” (Liite 6) tuloksista käy ilmi, että Puistokylän asemakaava-alueelle on rajattu sekä arvokas kääpäalue että sammallajiston suojelun kannalta minimirajaus, joka perustuu laaditun luontoselvityksen havaintoihin ja tuloksiin (ks. Liitteen 6 Kuvat 2 ja 3). Raportin johtopäätöksiin (s. 11) on kirjattu: *”Selvitysalueelta rajattu kääväkäsajiston kannalta arvokas moni-osainen alue voidaan luokitella Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaan mukaisesti lajiesiintymien muodostamana merkittävänä kokonaisuutena arvoluokkaan 2 (erityisen tärkeät kohteet). Alueen arvoa lisäävät muiden lajiryhmien (erityisesti sammalten) arvokkaat havainnot. Lajiesiintymien muodostamat merkittävät kokonaisuudet on aina huomioitava maankäytön suunnittelussa. --- Mahdolliset rakennusprojektit olisi suositeltavaa yrittää sijoittaa lajistollisesti heikoimmille alueille. --- Metsätaloudellisilta hakkuilta olisi suositeltavaa pidättäytyä koko alueella ja keskittyä luontoa ja virkistyskäyttöä turvaavaan hoitoon.”*

Kuitenkin arvokkaille kääpäalueille on kaavoitettu Puistokylän asemakaavassa rakentamista ja kaavaselistuksen kohdassa 5.3.3. *”Vaikutukset kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin”* s. 66 kirjoitetaan virheellisesti seuraavaa: *”Luontoselvitysten mukaisesti suojeltavia luonnon arvokohteita ja -lajeja ei inventoinneissa ole havaittu eikä selvityksissä siten ole annettu suosituksia maankäytölle.”* Laaditussa kääpäselvityksessä (Liite 6) on nimenomaisesti annettu suosituksia maankäytölle, mutta ne on ohitettu. Samoin raportissa Rykmentinpuiston luontoselvitysten täydennys (Liite 5), johon kaavaselistuksessa viitataan laadittuna luontoselvityksenä, mutta joka ei siis ole kaava-aineiston liitteenä, kirjoitetaan suositusten osalta (s. 12) seuraavaa: *”Lepakoita koskevat suositukset annetaan Karlssonin & Hagner-Wahlstenin (2015) raportissa.”* Tämä kirjaus antaa viitteen siitä, että myös lepakoita koskien on annettu suosituksia maankäytölle. Asiaa ei kuitenkaan pysty tarkistamaan, koska lepakkoselvitystä ei ole liitetty Puistokylän asemakaavan kaava-aineistoon eikä sitä löydy Tuusulan kunnan internet-sivuilta. Puistokylän kaavan vaikutusten arviointi on tehty luontovaikutusten osalta joka tapauksessa virheellisesti ja kaava-alueella laadittujen luontoselvitysten suositukset on jätetty huomioimatta.

Puistokylän kaava-alueen luontoselvityksiin ja niiden perusteella laadittuihin vaikutusten arviointeihin liittyy useita puutteita, jotka jokainen jo itsessään aiheuttavat asemakaavan lainvastaisuuden:

- Kaava-aineiston liitteenä on luontoselvitys, jonka selvitysalueeseen ei ole sisältynyt Puistokylän asemakaava-aluetta. Kaavan vaikutusten arviointi on virheellisesti pohjautunut osaltaan tähän selvitykseen.
- Kaavaselistuksessa viitataan jopa 10-20 vuotta sitten laadittuihin luontoselvityksiin, joita ei ole kaava-aineiston liitteenä eikä niitä, vuoden 2016 luontoselvityksen

raporttia lukuun ottamatta, löydy myöskään Tuusulan kunnan internet-sivuilla. Joka tapauksessa, luontoselvitysten ollessa kyseessä, näin vanhat selvitykset voidaan perustellusti katsoa vanhentuneiksi, mikä osoitetaan ylempänä erityisesti pesimälinnuston uhanalaisuusluokituksen osalta. Puistokylän asemakaavan vaikutusten arviointi on perustunut vanhentuneisiin ja virheellisiin tietoihin.

- Kaava-aineiston liitteenä on Liite 19 Puistokylä kasvillisuus (Liite 4), joka ei täytä vähäisimmässäkään määrin luontoselvitykselle asetettuja minimivaatimuksia, eikä sitä voi käyttää kaavan vaikutusten arvioinnissa.
- Kaava-alueen suunnittelussa ja kaavan vaikutusten arvioinnissa on ohitettu kaava-alueella suoritettujen luontoselvityksen suositukset ja lausuttu virheellisesti, että selvityksissä ei olisi annettu suosituksia maankäytölle. Kaavasunnittelu ja kaavan vaikutusten arviointi on perustunut virheellisiin tietoihin ja luontoselvityksissä mainitut suositukset ohittaen.

AKL 9 § edellyttää, että kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvittävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset ja että selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia. **Koska selvityksiä ei ole tehty kaava-alueelta AKL 9 §:n edellyttämällä tavalla, tulee Puistokylän asemakaava kumota lainvastaisena.**

Maankäyttö- ja rakennusasetus 1 § edellyttää, että kaavaa laadittaessa selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset mm. kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin. **Koska kaavan vaikutusten arviointi kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin on tehty puutteellisin ja virheellisin tiedoin sekä laadittujen selvitysten suositukset sivuuttaen, tulee Puistokylän asemakaava kumota näidenkin seikkojen nojalla lainvastaisena.**

2. Puutteet kaavasunnittelussa ja kaavaratkaisun toteuttamiskelpoisuudessa

2.1. Melun raja-arvojen ylittyminen kaava-alueella

Osana kaavoitusta on selvitetty läheisen ampumahiihtostadionin aiheuttamaa melua kaava-alueelle. Selvitys on kaava-aineiston liitteenä 12 ”Tuusulan ampumahiihtostadionin toimintaedellytykset selvitys päivitys” (Liite 7). Kaavaselostuksessa kerrotaan aivan oikein, että melun ohjearvot ylittyvät asemakaava-alueella ampumahiihtostadionin ampumaradan aiheuttaman melun vuoksi. Kaavaselostuksessa kuvataan, että ampumaradan aiheuttama melu saadaan laskettua alle raja-arvojen, mikäli radan päätyvallia korotetaan 2 metriä ja vasenta sivuvallia 1 metri (Liite 1, s. 24). Tuusulan kunnassa on vireillä asemakaavoitus kyseisellä ampumarata-alueella. Tarkoituksena on osoittaa asemakaavan alue ampumaratakäyttöön (Tuusulan kunta 2024). Urheilupuiston ampumaradan asemakaavoitus on vasta aloitusvaiheessa eikä esimerkiksi kaavan valmisteluaineistoa ole vielä julkaistu. Kuitenkin Puistokylän kaavaratkaisun toteutettavuutta perustellaan Urheilupuiston ampumaradan asemakaavassa ratkaistavalla vallien korotuksella.

Puistokylän kaavan toteuttamiskelpoisuus tulisi ratkaista ko. asemakaavassa eikä kaavaratkaisun mahdollistavia lieventämistoimenpiteitä voi esittää toteutettavaksi toisella asemakaava-alueella. Puistokylän korttelien 5755 ja 5756 toteuttamiskelpoisuus jää riippumaan muista kuin Puistokylän asemakaava-alueella toteutettavista toimenpiteistä.

Asiaa ei voi ratkaista pelkästään kaavamääräyksellä, jossa melun raja-arvojen alittuminen tulee varmistaa, vaan kaavaratkaisun toteutuskelpoisuus tulee olla arvioitavissa kaava-alueella, jotta kaava-alueen maankäyttö ja rakentaminen on ennustettavaa.

Mikäli kyseiset korttelit eivät toteutuisi, ei täytyisi myöskään kaavalle asetettu tarkoitus, joka on kuvattu kaavaselostuksen sivulla 5: ”Asemakaavalla osoitetaan alueen käytön ja rakentamisen järjestäminen sitovasti”.

Paitsi että kaavaratkaisu on lainvastainen meluarvojen ylittymisen osalta, muodostaa se myös kohtuuttoman tilanteen asemakaava-alueelle rakentaville. Järjestely, jossa kahden korttelin rakennettavuus riippuu asemakaava-alueen ulkopuolisista lieventämistoimenpiteistä, jotka vieläpä liittyvät keskeneräiseen toiseen asemakaavoitukseen, johtaa kohtuuttomuuteen, kun kaikki osapuolet eivät voi luottaa siihen, että luvatut lieventämistoimet pannaan käytäntöön. Tämä muodostaa kohtuuttoman tilanteen mahdollisen rakentajan näkökulmasta eikä kaavaratkaisu täytä oikeellisuuden ja tasapuolisuuden vaatimuksia.

Yllä kuvatuin perusteluin Puistokylän asemakaava tulee kumota lainvastaisena.

2.2. Vesiluvan tarpeen ratkaisemattomuus

Puistokylän asemakaava-alueesta 80 % (19,7 ha, kun koko asemakaava-alue on kooltaan 24,7 ha) sijoittuu Hyrylän I luokan pohjavesialueelle. Kaavakarttaan on merkitty määräykseksi lähes kaikille kortteleille: *”Alue sijaitsee osittain tai kokonaan vedenhankintaa varten tärkeällä tai soveltuvalla pohjavesialueella, jolla ei sallita pohjaveden laatua tai määrää vaarantavia toimenpiteitä. Alueella rakentamista ja muuta maankäyttöä saattavat rajoittaa ympäristönsuojelulain pohjaveden pilaamiskielto sekä vesilain säädökset hankkeiden luvanvaraisuudesta.”*

Vaikka vesilain mukainen luvanvaraisuus on erillinen hallinnollinen prosessi, sen vaikutusten tulisi näkyä sitovasti jo asemakaavassa, jotta kaavan tavoitteet ja lainsäädäntö täyttyvät ja rakentajan ja maanomistajien (tilanteessa, jossa rakentaja lunastaa tontin itselleen Tuusulan kunnalta) asema on selkeä.

Se, että vesiluvan tarvetta ei ole ratkaistu osana kaavoitusta eikä kaavamääräyksessä anneta yksityiskohtaista määräystä rakentamisen rajoittamisesta siten, että vesilain muodostamat rajoitteet tulevat huomioiduksi, muodostaa kohtuuttoman tilanteen asemakaava-alueelle rakentaville, kun tonttia hankittaessa ei voi varmistua siitä, että sille voi rakentaa kaavan mukaisen asuinrakennuksen. Pohjaveden pilaamiskielto ja mahdollisen vesiluvan tarve olisi tullut ratkaista osana kaavasuunnittelua, jotta kaava-alueen maankäyttö ja rakentaminen on ennustettavaa.

Yllä kuvatuin perusteluin Puistokylän asemakaava tulee kumota lainvastaisena.

3. Puutteet kaavaselostuksessa

MRA 25 § mukaan asemakaavan kaavaselostuksessa tulee esittää selvitys niistä toimenpiteistä, joilla aiotaan ehkäistä kaavan toteuttamisesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia ympäristövaikutuksia. Kaavaselostuksessa ei vastoin MRA 25 §:n vaatimusta

esitetä mitään toimenpiteitä, joilla luonnon monimuotoisuudelle ja merkittävälle luontoarvoille aiheutuvia haitallisia vaikutuksia pyritään ehkäisemään. Aiempana kohdassa 1.2. esitetyn mukaisesti alueella on havaittu luontoselvitysten havaintojen mukaisesti mm. uhanalaisia lintulajeja. Kaavaselostuksen sivulla 45 mainitaan ainoastaan, että *”Viheralueiden suunnittelussa pyritään huomioimaan kaikenlaiset käyttäjäryhmät, sekä painottamaan ekologistia näkökulmia. Luonnon monimuotoisuutta ja merkittävimpiä luontoarvoja pyritään vaalimaan ja ehkäisemään virkistyksen aiheuttamaa metsäpohjan kulumista.”* **Kaavaselostuksessa ei esitetä yhtään varsinaista toimenpidettä, joilla aiotaan ehkäistä luontoarvoille ja luonnon monimuotoisuudelle aiheutuvia haitallisia ympäristövaikutuksia, eikä kaavaselostus näin ollen täytä MRA 25 §:n asettamia vaatimuksia. Tämän vuoksi Puistokylän asemakaava tulee kumota lainvastaisena.**

4. Yleiskaavan vastaisuus

Puistokylän asemakaava-alueella on voimassa Rykmentinpuiston osayleiskaava vuodelta 2012. Keskeinen luonnon monimuotoisuutta ja alueen virkistyskäyttöä turvaava elementti Rykmentinpuiston osayleiskaava-alueella on sinne suunniteltava viherverkko sekä keskuspuisto. Rykmentinpuiston osayleiskaavan kaavaselostuksessa (Liite 8) mainitaan sivulla 23, että *”Tavoitteena on mahdollistaa suunniteltavalla viherverkolla yhteydet Tuusulanjärven ja Tuusulanjokilaakson viheralueelle, urheilukeskuksen alueelle, viljellyn kulttuurimaiseman reunalle, maakuntakaavassa osoitetulle seudulliselle viheryhteydelle ja Keravan puolella sijaitseville viheralueille. Uusille alueille varataan riittävät ja yhtenäiset viher- ja virkistysalueet ja viheryhteydet. Tavoitteena on kytkeä osa-alueet ja toiminnot toisiinsa kattavalla viheralueverkolla. Keskuspuiston osalta tavoitteena on aikaansaada aluetta yhdistävä ja aktivoiva, alueelle luonteenomaista mittakaavaa muodostava kokonaisuus.”* ja sivulla 9: *”Linnustollisesti arvokkaimmat alueet sijoittuvat Kotomäen, Myrtinsuon ja Sammalojan ympäristöihin. Näiden, kuten muidenkin luontoarvojen osalta, säästettävien metsäalueiden yhtenäisyys ja laajuus on erityisen tärkeää. Yhtenäinen viheralue muodostaa myös ekologisen yhteyden.”* Myrtinsuon linnustollisesti arvokas alue sijoittuu Puistokylän kaava-alueen välittömään yhteyteen ja Puistokylän asemakaava-alueella on vaikutuksia Myrtinsuohon. Näitä vaikutuksia ei ole arvioitu Puistokylän asemakaavan vaikutusten arvioinnissa eikä Puistokylän kaavaratkaisu tue riittävästi metsäalueiden yhtenäisyyttä ja laajuutta Myrtinsuon alueen luontoarvojen säilymisen turvaamiseksi.

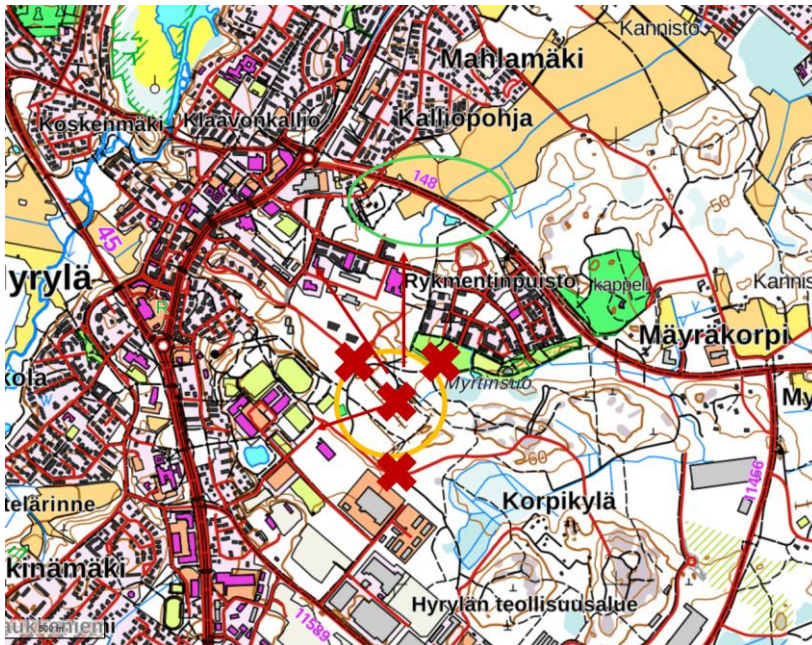
Rykmentinpuiston osayleiskaavan suunnitteluohjeisiin (Liite 9) on kirjattu sivulla 4 seuraavaa: *”Alue toimii linkkinä seudullisten merkittävien virkistyskohteiden välillä. Tehokkaasti rakennetut ja selkeästi jäsennetyt alueet mahdollistavat yhtenäiset viheralueet. Biodiversiteettiä parannetaan mm. ottamalla vesiaiheet ja kosteikot positiiviseksi osaksi asuinympäristöä. Viimeisteltä viherympäristö on läsnä joka puolella”* ja erikseen suunnitteluohjeiden sivulla 18 mainitaan Puistokylän osalta, että *”helminauhamainen kylä rajautuu pohjoisosastaan keskuspuistoon”*.

Puistokylän asemakaava-alue on suunniteltu siten, että se tieyhteyksillään nimenomaisesti katkaisee viheryhteydet Tuusulanjärven ja Tuusulanjokilaakson viheralueille sekä viljellyn kulttuurimaiseman reunalle. Alla olevassa Kuvassa 2 näkyy, miten Puistokylän kaavaratkaisu sijoittuu olemassa olevan viheralueen ja viheryhteyksien päälle katkaisten viheralueverkoston jatkumisen länteen, luoteeseen ja lounaaseen.



Kuva 2. Puistokylän asemakaava-alueen sijoittuminen olemassa olevan viheralueen ja viheralueverkoston päälle (One Architects 2025).

Kuvassa 3 on esitetty keltaisella ympyrällä Puistokylän asemakaava-alueen sijoittumisalue ja punaisilla rasteilla ne suunnat, joihin Puistokylän tiestö katkaisee luontaisen viheryhteyden. Viherellä soikiolla on merkitty Rykmentinpuiston osayleiskaavassa mainittu viljelty kulttuurimaisema, jonne ei Puistokylän asemakaavaratkaisun jälkeen enää olisi viheryhteyttä Rykmentinpuiston asemakaavoittamattomilta alueilta. Myrtinsuo näkyy Kuvan 3 kartalla Puistokylän asemakaava-alueen koillisreunassa.



Kuva 3. Puistokylän asemakaava-alueen sijoittuminen ja suunnat, joihin viheryhteydet katkeavat asemakaava-alueen johdosta. Vihreällä soikiolla osoitetulle viljellylle kulttuurimaisemalle ei ole Puistokylän asemakaavan johdosta enää viheryhteyttä.

Rykmentinpuiston osayleiskaava-alueen asemakaavoittaminen osissa ei varmista osayleiskaavan tavoitteiden toteutumista. Asemakaavan on noudatettava yleiskaavan

tavoitteita ja määräyksiä. Puistokylän asemakaava-alueen tiestö on suunniteltu siten, että Puistokylän pohjoispuolella sijaitsevan Rykmentinpuiston asuinalueelta järjestetään uusi liikenneyhteys Tuusulanväylälle Puistokylän asemakaava-alueen lävitse. Tiestö on suunniteltu siten, että se halkoo Rykmentinpuiston osayleiskaavassa suunnitellun keskuspuiston alueen. Koska Rykmentinpuiston osayleiskaava-aluetta ei olla nyt asemakaavoitettu yhtenä kokonaisuutena, aiheuttaa Puistokylän asemakaava sen, että osayleiskaava-alueen tavoitteiden toteutuminen estyy. Rykmentinpuiston osayleiskaavan ja Puistokylän asemakaavan tulee olla keskenään yhteensopivia. **Puistokylän asemakaava ei ole yhteensopiva Rykmentinpuiston osayleiskaavan kanssa, minkä vuoksi Puistokylän asemakaava tulee kumota lainvastaisena.**

5. Yhteenveto

Puistokylän asemakaava on lainvastainen lukuisista eri näkökulmista tarkasteltuna, mikä on osoitettu tässä valituksessa esitetyin seikoin. Vaadimme Helsingin hallinto-oikeutta kumoamaan Puistokylän asemakaavan lainvastaisena.

Liitteet

- Liite 1 Kaavaselostus Puistokylän asemakaava ja asemakaavanmuutos 22.10.2025
- Liite 2 Rykmentinpuisto Hule- ja pohjavesiselvitykset
- Liite 3 Rykmentinpuiston luontoselvitys 2024
- Liite 4 Puistokylä kasvillisuus
- Liite 5 Hyrylän Rykmentinpuiston alueen luontoselvitysten täydennys 2016
- Liite 6 Kääpäselvitys Puistokylän ja Rykmentinpuiston alueilla Tuusulassa vuonna 2023
- Liite 7 Tuusulan ampumahiihtostadionin toimintaedellytykset
- Liite 8 Rykmentinpuiston osayleiskaava Kaavaselostus
- Liite 9 Rykmentinpuisto Suunnitteluohje
- Liite 10 Tuusulan kunnanvaltuusto Valitusosoitus
- Liite 11 Valituksen kohteena oleva päätös, kunnanvaltuuston pöytäkirja 10/2025

Lähteet

Mäkelä & Salo. 2023. Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi. Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle. 2. korjattu painos. Suomen ympäristökeskuksen raportteja 43/2023. Saatavilla: <https://helda.helsinki.fi/items/d2c3ab28-1ebe-42a0-9712-0da31675578f>

One Architects. 2025. Rykmentinpuiston Puistokylä. Asemakaavan muutoksen viitesuunnitelma. 29.4.2025. Saatavilla: <https://tuusula.oncloudos.com/kokous/202570-9-218489.PDF>

Punainen kirja. 2019. [WWW]. Punaisen kirjan verkkopalvelu. <https://punainenkirja.laji.fi/> Viitattu 4.12.2025

Tuusulan kunta. 2024. [WWW]. Vireillä olevat ja nähtävillä olevat kaavat. <https://tuusula.fi/etusivu/asuminen-ja-ymparisto/kaavoitus/kaavatvireilla/> Viitattu 23.11.2025

Tuusulan kunta. 2025. [WWW]. Kaavoituksen selvitykset ja muut suunnitelmat. <https://tuusula.fi/etusivu/asuminen-ja-ymparisto/kaavoitus/kaavoituksen-selvitykset-ja-muut-suunnitelmat/> Viitattu 4.12.2025