

Kunnanhallituksen päätöstä 27.10.2025 § 481 Viranhaltijapäätösten julkaisuaikojen muuttaminen yleisessä tietoverkossa koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

Kunnanhallitus 15.12.2025 § 574
139/07.00.00/2025

Valmistelija

Röntynen Antti-Pekka, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kunnan jäsen on tehnyt oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen kokouksen 27.10.2025 § 481 päätöksestä, joka koskee viranhaltijapäätösten julkaisuaikojen muuttamista yleisessä tietoverkossa.

Oikaisuvaatimuksen tutkiminen

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kunnanhallituksen kokouksen 27.10.2025 pöytäkirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa 3.11.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan 24.11.2025. Kuntalain 140 §:n mukaan kunnan päätökset annetaan tiedoksi kunnan jäsenille julkaisemalla ne yleisessä tietoverkossa. Hallintolain 62 §:n mukaisen yleisen tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kyseisestä julkaisemisajankohdasta. Näin ollen oikaisuvaatimus on saapunut sille asetetussa määräajassa.

Hallintolain 49g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut oikaisuvaatimuksessa seuraavaa:

- päätös palautetaan valmisteluun
- päätöstä ei panna täytäntöön milteen osin, ennen kuin julkaisujärjestelmä mahdollistaa henkilötietojen poistamisen täystekstistä muutoksenhakuajan päätyttyä ja näin palataan normaaliin menettelyyn
- päätöstä muutetaan siten, että viranhaltijapäätöksen täysteksti voidaan poistaa muutoksenhakuajan päätyttyä, mutta julkaisualustalle jää pysyvä henkilötiedon tiivistelmä.

Oikaisuvaatimus on esitetty liitteenä.

Kannanotto vaatimuksiin

Asiaa ei ole syytä palauttaa valmisteluun, eikä sen täytäntöönpanoon puuttua. Päätöstä ei myöskään ole syytä muuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen vaatimusten perustelujen arviointi

Perustuslain 12 § ja julkisuuslaki: tehokas tiedoksisaanti

Nykyinen toteutus julkaista päätökset yleisessä tietoverkossa muutoksenhakuajan on täysin lakien ja kuntakentällä vallitsevan käytännön mukainen. Viranhaltijapäätösten julkaisuajalla yleisessä tietoverkossa ei ole vaikutusta asiakirjojen julkisuuteen, eikä sitä sillä muuteta. Perustuslailliset oikeudet eivät ole vaarantuneet.

Kuntalaki 140 § ei koske viranhaltijapäätösten pysyvää verkkojulkaisua

Kuntalain 140 §:n 2 momentin mukaan kunnan ja kuntayhtymän muun kuin 1 momentissa tarkoitetun viranomaisen pöytäkirja pidetään vastaavasti (nähtävillä yleisessä tietoverkossa) yleisesti nähtävänä, jos asianomainen viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi. Oikeuskirjallisuuden (Harjula, Prättälä: Kuntalaki - Tausta ja tulkinnot) mukaan käytännössä harkintaa ei kuitenkaan juuri ole, koska muidenkin viranomaisten päätökset pitää saada lainvoimaisiksi. Jos tiedoksiantoa kunnan jäsenelle ei suoriteta, muutoksenhakuaja ei lähde kulumaan eikä päätös saa lainvoimaa. Myös Kuntaliitto on ohjeistanut, että kuntalain 140 §:ää tulee noudattaa myös viranhaltijapäätöksissä. Näin ollen kuntalain 140 §:n 1 momentin kirjaus ”pöytäkirjan sisältämät henkilötiedot on poistettava tietoverkosta oikaisuvaatimus- ja valitusajan päättyessä” koskee myös viranhaltijapäätöksiä. Näin ollen kunnan on varmistettava, ettei lain vastaisesti henkilötietoja ole päätöksissä pidempään kuin muutoksenhakuajan.

Hallintolain 6 §: suhteellisuus ja tarkoitussidonnaisuus

Oikaisuvaatimuksessa esitetty tekninen ratkaisu ei ole tällä hetkellä mahdollinen, eikä kunnalla ole tällaista toiminnallisuutta käytössään. Ratkaisun rakentaminen erikseen ei myöskään ole järkevää tai tehokasta verrattaessa asiaa siihen, mitä tämän toteutus maksaisi ja mitä työaikaa se henkilöstöltä edellyttäisi. Resurssit voidaan kunnassa kohdistaa tehokkaammin.

Tietosuoja (GDPR) ja julkisuus sovitetaan yhteen

Vaatimuksen perustelun yhteydessä voidaan todeta, kuten aiemmassa kohdassa todettiin koskien hallintolain tulkintaa eli että kunnalla ei ole käytössään teknistä ratkaisua oikaisuvaatimuksessa esitetyn toimintamallin käyttöönottoon.

Luottamus ja legitimizeetti

Päätökset ovat edelleen pysyvästi löydettävissä ja mahdollisesti pyydettyäessä kunnan kirjaamosta. Aiemmin päätökset julkaistiin kolmeksi vuodeksi, eivätkä ne siis aiemminkaan olleet pysyvästi julkaistuja. Näin ollen on ainoastaan niiden näkyminen kunnan yleisessä tietoverkossa muuttunut.

Extranet ei korvaa yleistä avoimuutta

Luottamushenkilöiden Extranet toimii luottamushenkilöille tiedonsaantikanavana, eikä ole tarkoitukseen, että se korvaisi yleistä avoimuutta. Extranetin kautta pidetään luottamushenkilöt tietoisina kunnan päätöksenteosta. Lisäksi ottokelpoiset viranhaltijapäätökset, joissa ei ole henkilötietoja, jäävät toimielinten otto-oikeuspykälään liitteeksi. Osittain

tämä korvaa viranhaltijapäätöksissä olevaa rajoitettua julkaisuajaa.

Yleisesti viittaukset paluusta normaaliin menettelyyn

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu viranhaltijapäätösten julkaisuajoissa ”paluulla normaaliin menettelyyn”. Muissa vastaavaa asianhallintajärjestelmää käyttävistä Uudenmaan alueen kunnista vastaava menettely viranhaltijapäätösten julkaisuajoissa kuin nyt Tuusulassa (päätösten näkyminen muutoksenhakuajan verkossa) on mm. Espoossa, Kauniaisissa, Lohjalla, Mäntsälässä, Nurmijärvellä, Porvoossa sekä Sipoossa. Näin ollen Tuusulan käytäntö julkaista viranhaltijapäätökset kolme vuotta niiden allekirjoittamisesta, on ollut kuntakentällä kaiken kaikkiaan hyvin poikkeava. Pidempään julkaisuajankohtaan palataan siinä vaiheessa, kun henkilötietojen poistamis/peittämisminaisuus tulee viranhaltijapäätöksiin kuten se nykyisellään järjestelmässä jo on toimielinpuolella. Tuusulan kunta on ollut yhteydessä järjestelmätoimittajaan asian korjaamiseksi ja jotta asia saataisiin järjestelmäkehityksessä huomioitua.

Yhteenveto

Kaiken kaikkiaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, että kunnanhallituksen päätöstä 27.10.2025 § 481 tulisi miltään osin muuttaa.

Esittelijä

kansliapäällikkö Oksanen Annaliisa

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää

- merkitä saapuneen oikaisuvaatimuksen tiedoksi;
- hylätä oikaisuvaatimuksen edellä selostusosassa esitetyillä perusteilla.

Käsittely

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Yltävä teki jäsen Laitilan kannattamana ehdotuksen asian palauttamiseksi valmisteluun. Koska oli tehty kannatettu ehdotus asian palauttamiseksi valmisteluun, suoritettiin äänestys. Äänestystavaksi päätettiin sähköinen äänestys. Ne jotka kannattivat asian käsittelyn jatkamista kokouksessa äänestivät ”jaa” ja ne jotka kannattivat asian palauttamista valmisteluun äänestivät ”ei”.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin:

- 9 jaa-ääntä (Hasari, Lappalainen, Lindberg Arto, Lindberg Sara, Mäensivu, Mäki-Kuhna, Peltonen, Timonen, Ävall)
- 5 ei-ääntä (Anttalainen, Laitila, Lepojärvi, Nyman, Yltävä).

Puheenjohtaja totesi asian käsittelyn jatkamisen tulleen kunnanhallituksen päätökseksi.

Päätös

Kunnanhallitus päätti

- merkitä saapuneen oikaisuvaatimuksen tiedoksi;
- hylätä oikaisuvaatimuksen edellä selostusosassa esitetyillä perusteilla.