

Tekninen lautakunta**Aika** 18.11.2025 klo 17:00 - 18:30**Paikka** Rykmentinpuisto, kokoustila Everstiluutnantti, Rykmentintie 48**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
§ 109	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 110	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta	4
§ 111	Tuusulan kunnan omistamat purettavat rakennukset huonokuntoisuuden ja/tai asemakaavoituksen vuoksi	5
§ 112	Seppäinpuiston asemakaava-alueen katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen	7
§ 113	Kellokosken Jokipuiston puistosuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen	9
§ 114	Koululammen puistoalueen puistosuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen	14
§ 115	Vastauksen antaminen Elinkaarihankkeen ja perinteisen toteutumismallin vertailu-valtuustoaloitteeseen	18
§ 116	Vastauksen antaminen Palveluverkon toteutuksen avaaminen myös modulaariselle rakentamiselle-valtuustoaloitteeseen	27
§ 117	Teknisen lautakunnan kokoukset vuodelle 2026	32
§ 118	Toimielimen alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta	34
§ 119	Ilmoitusasiat	36
§ 120	Muut asiat	37

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Kylliäinen Marjut Roihuvuo Ilari Havukunnas Timo Andersson Albert Juhola Petri Lange Kai Torkkeli Altti Mantere Tomi Sandholm Saana Hyytinen Kalevi Palvas Liisa Stenvall Raimo Loponen Ari Mellin Janne Anttalainen Jari Kosonen Joel Mäki-Kuhna Mika Immonen Jari Laurila Riitta Järvinen Mia Ellonen Antti	puheenjohtaja varapuheenjohtaja sihteeri kuntakehitysjohtaja esittelijä esittelijä jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen pormestari apulaispormestari nuorisovaltuuston edustaja kunnanhallituksen edustaja tarkastuslautakunnan edustaja viranhaltija viranhaltija henkilökohtainen varajäsen	
Poissa	Laamanen Pia Veikkolainen Cecilia		

Allekirjoitukset

Marjut Kylliäinen
puheenjohtaja

Timo Havukunnas
pöytäkirjanpitäjä

Käsiteltyt asiat

109 - 120

Pöytäkirjan tarkastus

Tomi Mantere
pöytäkirjantarkastaja

Altti Torkkeli
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti Tuusulan kunnan
asianhallintajärjestelmässä.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Julkaistu yleisessä tietoverkossa. 24.11.2025

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 109

Asiaselostus

Hallintosäännön 120 §:n mukaan avattuaan kokouksen, puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

Esittelijä**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 110

Asiaselostus

Hallintosäännön 122 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön 123 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitellimen päättämällä tavalla.

Läsnäolo- ja puheoikeus teknisen lautakunnan kokouksissa

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitellimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitellimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitellinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitellinten kokouksissa.

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitella päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Esittelijä**Päätösehdotus**

Tekninen lautakunta päättää

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa;
- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Altti Torkkeli ja Tomi Mantere
- myöntää läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen kutsutuille.

Tuusulan kunnan omistamat purettavat rakennukset huonokuntoisuuden ja/tai asemakaavoituksen vuoksi

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 111
175/02.07.00/2025

Valmistelija

Laurila Riitta, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Tuusulan kunnan omistukseen on siirtynyt maakaupoissa tyhjillään oleva, huonokuntainen asuinrakennus talousrakennuksineen sekä huonokuntoisena purettuun asuinrakennukseen kuulunut autotalli.

Purettavaksi esitetty Hiidenkiventie 67:ssä sijaitseva asuinrakennus talousrakennuksineen on rakennettu vuonna 1953. Asuinrakennusta on laajennuttu sauna- ja pesutiloilla 1978. Rakennusteknisesti sekä talotekniikaltaan rakennukset ovat käytännössä käyttöikänsä päässä. Kiinteistö on hankittu kunnan omistukseen asemakaavan toteuttamista varten.

Nuottakuja 7:ssä sijaitseva vanha ja purettuun omakotitaloon kuulunut autotalli puretaan telemaston tieltä.

Lisäksi esitetään purettavaksi Vanha apteekin talo Koskensillantie 6:ssa, Anttilan koetilalta Pajakoulu-päiväkotirakennus sekä asuinrakennus autotalleineen ja latoineen Siltaniityntie 20:ssä.

Vanhana apteekin talona tunnettu rakennus on rakennettu vuonna 1951 liiketilaksi ja asunnoksi. Rakennuksen nykyinen käyttö kunnallistekniikan työtiloina on päättymässä uusien toimitilojen valmistuessa kesällä 2026. Asemakaavoituksen yhteydessä laaditun rakennushistoriaselvityksen (RHS) mukaan rakennuksella ei ole erityisiä suojeluarvoja. Rakennus ei täytä esteettömyysvaatimuksia.

Pajakouluna käytetty rakennus on rakennettu kolmessa eri vaiheessa. Sen vanhimmassa osassa toimi aikaisemmin Anttilan päiväkotit. Päiväkotit jouduttiin lakkauttamaan sisäilmaongelmien vuoksi. Rakennuksen uusimmassa osassa ollut pajakoulutoiminta siirtyi kokonaisuudessaan toisaalle lukuvuoden 2025–26 alussa. Tilat ovat tyhjillään, rakennuksen talotekniikka ja alueen lämmitys- yms. verkostot ovat elinkaarensa päässä. Rakennusta ei tulla esittämään suojeltavaksi uudessa asemakaavassa.

Asuinrakennus Siltaniityntie 20:ssä sijaitsee sekä FOCUS- että lentomelualueella. Rakennus on valmistunut 1990 ja se on toistaiseksi vuokrattuna. Alueella ei ole kunnallista vesi- ja viemäriverkostoa, ongelmana on ollut käyttöveden vähäisyys. Kiinteistö sijaitsee Päijänne-tunnelin vaikutusalueella.

Hallintosäännön maankäyttöä ja rakentamista koskevan toimivaltataulukon mukaan tekninen lautakunta päättää kiinteistön, rakennuksen tai suurehkojen rakenteiden purkamisesta.

Esittelijä

tilapalvelupäällikkö Lange Kai

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää, että seuraavat rakennukset puretaan:

- asuinrakennus talousrakennuksineen, Hiidenkiventie 67
- autotalli, Nuottakuja 7
- Vanha apteekin talo, Koskensillantie 6
- Pajakoulu (ja Anttilan päiväkot) Kouluttajantie 29
- asuinrakennus, autotalli-varasto, lato, Siltaniityntie 20.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti, että seuraavat rakennukset puretaan:

- asuinrakennus talousrakennuksineen, Hiidenkiventie 67
- autotalli, Nuottakuja 7
- Vanha apteekin talo, Koskensillantie 6
- Pajakoulu (ja Anttilan päiväkot) Kouluttajantie 29
- asuinrakennus, autotalli-varasto, lato, Siltaniityntie 20.

Seppäinpuiston asemakaava-alueen katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 112

83/10.03.01.08/2025

Valmistelija

Marjamaa Pasi, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kuvaus

Seppäinpuiston (Koulutie, Ilmattarenkuja, Kellokoskentie, Alasinkatu, Paljekuja, Alasinpohku ja Seppäinaukio) katusuunnitelmaehdotuksen, piir.not 2226/101-113 ja 2226/30 on ollut yleisesti nähtävillä 23.10.-5.11.2025.

Lähtökohdat

Katusuunnitelma koskee Tuusulan Kellokosken kaupunginosaan Seppäinpuiston asemakaava-alueelle suunniteltua kunnallistekniikan rakentamista. Lisäksi rakennetaan Seppäinaukio. Suunnittelualueen pohjoispäässä suunnitelma yhdistyy Koulutiehen, eteläpäässä Vanhaan valtatiehen ja lännessä Kellokoskentiehen. Rakentaminen tulee palvelemaan kaava-alueen tulevaa asuinrakentamista.

Liikenne- ja katutekniset ratkaisut

Suunnitelmaan sisältyy noin 464 metrin pituiselle Koulutien, noin 79 metrin pituiselle Ilmattarenkujan, noin 114 metrin pituisen Kellokoskentien, noin 173 metrin pituiselle Alasinkadun ja noin 97 metrin pituisen Paljekujan katualueen sekä noin 169 metrin pituiselle Alasinpohkun pp/t-alueen rakentaminen. Lisäksi toteutetaan Seppäinaukio. Koulutielle tehdään erotusalueella erotettu kevytliikenteen väylä osittain erotetuilla jk- ja pp-kaistoilla ja osittain yhdistetyllä jkpp-väylällä. Ilmattarenkujalle tehdään reunakivellä erotettu jkpp-väylä. Kellokoskentielle ja Alasinkadulle tehdään reunakivellä erotettu jalkakäytävä.

Päällysteet ja istutukset

Ajoradat ja jkpp-väylät päällystetään asfaltilla. Reuna- ja välialueet nurmetetaan. Koulutien erotusalueelle istutetaan puita. Seppäinaukion kulkuväylät päällystetään kivituhkalla ja sen muut alueet nurmetetaan. Aukiolle istutetaan puita ja pensaita.

Vesihuolto ja kaapelit

Alueelle rakennetaan uudet vesijohdon, jätevesiviemärin ja sadevesiviemärin runkolinjat tonttiliittymineen. Katujen kuivatusta varten rakennetaan sadevesilinja. Uudet kaapelit asennetaan väylien reuna-alueille.

Kuivatus

Kuivatus toteutetaan sekä sadevesikaivojen että painanteiden ja rumpujen avulla.

Valaistus

Alueelle rakennetaan valaistus uusille kaduille sekä uusitaan valaistusta saneerattaville kaduille.

Muistutukset

yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri
Muistutuksia saapui kaksi kappaletta, Telia Company ja Keski-Uudenmaan polkijat ry. Molemmat huomioidaan suunnitelman viimeistelyssä ja jatkosuunnittelussa. Telia Companyn muistuttama kaapeli-asia läpikäydään sekä Telian että muidenkin operaattoreiden kanssa sekä suunnittelu- että urakointivaiheessa. Keski-Uudenmaan polkijat ry:n muistuttama kevyen liikenteen väylää koskeva asia tarkastellaan uudelleen suunnitelman viimeistelyssä. Tästä samasta Keski-Uudenmaan polkijat ry:n asiasta on tullut myös sähköpostiviestiä virallisen muistutuksen lisäksi samalta taholta ja siihen on vastattukin.

Esittelijä

yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- hyväksyä Seppäinpuiston (Koulutie, Ilmattarenkuja, Kellokoskentie, Alasinkatu, Paljekuja, Alasinpölkku ja Seppäinlaukio)
katusuunnitelmaehdotuksen, piir.not 2226/101-113 ja 2226/30

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hyväksyä Seppäinpuiston (Koulutie, Ilmattarenkuja, Kellokoskentie, Alasinkatu, Paljekuja, Alasinpölkku ja Seppäinlaukio)
katusuunnitelmaehdotuksen, piir.not 2226/101-113 ja 2226/30

Liitteet

Numero	Otsikko
1	2226-30 Liikenteenohjaussuunnitelma
2	2226-101 Yleispiirustus
3	2226-102 Koulutie asemapiirustus
4	2226-103 Kellokoskentie asemapiirustus
5	2226-104 Alasinkatu asemapiirustus
6	2226-105 Alasinpölkku asemapiirustus
7	2226-106 Ilmattarenkuja asemapiirustus
8	2226-107 Paljekuja asemapiirustus
9	2226-108 Koulutie pituusleikkaus
10	2226-109 Kellokoskentie pituusleikkaus
11	2226-110 Alasinkatu pituusleikkaus
12	2226-111 Alasinpölkku pituusleikkaus
13	2226-112 Ilmattarenkuja pituusleikkaus
14	2226-113 Paljekuja pituusleikkaus
15	Kuulutus Seppäinpuisto
16	Katusuunnitelmaselostus Seppäinpuisto
17	Ote opaskartasta 1:7500
18	Ote ajantasakaavasta 1:3000

Kellokosken Jokipuiston puistosuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 113
1983/10.03.01.04/2025

Valmistelija

Tasso Viivi, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Kellokosken Jokipuiston ja kuntoportaiden puistosuunnitelmaehdotus, piir.no 2241 on ollut yleisesti nähtävillä 2.10.-15.10.2025.

Kohde

Kellokosken Jokipuisto ja kuntoportaot sijoittuvat Keravanjoen eteläpuolelle kunnan omistamalle maa-alueelle, Roinilan (31.) kunnanosaan. Alue rajoittuu pohjoisessa ja koillisessa Keravanjokeen, luoteessa ja itäpuolella Vanhaan Valtatiehen ja etelässä Kirvesmiehentiehen. Lounaassa viheralueen pysäköintipaikka rajoittuu kioskiin ja sitä palvelevaan pysäköintialueeseen, jolla sijaitsee myös kierrätyspiste.

Kohde on asemakaava-alueella. Suunnittelualueen pohjoisosan asemakaava on vuodelta 1961 ja alueen eteläosan asemakaava on vuodelta 1970. Eteläosan asemakaavamerkintä PI merkitsee istutettavaa puistoaluetta, ja pohjoisosan kaavamerkintä PL merkitsee luonnontilassa säilytettävää puistoaluetta. Puiston pohjoisosan osalta suunnitelma vaatii kaavasta poikkeamisen.

Suunnittelualue kuuluu Kellokosken viheralueiden kunnossapitoalueisiin. Viheralueella on nykyisellään huonokuntainen oleskelukatos, graffitiseinä sekä muutamia penkkejä, pöytäryhmiä ja roska-astioita. Viheralueilla on runsaasti osittain huonokuntoista pensaskasvillisuutta sekä koristepuita ja leikattavaa nurmikkoa. Kirvesmiehentien liittymästä aukeaa kohteen hiekkapintainen pysäköintialue, jossa nyt oleva hiekkasiilo poistetaan. Kohteen kulkuväylät, sekä oleskelupaikat ovat hiekka-/kivituhkapintaisia. Metsämaastossa oleva polku on ruohottunut.

Rakennettava puistoalue rajoittuu lehtomaiseen sekametsäalueeseen. Metsäalueen puusto koostuu mm. koivuista, männyistä, kuusista ja haavoista. Alueelle ei ole laadittu luontoselvityksiä, eikä rakennettavalla alueella ole tunnistettuja arvokkaita tai uhanalaisia luontoarvoja.

Metsän maasto laskee melko jyrkästi Keravanjoen rantaan. Korkeuseroa joen rannan ja viheralueen pysäköintipaikan välillä on 11 m. Kohde sijaitsee vajaan 20 km päässä Tuusulan keskustasta. Suunniteltavan viheralueen koko kuntoportaineen on noin 5600 m².

Tavoitteet

Suunnittelun tavoitteena on luoda rakennettavien kuntoportaiden yhteyteen toimiva ja kuntalaisia aktivoiva kohde. Oleskelupaikkoineen ja toimintanurmikoineen kohde vastaa yhteisöllisyyden ja vapaan kohtaamisen tavoitteeseen. Riittävä pysäköintipaikka sekä ajoneuvoille, että kevyelle

liikenteelle mahdollistaa sekä kohteen aktiviteettien että metsäpolun saavutettavuuden.

Oleskelupaikka tuo lisäarvoa osittain rakennettuun (välineellinen liikuntamahdollisuus) ja osittain luonnontilaiseen (Keravanjoen rantaan johtava metsäpolku) virkistätymismahdollisuuteen. Sijoituessaan Keravanjoen rantaan johtavan metsässä kulkevan ja profiililtaan vaihtelevan polun yhteyteen, kohde on monipuolinen, erilaisia virikkeitä, erilaisille käyttäjille tarjoava kokonaisuus.

Pysäköintialueen yhteydessä olevaa puistomaista viheraluetta kehitetään entistä monimuotoisemmaksi. Alueelle istutetaan mm. kukkivia puita ja pensaita, ja osa nykyisestä nurmialueesta ja kivituhka-alueesta muutetaan niityksi. Merkittävimmät rakennustoimenpiteet kohdistuvat pysäköintialueen yhteydessä olevalle viheralueelle sekä kuntoportaiden toteuttamisen vaatimille alueille.

Suunnitelman sisältö

Keravanjokeen rajautuvan lehtometsäalueen kulkureittien linjaus säilyy entisellään. Kulkuväyliä kunnostetaan uudelleen päällystämällä. Metsäalueisiin kohdistuu vain vähäisiä toimenpiteitä, ja tarvittavat raivaustoimenpiteet rajoittuvat lähinnä kulkuväyliä avoimena pitämiseen. Kuntoportaati sijoittuvat metsään johtavan kulkureitin alkuun. Kuntoportaiden kohdalla nykyisen käytävän linjaus muuttuu hieman.

Kuntoportaati

Kuntoportaati rakennetaan puurakenteisina portaina. Portaiden kokonaispituus on 85 askelmaa, jotka jakautuvat kahteen porrassyökyyn. Portaiden keskivaiheille sijoittuu tasanne, jossa portaiden suunta muuttuu. Tasanne toimii myös levähdystilana. Kaltevuus on noin 1:4,6 %, jolloin askelman nousuksi saadaan 12 cm ja etenemäksi 55 cm. Kuntoportaiden leveys on 2,4 m, mikä mahdollistaa sujuvan kaksipuoleisen kulun eri suuntiin. Portaissa on kaiteen molemmin puolin. Portaati valaistaan kaiteisiin integroiduilla led-nauhoilla. Jokilaaksossa sijaitsevia kunnostettavia kuntoreittejä ei valaista alueen eläimistön takia.

Kuntoportaiden yläosaan viheralueen puolelle sijoittuu ulkokuntosali, jossa on eri kehonosien harjoitteluun soveltuvat välineet säädettävillä vastapainoilla. Kuntoportaiden alapäähän sijoittuu Streetworkout-tyyppinen kuntoiluväline.

Puistoalue

Rakennettavan viheralueen kulkuväylät ja pysäköintialue rakennetaan kivituhkapintaisiksi. Alempana laaksossa sijaitsevat nykyiset kulkureitit kunnostetaan ja päällystetään kuorikatteen ja hiekan seoksella (nk. tassunalusta-seos). Kulkuväylissä on huomioitu kunnossapidon tarpeet (kunnossapidon väylät ovat 3 m:n levyisiä).

Pysäköintialueelle tulee tilaa 10 autopaikalle, sekä erillinen tila 10 polkupyörän ja 6 mopon pysäköintiin. Pysäköintialue varustetaan pysäköinnit ja pysäköintisuunnat osoittavilla liikennemerkkeillä. Pysäköintialueen lähelle tulevalle betonikivipäällysteiselle oleskelualueelle sijoittuvat piknik-pöydät ja

penkki, roska-astioineen. Kuntoportaiden lähtötasanne pengerretään noin 1 m:n korkeudelle nykyisestä maanpinnasta.

Rakennettavan viheralueen kaakkois-etelä-kulmaan, Kirvesmiehentien varteen jäävä täysikasvuisten puiden rajaama avoin nurmikkoalue laajennetaan paremmin peli- ja oleskelunurmikoksi soveltuvaksi kokonaisuudeksi. Toimintanurmikon reunaan sijoitetaan piknik-pöytä ja oleskelupenkki. Nurmikkoalueelle johtaa pysäköintialueen vierellä kulkevalta polulta ojan yli puurakenteinen silta.

Näkymät ja kasvillisuus

Viheralueen yleisilmettä ja näkymiä avataan poistamalla kohteessa olevia laajoja, yhtenäisiä pensasryhmiä. Oleskelu- ja toiminta-alueille istutetaan uusia hallittuja, matalia pensasryhmiä ja eri kokoisia koristepuita. Pysäköintialueella tilaa jaetaan suurehkoilla luonnonkivillä ja heinäkasvi-istutuksilla.

Kalusteet ja varusteet, valaistus

Kohteen kalusteina käytetään elinkaareltaan kestäviä ja esteettömiä kalusteita. Kalusteissa on puupinnan lisäksi rungossa kirkas tehosteväri. Kuntoiluvälineissä käytetään veden (Keravanjoki) läheisyyteen viittaavaa vaalean sinistä väriä. Pysäköinti-, istuskelu- ja kuntoilualueen valaistus uusitaan, ja alueelle sijoitetaan 4 kpl noin 4 m korkuista puistovalaisinta.

Esteettömyys

Pysäköintialueen ympäristö ja oleskelualue täyttävät esteettömyyden perustason vaatimukset. Kokonaisuudessaan puisto ei ole esteetön.

Hulevesien hallinta

Rakennettavan alueen pinnanmuodot säilyvät entisellään lukuun ottamatta kuntoportaiden lähtötasanteen pengerrystä. Hulevedet ohjataan nykyisiin avo-ojiin ja painanteisiin ja puretaan Keravanjoen suuntaan laskevaan rinteeseen. Tarvetta kaivo- tai imeytysrakenteille ei ole. Rakennetun alueen valumamäärät pysyvät nykyisellä tasolla.

Puistosuunnitelmaehdotuksesta jätettiin 1 muistutus nähtävilläolon aikana.

Muistutus 1, Yksityishenkilö 13.10.2025

Hei, kommentit

- lapsille tulisi olla myös joku teline tai kiipeily tai joku muu aktiivisuus rakenne. Ei suunnitella pelkästään aikuisille vaan kaikenikäisille.

- valaistus kuulostaa vähäiseltä. Ainakin portaiden toiseen päähän tulisi olla valaistusta. Eihän telineillä näe tehdä muuten mitään.

- Jätteisiin syväkeräyssäiliö, muuten roskat ympärisnä.

- Keravanjoen yli tulisi tehdä silta, jotta kevyenliikenteenväylä pääsisi helposti alueelle. Toivottavaa olisi, että mahdollisimman moni tulisi ilman autoa. Näin pääsisi esim rattailta ja muuten alueelle.

- Vanhalta valtatieltä tulisi tehdä kevyenliikenteenväylä yhteys alueelle.

Muuten joutuu kiertämään Kioskin (pitserrian) takaa autojen kanssa.

Liitteenä kuva: hahmotelma liittymistä kevyenliikenteelle.

Hienoa kun tällainen tulossa ja hyvin suunniteltu.

Vastine 1

1. Aktiviteetteja lapsille

Kellokosken kuntoportaat ja puistoalueen kuntoilutoiminnot on suunnattu pääasiassa nuorille ja aikuisille. Portaات ja kuntoiluvälineet mahdollistavat tehokkaan harjoittelun. Lapsille suunnatut välineet vaativat EU:n leikkivälinestandardin noudattamisen, mikä asettaisi alueen leikkipaikan asemaan. Tämä puolestaan sulkee pois paikan muita liikuntatoimintoja, kuten painopakkavälineet, koska toiminnot eivät voi olla vierekkäin. Puistoalueen kaakkoiskulmassa on pelinurmi, jota lapset voivat käyttää mm. pallopeleihin.

2. Valaistus

Kuntoportaisiin asennettava led-nauhavalistus valaisee turvallisuuden kannalta riittävällä tasolla myös portaiden alapuolella olevaa kuntoilupaiikkaa. Puistoalueen muu valaistus koostuu pylväsvalaisimista, joiden valokiilat mahdollistavat turvallisen liikkumisen alueella. Valaistus on haluttu pitää minimitasolla, jotta alueen eläimistön häiriintyy mahdollisimman vähän.

3. Syväkeräyssäiliö

Puistoalueelle on suunniteltu useita pieniä roska-astioita yhden syväkeräyssäiliön sijaan. Puistoissa sijaitseviin syväkeräyssäiliöihin valitettavan usein toimitetaan kotitalousjätteitä, ja riski tähän kasvaa erityisesti kierrätyspisteen ollessa lähellä puistoaluetta.

4. Silta Keravanjoen yli

Alueen asemakaava ei mahdollista ehdotetun siltarakenteen toteuttamista Keravanjoen yli. Alue on kaavassa merkitty PL-alueeksi, mikä tarkoittaa "luonnontilassa säilytettävä puistoaluetta", mikä ei mahdollista sillan rakentamista. Keravanjoen pohjoispuolinen maa-alue ei myöskään ole kaupungin omistuksessa.

5. Kevyenliikenteen yhteys Vanhalta Valtatieltä

Ehdotettu kevyenliikenteen yhteys Vanhalta Valtatieltä puistoon ei sijoitu puistosuunnitelman alueelle. Myöskään asemakaavan PL-merkintä eikä maanomistus ei mahdollista rakenteiden sijoittamista alueelle.

Esittelijä

yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä puistosuunnitelmaehdotuksen piir.no 2241-1.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä puistosuunnitelmaehdotuksen piir.no 2241-1.

Liitteet

Numero	Otsikko
19	Ote ajantasakaavasta 1:2000
20	Ote opaskartasta 1:7500
21	2241 Kellokosken Jokipuisto ja kuntoportaat Puistosuunnitelma
22	Kuulutus Kellokosken kuntoportaat
23	Puistosuunnitelman selostus Kellokosken Jokipuisto ja kuntoportaat
24	Muistutus 1, yksityishenkilö 13.10.2025

Koululammen puistoalueen puistosuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 114
568/10.03.01.04/2025

Valmistelija

Tasso Viivi etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Koululammen puistoalueen puistosuunnitelmaehdotus, piir.no 2234 on ollut yleisesti nähtävillä 2.10.-15.10.2025.

Lähtökohdat

Puistosuunnitelmaehdotus koskee Koululammen puistoalueen (asemakaavassa Koulupuisto) perusparantamista. Puisto sijoittuu Pohjois-Tuusulaan, Jokelan taajama-alueelle. Puisto sijaitsee Opintien ja Riihihaanpolun, lukion ja yläasteen sekä pientaloalueen rajaamalla alueella. Alueen asemakaava on vuodelta 1987, ja kaavassa alue on merkitty puistoksi (VP).

Koululammen puistoalueesta on laadittu vuonna 2020 yleissuunnitelma, jonka tavoitteena on ollut sekä virkistystoimintojen että puistoa elinpiirinsä käyttävien lintujen elinolosuhteiden parantaminen. Koululammen yleissuunnitelma oli osa Jokelan lampien perusparannussuunnittelua, johon osallistettiin asukkaita laajasti. Puistosuunnitelma on laadittu yleissuunnitelman pohjalta.

Koululammen puistoalue koostuu Koululammesta sekä sitä ympäröivästä puistoalueesta. Asemakaavallisella puistoalueella on uimista tukevia toimintoja, kuten hiekkaranta, pukukopit, pukukoppi talviuintia varten ja laituri. Puistoalueella on lisäksi mm. kivituhkapintaisia puistoraitteja, puistokalusteita, nurmea, runsaasti puustoa ja pensaita. Lammen linnuston elinolojen parantamiseksi on vesialueelle asennettu kelluvia lintulauttoja vuonna 2024.

Koululammen puistoalueen pinta-ala on 3,4 ha.

Maasto ja maaperä

Alueen maaperä on pääasiassa savea. Maaston korkeus vaihtelee välillä +73,2...+74,5 m.

Päällysteet ja puistotekniset ratkaisut

Vanha kivituhkapintainen puistopolku kunnostetaan tarvittavin osin, ja uutta polkua (leveys 1-1,5 metriä) on suunniteltu rakennettavan yhteensä noin

200 metriä. Uuden, puiston itäpuolella kulkevan polun rakennekerrospaksuudeksi on suunniteltu n. 0,2 metriä. Puistopolut päällystetään kivituhkalla. Uudella puistoraittiosuudella ei ole talvikunnossapitoa.

Puiston pohjoispäätyyn, aiemmin poistetun leikkipaikan kohdalle toteutetaan auringonotto- ja oleskelualue. Alue toteutetaan kivituhkapintaisena.

Puiston ranta-alueella olevan talviuimakopin alle toteutetaan kiveysalue betonikivestä. Laiturille jatkuva kiveys helpottaa talvisin avantoon pääsemistä. Kiveykseen kiinnitetään picnic-pöytä.

Nykyinen muistomerkkialue istutuksineen säilytetään ennallaan.

Kasvillisuus ja istutukset

Puiston kasvillisuutta uusitaan tarvittavin osin ja kasvilajistoa monipuolistetaan.

Puiston puustosta tilattiin keväällä 2025 puukartoitus arboristiyritykseltä. Puustoa tutkittiin sekä silmämääräisellä kuntoarvioinnilla että tomografiatutkimuksella. Kartoituksessa kävi ilmi, että osa puiston puista on tarpeen uusia johtuen mm. laajasta runkohaapsas-esiintymästä, lahottajavaurioista ja kuivumisesta. Poistettavien puiden joukossa on mm. koivuja, kuusia, salavia sekä haaparyhmä puiston koilliskulmassa. Vioittuneet puut on poistettava mm. turvallisuuskulman takia, esim. runkohaapsasen vaurioittama haapa kaatuu herkästi kovassa tuulessa. Poistettavat puut ja puuryhmät on merkitty puistosuunnitelmaan. Jokainen poistettava puu pyritään korvaamaan vähintään yhdellä uudella puulla. Nykyisellään puiston puulajistoa on verraten yksipuolista ja tasaikäistä. Uudistamalla puustoa ja monipuolistamalla lajistoa varmistetaan puiston luontoarvojen ja esteettisten arvojen säilyminen tulevaisuuteen. Puistoon istutetaan uusina puina mm. tuohituomia, kirsikoita ja koreanpihtoja.

Puistoon istutettavien pensaiden lajistossa on huomioitu koko kesän kestävä kukinta, monilajisuus ja näyttävyys. Osa nykyisistä ränsistyneistä pensasryhmistä poistetaan, ja puistoon istutetaan uusia pensasryhmiä ja yksittäispensaita. Niityttäminen myös suojaa puiden juuristoalueita leikkuukertojen vähetessä. Nurmikon muuttaminen niityksi vaatii usean vuoden hoitotoimenpiteet. Nykyinen perennapenkki säilyy entisellään.

Koululammessa on todettu kanadanvesiruttoesiintymä. Ihmiselle vaaraton vesirutto on nopeasti leviävä vieraslaji, jonka torjuntaa tehdään Koululammella pitkäjänteisesti

Eliöstö

Puistoon istutettavat uudet puulajit on valittu siten, että ne kukinnallaan palvelevat pölyttäjiä. Lisäksi suunnittelussa on suosittu kovia puulajeja, jotka ovat vastustuskykyisiä tuholaisia vastaan. Kaadettavien puiden runkoja asetellaan maahan eri puolille puistoa, mikä osaltaan tukee mm. hyönteisten, sammalten ja sienien eliöyhteisöjen kehittymistä puistossa.

Puiston itäpuoleiselle rannalle istutetaan yksittäisiä uusia pensaita, joiden tarkoituksena on tuoda suojaa lampea elinympäristönään käyttäville linnuille. Lammella pesivät mm. uhanalaiset mustakurkku-uikku ja nokikana sekä vaarantunut liejukana.

Lampea elinpiirinään käyttävät joutsenet on huomioitu suunnitteluratkaisuissa. Koululammen vesialueen koilliskulmaan, vähäpuustaisen ranta-alueen rajaan tehdään hiekkatäyttöä. Rannan madaltamisella pyritään ohjaamaan joutsenet niitty- ja nurmialueelle. Nykyisellään joutsenet poikasineen hakeutuvat hiekkarannalle. Muutoin lammen vesialueeseen ei kajota, ja joutsenten lentoharjoittelureitti lounais-koillissuunnassa säilytetään esteettömänä.

Puistokalusteet

Puiston nykyisiä kalusteita ja varusteita uusitaan. Nykyiset picnic-pöydät uusitaan, samoin penkit ja roska-astiat, lukuun ottamatta syväkeräyssäiliötä. Puiston infokyltti uusitaan. Infokyltin viereen perustetaan pyöräparkki runkolukittavista pyörätelineistä.

Uudelle auringonotto- ja oleskelualueelle tuodaan kiinteästi asennettavia auringonottotuoleja, riippukeinuja, pöytä-penkkiyhdistelmiä sekä oleskelukalusteyhdistelmä

Vesihuolto ja kaapelit

Koululammen puistoalueella on nykyiseen valaistukseen liittyvät valaistuskaapelit sekä Telian käytöstä poistettu maakaapeli. Lammen uimarannalla ja pohjoispäädyssä on sähkönottopisteet.

Koululammen länsipuolella sijaitsee jätevesiviemärilinja. Lammen itä ja länsipuolella sijaitsevat pohjaveden tarkastusputket.

Kuivatus

Koululammen suunniteltu tasaus noudattelee pääosin nykyisiä tasauksia, ja puiston kuivatus toteutetaan pääosin pinnankallistuksilla. Puiston pohjoisosassa olevan ojan tasausta ja asemaa muutetaan hieman ja hulevesirumpujen kokoa kasvatetaan, jotta Koululammesta tulevat vedet purkavat nykyistä paremmin ojastoon ja hulevesiviemäriin.

Riihihaanpolun suuntaisesti kulkevan puistoraitin tasausta nostetaan, jotta raitin kuivatus toimisi nykyistä paremmin.

Valaistus

Puistoon suunnitellaan uutta valaistusta uuden oleskelu- ja auringonottoalueen yhteyteen sekä talviuimapaikan yhteyteen. Valaistus toteutetaan led-valaistuksena. Valaistuksen voimakkuudessa on huomioitu, ettei se aiheuta häikäisyä ympäristöönsä, eikä näin aiheuta häiriötä alueen eliöstölle.

Esteettömyys

Nykyisen puistoraitin tasauksen muutoksessa sekä uuden oleskelualueen suunnittelussa on huomioitu SuRaKu-korttien ohjeistus esteettömyyden perustasosta.

Puistosuunnitelmaehdotuksesta ei ole saapunut muistutuksia.

Esittelijä

yhdyskuntatekniikan päällikkö Juhola Petri

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä puistosuunnitelmaehdotuksen piir.no 2234

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä puistosuunnitelmaehdotuksen piir.no 2234.

Liitteet

Numero	Otsikko
25	2234 Koululammen puistoalue Puistosuunnitelma
26	Ote ajantasakaavasta 1:2000
27	Ote opaskartasta 1:7500
28	Puistosuunnitelman selostus Koululammen puistoalue
29	Kuulutus Koululammen puistoalue

**Vastauksen antaminen Elinkaarihankkeen ja perinteisen toteutumismallin vertailu-
valtuustoaloitteeseen**

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 115
1905/00.01.04.00/2025

Valmistelija

Olkkonen Jyri, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Tuusulan puolesta valtuustoryhmä esitti seuraavan aloitteen
valtuustossa 8.9.2025 §167:

Elinkaarihankkeen ja perinteisen toteutusmallin vertailu- Riihikallion ja
Rykmentinpuiston kouluista opit Lahelan koulun päätökseen

Me allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että kunnanhallitus käynnistää
vertailun Rykmentinpuiston ja Riihikallion koulujen toteutusmuotojen
(elinkaari vs. perinteinen KVR). kokonaisvaikuttavuudesta ja
kustannuksista. Vertailun tulee erityisesti arvioida, miten koulun
perustehtävä (kasvatus ja opetus) toteutuu tiloissa sekä palvelu- ja
tilaratkaisujen käytettävyys, muunneltavuus, turvallisuus, terveellisyys ja
kustannusvaikutukset koko elinkaaren ajalla.

Pyydämme, että kunnanhallitus

1. tuo vertailun tulokset ja johtopäätökset valtuustolle ennen Lahelan
koulun toteutusmuotoa koskevaa lopullista hankintapäätöstä,
2. esittää tarvittavat muutokset hankintastrategiaan ja Lahelan koulun
toteutusmuotoon vertailun johtopäätösten perusteella.

Lisäksi pyydämme, että vastaava jälkiarviointi otetaan pysyväksi
käytännöksi kunnassa kaikkiin merkittäviin investointeihin.

Perustelut

1. Tarve siirtää painopiste prosesseista perustehtävän toteutumiseen
Elinkaari- ja perinteisiä toteutusmalleja on kunnassa ja valtakunnallisesti
verrattu pitkään etenkin hankintaprosessien ja talousmallien näkökulmista
(riskienjako, vastuut, rahoitus, sopimusrakenne). Sen sijaan vähemmälle
huomiolle on jäänyt se, miten hyvin koulun perustehtävä toteutuu eri
toteutusmalleissa arjen käytössä: pedagogiikka, ryhmäkokojen hallinta,
oppimisympäristöjen muunneltavuus, toiminnalliset vyöhykkeet, akustiikka,
sisäilma, välipihatuntipihat, kulkureitit, yhteiskäyttö iltaisin ja viikonloppuisin
jne.

Perusopetuslain 2 §:n mukaan opetuksen tavoitteena on tukea oppilaan
kasvua ja antaa elämässä tarpeellisia tietoja ja taitoja sekä edistää
sivistystä, tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta. Tämä asettaa
koulurakennuksille ja palvelumalleille toiminnallisen laatustandardin, jota
tulee arvioida yhtä painavasti kuin taloutta.

2. Kaksi tuoretta vertailukohtaa Tuusulassa

Kunnalla on nyt poikkeuksellisen hyvä mahdollisuus tehdä empiirinen vertailu kahden samankokoisen (Rykmentinpuisto on suurempi) ja juuri valmistuneen koulun välillä. Ensihavainnot ovat nostaneet esiin eroja toiminnallisuudessa (Riihikallion saama palaute) ja kuukausikuluissa (Rykmentinpuiston kustannusten herättämä ihmettely). Taloustilanteen kiristyessä meillä on myös velvollisuus arvioida aiempia päätöksiä jälkikäteen ja korjata kurssia, mikäli vertailutieto siihen ohjaa.

3. Lahelan koulu: päätös parhaalla käytettävissä olevalla tiedolla

Lahelan koulun hankesuunnitelma on viety valtuustossa eteenpäin elinkaarimallina (ks. 26.9.2023 käsittely). Ennen lopullista hankintapäätöstä tulee varmistaa, että toteutusmuoto perustuu tuoreeseen näyttöön Tuusulan omista kohteista- ei pelkästään yleisiin oletuksiin. Jos vertailu osoittaa, että perinteinen KVR (tai jokin hybridimalli) tuottaa paremman opetus- ja elinkaarituloksen sekä paremman kokonaiskustannus- ja riskiprofiilin, on Lahelan koulun toteutusmuotoa muutettava sen mukaiseksi.

4. Vertailun sisältö, menetelmä ja tuotokset

Pyydämme, että konsernihallinto koordinoi ja että sivistystoimi ja tilapalvelut toteuttavat vertailun tarvittaessa ulkopuolisen arvioijan kanssa.

Vertailussa tulee vähintään olla:

- Pedagoginen ja toiminnallinen laatu: opettaja- ja oppilaskyselyt, huoltajakysely, rehtorien ja oppilashuollon haastattelut, tilojen muunneltavuuden ja käytön havainnointi, turvallisuus ja esteettömyys, siirtymien sujuvuus.
- Tilatehokkuus ja käyttöaste
- Kustannukset ja sopimus: kuukausi- ja vuosikustannusten erittely (vuokra/plavelumaksu, ylläpito, energia, siivous, kiinteistöhuolto, elinkaaripalvelut), 25-30 vuoden nykyarvolaskelmat (diskonttaus näkyviin), riskivaraukset, sanktiomallit ja niiden toteuttaminen, muutospyyntöjen käsittely ja hinnanmuodostus.

Tuotokset valtuustolle

- yhteenvetoraportti, johtopäätöksineen ja suositeltu toteutusmuoto Lahelan koululle,
- vaihtoehtolaskemat (elinkaari vs. perinteinen) ja herkkyyshanalyysit
- esitys pysyvistä investointien jälkiarviointimallista Tuusulaan

5. Aikataulu ja päätöksenteko

Tulokset tuotetaan valtuustolle ennen Lahelan koulun lopullista hankintapäätöstä. Mikäli vertailu osoittaa tarpeen muuttaa toteutusmuotoa, kunnanhallitus valmistelee uuden esityksen valtuustolle viivytyksettä.

Vastaus aloitteeseen

Aiempi käsittely

Lahelan toteutusmuotoa ja kustannuksia on käsitelty aiemmin; Hankesuunnitelman käsittelemisen ja hyväksymisen yhteydessä

- Tekninen lautakunta, 12.09.2023
- Kunnanhallitus, 18.09.2023
- Kasvatus- ja sivistyslautakunta, 26.09.2023
- Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta, 27.09.2023
- kunnanvaltuusto, 09.10.2023

Aloitteen käsittelemisen yhteydessä; TUUDno-2024-844

- tekninen lautakunta 13.08.2024
- kunnanhallitus 26.08.2024
- kunnanvaltuusto 09.09.2024

Hankesuunnitelman hyväksymisen yhteydessä hankkeelle on päätetty urakkamuoto sekä investointikustannus, joka sisältää myös tarvittavat varaukset.

Vertailu Riihikallion koulun ja Rykmentinpuiston koulun ja päiväkodin urakoiden välillä

Aloitteessa tahdotaan vertailla Rykmentinpuistoa (elinkaari) ja Riihikalliota (KVR), vaikka Riihikallion toteutusmuotona ei ole ollut KVR, vaan kokonaisurakka. Kokonaisurakka on useilta periaatteiltaan merkittävästi erilainen kuin KVR-toteutus tai sellaisen sisältävä elinkaarihanke.

Aloitteessa pyydetään arvioitavan seuraavia asioita, jotka eivät ole riippuvaisia urakkamuodosta;

- Kokonaisvaikuttavuus (?)
- Koulun perustehtävä (kasvatus ja opetus)
- Käytettävyys
- Muunneltavuus
- Turvallisuus
- Terveellisyys
- Pedagogiikka
- Ryhmäkokojen hallinta
- Oppimisympäristöjen muunneltavuus
- Toiminnalliset vyöhykkeet
- Akustiikka
- Sisäilma
- Välituntipihat
- Kulkureitit
- Yhteiskäyttö iltaisin ja viikonloppuisin
- Energia
- Pedagoginen ja toiminnallinen laatu:
 - opettaja- ja oppilaskyselyt
 - Huoltajakysely

- Rehtorien ja oppilashuollon haastattelut
- Tilojen muunneltavuuden ja käytön havainnointi
- Turvallisuus ja esteettömyys
- Siirtymien sujuvuus

Vertailussa pyydetään arvioimaan myös joitain asioita, jotka ovat riippuvaisia urakkamuodosta;

- Vuokra/palvelumaksu
 - vuokrahankkeissa maksetaan vuokraa, kun taas elinkaarihankkeissa investointi tehdään yleensä kunnan omaan taseeseen ja mm. ylläpito katetaan palvelumaksulla
- Ylläpito
 - tämä on hankkeesta riippuen joko ulkoistettua tai omaa tuotantoa ja voidaan päättää kohdekohtaisesti kaikkiin hankintamuotoihin. Elinkaarihankkeessa tämä kuitenkin hankitaan palveluntuottajan kautta.
- Siivous
 - tämä on hankkeesta riippuen joko ulkoistettua tai omaa tuotantoa ja voidaan päättää kohdekohtaisesti kaikkiin hankintamuotoihin. Elinkaarihankkeessa tämä kuitenkin hankitaan palveluntuottajan kautta.
- Kiinteistöhuolto
 - tämä on hankkeesta riippuen joko ulkoistettua tai omaa tuotantoa ja voidaan päättää kohdekohtaisesti kaikkiin hankintamuotoihin. Elinkaarihankkeessa tämä kuitenkin hankitaan palveluntuottajan kautta.
- Elinkaaripalvelut
 - epäselvä käsite - tarkoitetaanko yllä olevia?
- Riskivaraukset
 - elinkaarihankkeessa suuri osa riskeistä on siirretty palveluntuottajalle, jolloin kyseisiä riskivaroja ei tarvitse tehdä. Perinteisissä urakkamuodoissa tilaaja kantaa takuajan jälkeen kaikki riskit
- Sanktiomallit ja niiden toteuttaminen
 - elinkaarihankkeessa on sanktioita, perinteisissä muodoissa ei ole; täysin eri periaatteet urakkamuotojen välillä
- Muutospyyntöjen käsittely ja hinnanmuodostus
 - YSE98 mukainen yleiskustannusperiaate? Sopimuspykälistä riippuen tämä on eri hankkeissa joko identtinen tai täysin eri asia. Elinkaarihankkeessa sopimukseen neuvotellaan spesifisiä ehtoja lisä- ja muutostyökäsittelyyn ja yleiskustannusperiaatteeseen.
- 25-30 vuoden nykyarvolaskelmat (diskonttaus näkyviin)

Näiden aspektien merkityksellinen vertaileminen edellyttäisi kuitenkin hankkeiden olevan ominaisuuksiltaan riittävän samankaltaisia. Rykmentinpuisto on laajuudeltaan noin 1,5-kertainen Riihikallioon nähden, jonka lisäksi kohteiden välillä on niin merkittäviä eroja toteutettujen toimintojen ja rakennuspaikan olosuhteiden osalta, että nämä kaksi eivät ole kohteina keskenään saman kaltaisia taikka samankokoisia. Tämän takia kyseisten hankkeiden keskinäinen vertaileminen ei ole kahden vastaavan hankkeen vertailemista.

Lahelan koulun, päiväkodin ja nuorisotilan urakkamuoto on päätetty hankesuunnitelman hyväksymisen yhteydessä. Elinkaarihankkeen kilpailutus on käynnistynyt elokuun 2025 lopulla. Seuraava päätös hankintaan liittyen on tarkoitus olla hankintapäätös syksyn 2026 alussa. Urakkamuodon muuttaminen tällä hetkellä edellyttäisi hankinnan keskeyttämistä, josta aiheutuisi merkittäviä kustannuksia paitsi kunnalle, myös kaikille kolmelle tarjoajalle. Kunnan osalta kustannuksia muodostuisi ainakin seuraavasti:

- Hankinnan uudelleen järjesteleminen; mahdollisesti joitain asiakirjoja voidaan käyttää hyödyksi, mutta urakkamuodon muuttaminen aiheuttaisi paitsi uuden hankinnan suunnittelemisen ja valmistelemisen, myös kokonaan uusien hankinta-asiakirjojen laatimista ja olemassa olevien asiakirjojen muokkaamista uuden urakkamuodon tarpeisiin
- Olemassa olevien kohteiden ylläpidon jatkuminen kauemmin, Lahelan kohteen toteuttamisen viivästyessä
- Potentiaalinen epäluotettavan tilaajan maineesta johtuva riskihinnoittelu ja luottamuksen puute tulevilla hankkeilla voi johtaa kalliimpiin tarjouksiin tai tarjoajien puutteeseen

Mikäli on olemassa uskottava riski hankinnan keskeyttämiselle, on olemassa myös riski tarjoajien pois jättäytymiselle meneillään olevassa hankintaprosessissa. Elinkaarihankkeen tarjoaminen voi satoja tuhansia euroja, jonka vuoksi tarjoajat eivät välttämättä ole halukkaita edistämään suunnitelmia mahdollisesti keskeytettävään hankkeeseen.

Lahelan hankkeen kustannuksia ja urakkamuotoa on käsitelty jo alkaen teknisen lautakunnan kokouksesta 13.8.2024 otsikolla § 79 "Lahelan kampuksen kustannusten hallinnan ja tehokkaamman toteutuksen sekä kunnan investointien kokonaisuuden tarkastelu ja tuominen valtuustolle, aloite" ja tästä eteenpäin kunnanvaltuusto on katsonut aloitteen tulleen loppuun käsitellyksi 09.09.2024 (TUUDno-2024-844). Kilpailullinen neuvottelumenettely on käynnistetty elokuussa 2025.

Toiminnallinen laatu ja sen arviointi

Aloitteessa mainitaan, että perusopetuslaki asettaa koulurakennuksille ja palvelumalleille toiminnallisen laatustandardin, jota tulee arvioida yhtä painavasti kuin taloutta. Toiminnalle on vaikea asettaa mitään laatustandardia, sillä kunkin kohteen toiminnallisuus ja toimintakulttuuri riippuu kyseisessä kohteessa toimivasta käyttäjästä ja kohteen laadun arvioimiseen käytetyistä periaatteista.

Elinkaarihankkeissa käytetyssä kilpailullisessa neuvottelumenettelyssä tarjousten väliseen arvioimiseen on käytetty hinta/laatusuhdetta, joka määrittelee talouden ja laadun välisen arvotussuhteen. Lahelan kohteen hinta/laatusuhteeksi on määritetty 55/45, jolloin 55 % enimmäispisteistä saa elinkaaren hintakomponenttien perusteella ja 45 % enimmäispisteistä laadullisen arvioinnin perusteella. Rykmentinpuiston elinkaarihankkeessa tämä suhde oli 50/50.

Elinkaarihankkeen ja KVR-urakan väliset erot

Se, että elinkaari- ja perinteisiä toteutusmalleja on kunnassa ja valtakunnallisesti verrattu pitkään etenkin hankintaprosessien ja talousmallien näkökulmista (riskienjako, vastuut, rahoitus, sopimusrakenne) johtuu siitä, että eri urakkamuotojen väliset erot kattavat juuri hankintaprosessin, vastuiden, riskienjaon ja sopimusrakenteen aiheita. Esimerkiksi koulun perustehtävän toteutumista, akustiikkaa tai ryhmäkokojen hallintaa ei näissä vertailuissa tutkita siksi, että ne eivät ole urakkamuodosta riippuvia asioita. Tekniset vaatimukset kuten akustiikka (esim. ilmaäänieristyksen tai jälkikaiunta-aikojen arvot) voidaan määritellä mille tahansa tilaajan haluamalle tasolle sekä elinkaarihankkeessa että perinteisissä urakkamuodoissakin. Sama asia toistuu vaikkapa mainittujen kulkureittien tai muunneltavuuden osalta; ne toteutuvat tarjouspyynnössä olleiden suunnitelmien ja/tai vaatimusten mukaisesti urakkamuodosta huolimatta. Tämän vuoksi kahden eri kohteen vertaileminen edellä mainittujen kriteerien perusteella niin, että tuloksista vedetään johtopäätöksiä kahden eri urakkamuodon välille, ei ole järkevää.

Elinkaarihanke koostuu investointivaiheessa suoritettavasta KVR-urakasta sekä kohteen valmistumisen jälkeen suoritettavasta palvelujaksosta. Elinkaarihankkeen palveluntuottaja suunnittelee ja rakentaa kohteen sekä vastaa sen ylläpidosta palvelujakson ajan. KVR-urakan kustannusarvio ja elinkaarihankkeeseen sisältyvän KVR-urakan kustannusarvio olisi täsmälleen sama, mikäli oltaisiin rakentamassa sama kohde.

Mikäli KVR-urakatoteutus irrotetaan erilliseksi kokonaisuudekseen, jonka jälkeen kohteen ylläpito järjestetään jonkun toisen osapuolen kautta, jää ylläpito-organisaation asiantuntijuus usein investointivaiheessa vähäiseksi

tai kokonaan pois, jolloin ylläpitovaihe saattaa olla tehottomampi ja/tai kalliimpi.

Vastaavasti elinkaarihankkeessa palvelujaksolla esimerkiksi siivouspalvelut voidaan tilaajan niin tahtoessa kilpailuttaa vähintään viiden vuoden välein, jolloin niiden hintataso on aina ajantasainen. Tämäkään ei siis riipu urakkamuodosta, mikäli vertaillaan kahta ulkoistettuna palveluna siivottavaa kohdetta. Eri keskustelu lieneekin, mitä palveluita on järkevintä toteuttaa ulkoistettuna palveluna ja mitä omalla työvoimalla.

Investointien jälkiarviointi

Mikäli jokaisen hankkeen jälkeinen määrämuotoinen investointien jälkiarviointi otetaan käyttöön, se kannattaa projektimuotoisena tehtävien investointien tapauksessa liittää osaksi ko. investointien loppuraporttia. Tällöin saadaan parhaiten siirrettyä opittua tietoa tuleville hankkeille. Jälkiarviointi on varmasti hyödyllinen työkalu, joka voi parantaa tulevien hankkeiden toteutusten lähtökohtia.

Urakkamuoto

Aiemmin päätettyä urakkamuotoa ei nyt kannata muttaa, sillä se edellyttäisi hankinnan keskeyttämistä ja uudelleen järjestelemistä, joka hukkaisi aikaa, rahaa ja henkilöresursseja sekä tuhoaisi kunnan imagoa luotettavana tilaajana.

Yhteenveto

Aloitteessa pyydetään;

1. Vertailemaan asioita, jotka eivät ole riippuvaisia urakkamuodosta (esim. toiminnallisuus, pedagogiikka, akustiikka, sisäilma jne.)

Urakkamuodosta riippumattomat asiat kahden kohteen välillä voidaan käsitellä omana prosessinaan joko sisäisesti sivistyksen toimialueen asiantuntijoiden ja palveluverkko-ohjelman operatiivisen tason välisenä yhteistyönä taikka erillisenä konsulttitoimeksiantona. Kummassakin tapauksessa raportointi olisi järkevintä toimittaa ensisijaisesti sivistysjohtajalle, tilapalvelupäällikölle ja projektitoimiston päällikölle, jotta mahdollisesti havaitut hyvät ja huonot kokemukset voidaan vielä heijastaa tuleviin hankkeisiin.

2. Vertailemaan kahden eri urakkamuodon välisiä kustannuksia.

Näitä vertailuita on käsitelty aiemman aloitteen yhteydessä (TUUDno-2024-844).

Aihetta sivuavia аспектеjä käsitellään myös aloitteen TUUDno-2021-2174 yhteydessä.

3. Vertailemaan urakkamuodosta riippuvaisia asioita, joiden vertaileminen edellyttäisi riittävän samankaltaisten hankkeiden vertailua

Tällaisia selvityksiä ei kannata tehdä, sillä ne eivät olisi valideja johtuen vertailtaviksi ehdotettujen kohteiden välisistä eroista. Lähempi vertailukohta Rykmentinpuiston kannalta olisi Tuusulanjärven kampus, johon on toteutettu myös päiväkotia ja jossa ei säilytetty olemassa olevia osia. Urakkamuotojen välisistä eroista on olemassa Rakennustiedon tekemä kattava selvitys, eikä kunnan kannata tehdä omaa tutkimustaan aiheesta;

RT 10-11223 Talonrakennushankkeen kulku. Toteutusmuodot.

<https://kortistot.rakennustieto.fi/kortit/RT%2010-11223>

4. Pohtimaan Lahelan koulun urakkamuotoa

Lahelan elinkaarihankkeen urakkamuoto on päätetty hankesuunnitelman yhteydessä ja sitä on käsitelty aiemman aloitteen yhteydessä.

Urakkamuotoa ei kannata avata uudelleen pohdittavaksi, sillä se vaarantaa kilpailullisen neuvottelumenettelyn etenemisen ja aiheuttaa riskin hankkeen aikataululle ja kustannuksille sekä tuleville hankkeille.

Esittelijä

kuntakehitysjohtaja Andersson Albert

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- hyväksyä edellä olevan selvityksen aloitteen johdosta
- ehdottaa kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että

valtuusto päättää

- katsoa Tuusulan puolesta valtuustoryhmän aloitteen 8.9.2025 §167 tulleen käsitellyksi.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hyväksyä edellä olevan selvityksen aloitteen johdosta
- ehdottaa kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että

valtuusto päättää

- katsoa Tuusulan puolesta valtuustoryhmän aloitteen 8.9.2025 §167 tulleen käsitellyksi.

Lisäksi tekninen lautakunta päätti tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Vastauksen antaminen Palveluverkon toteutuksen avaaminen myös modulaariselle rakentamiselle-valtuustoaloitteeseen

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 116
2174/00.01.04.00/2021

Valmistelija

Olkkonen Jyri, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Aikaisemmat käsittelyt: kasvatus ja sivistyslautakunta §19 15.2.2023 ja kunnanhallitus §90 20.2.2023:
[Palveluverkon toteutuksen avaaminen myös modulaariselle rakentamiselle, aloite | Tuusula](#)

Valtuustoaloite 4.10.2021 § 144 Palveluverkon toteutuksen avaaminen myös modulaariselle rakentamiselle:

Meillä on kunnassamme, sekä viranhaltijoilla että valtuutetuilla, vastuu huolehtia sekä taloudestamme että kuntalaisistamme. Meidän tulee riskiarvioissamme huomioida hyvissä ajoin myös palveluverkkohankkeissamme hämmöttävät lisäkustannukset, jotka ovat epävarmassa taloustilanteessa hankalampia hahmottaa, mutta jotka edellä mainittujen lainalaisuuksien valossa ovat todennäköisiä riskejä toteutua.

Meidän tulee olla taloudenhoidossamme vastuullisia. Riskien välttämiseksi meidän tulisi rakentaa palveluverkkomme kerralla kustannustehokkaasti, muuntojoustavasti ja pitkäikäisesti. Meidän tulee rakentaa toimitiloja, joilla voimme vastata asukkaidemme muuttuviin tarpeisiin.

Kunnan kokonaistaloudellisten edellytysten ja toimintaympäristömme radikaalisti muututtua palveluverkkomme kokonaisuuden toteutusta tulisi siis tarkastella uudelleen, huomioiden palveluverkkosuunnitelman jälkeen tapahtuneen rakennusalan murroksen: **rakennusalan raaka-ainekustannukset ovat kasvaneet valtavasti, joten palveluverkkohankkeidemme kulujen voidaan ennakoida kasvavan yli taloutemme kantokyvyn.**

- Liitteenä olevassa kuvaajassa näkyy Tilastokeskuksen rakennuskustannusindeksin tarvikepanosten hintakehitys tumman sinisellä vuoden 2020 alusta lähtien. COVID-pandemian ja Venäjän aggression alkamista seurannut nousu näkyy selkeästi vuosina 2021-2022, jonka jälkeen tilanne on tasoittunut, eikä tarvikepanosten huomattavaa nousua enää ole näkynyt muutama vuoteen.

Nykyisessä pormestariohjelmassamme on linjattu, että emme voi veronkorotuksin kasvattaa tulopohjaamme. Meidän tulee siis toteuttaa palveluverkkohankkeemme viisaammin ja kustannustehokkaammin.

Meidän tulee mahdollistaa palveluverkkokilpailutuksissamme myös modulaaristen kokonaisuuksien tarjoaminen.

- Modulaaristen rakentajien tarjoamista ei ole estetty Rykmentipuiston kampuksen eikä Peltokaaren päiväkodin hankkeissa, joissa toteuttajiksi on valittu kilpailullisen neuvottelumenettelyn päätteeksi kokonaistaloudellisesti (hinta/laatusuhteeltaan) parhaan tarjouksen antanut tarjoaja. Voi kuitenkin olla, että esimerkiksi jotkin toiminnalliset vaatimukset ja laatuarvioinnissa painotettavat laadulliset tavoitteet ovat haastavampia toteuttaa modulaarisella rakentamisella, jossa moduulien koko osittain sitoo arkkitehdin käsiä toiminnallisten aspektien optimaalisen kehittämisen suhteen.
- Peltokaaren päiväkodin hankkeen puitteissa yksi tarjoajista ehdotti tilaelementteihin perustuvaa ratkaisua, mutta kyseinen tarjous jouduttiin hylkäämään, sillä se sai tarjouspyynnön ehtoihin nähden liian pienet laatuasteet.

Hankkeet tulee kilpailuttaa järkevästi mm. sellaisten selkeiden suunnittelulähtökohtien, kuten tarveselvityksen, tontin ja tilaohjelman perusteella.

- Juuri näin toimitaankin; hankkeen käynnistymisen ehtona on valtuustossa hyväksytty hankesuunnitelma, joka yleisesti pohjautuu tehtyyn tarveselvitykseen.

- Elinkaarihankkeessa palveluntuottajalle osoitetaan tontti tai suunnittelualue, joka sisäpuolelle rakennusten ja ulkoalueiden tulee sijoittua ja josta alueesta palveluntuottaja vastaa koko palvelujakson (20 v) ajan.
- Elinkaarihankkeen suunnitteluvaiheessa käytetään ohjeellista tilaohjelmaa, joka linjaa tarjoajalle koulun hyötytilojen määriä, käyttötarkoituksia ja neliömääriä.

Meidän tulee valita palveluverkon hankkeiden toteutukselle koko niiden elinkaaren kannalta edullinen ja laadukas kokonaisratkaisu.

- Elinkaarihankkeiden kilpailutuksessa, kilpailullisen neuvottelumenettelyn päätteeksi, valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin suunnitteluratkaisu. Rykmentinpuistossa käytettiin painosuhdetta 50%/50%. Tämä tarkoittaa sitä, että määritellyn hinta/laatupainotuksen (50%/50%) perusteella kilpailun voittaa automaattisesti hinta/laatusuhteeltaan paras tarjoaja.
- Mikäli tahdotaan hankkia laadukkaampaa toteutusta, on säädettävä laatupainotusta suuremmaksi, esim. 60/40 tai 70/30. Tällöin kuitenkin tarjoajien on kilpailun voittaakseen järkevämpää käyttää kalliimpia ratkaisuita, jolloin voidaan saada yleisellä tasolla kalliimpia tarjouksia. Lahelan elinkaarihankkeessa hinta/laatusuhteeksi on määritelty 55/45.

Tilat tulee suunnitella muuntojoustavasti. Lyhyen ajan muuntojoustavuutta on esimerkiksi paljeseinät, joiden avulla voidaan toteuttaa erilaisia oppimistiloja.

- Paljeseinät ovat yksi ratkaisu tilojen joustavaan jakamiseen, mutta niillä ei kaikissa tapauksissa päästä riittävän hyviin akustisiin ratkaisuihin, jolloin aktiivisempi toiminta voi häiritä paljeseinän toisella puolen keskittymistä vaativaa toimintaa. Tällaisissa tapauksissa voidaan käyttää siirtoseiniä, jotka pitävät paremmin ääntä, mutta ovat paitsi huomattavasti hintavampia, myös raskaampia käyttää. Tällaisten erilaisten ratkaisuiden viisas käyttö suunnitteluratkaisun osana on oleellista hyvän suunnitteluratkaisun saavuttamiseksi esimerkiksi kouluissa tapahtuvan yhteisopettajuuden ja eri kokoisten ryhmien käytön mahdollistamiseksi, myös yhteiskäytön osalta. Elinkaarihankeesopimuksiimme kuuluu räätälöidyt akustiset vaatimukset, jotka varmistavat esimerkiksi tilojen välisiä äänieristysarvoja ja tilatyypikohtaisia jälkikaiunta-aikoja ilman, että tilaajan täytyy määritellä tiettyä teknistä ratkaisua, ellei näin erikseen tahdota tehdä jossain erityistapauksessa.

Pitkän ajan muuntojoustavuus taas tarkoittaa sellaisten tilojen toteuttamista, joita voidaan siirtää, yhdistellä, korvata, huoltaa ja uusia, muuntaen tarvittaessa tiloja eri käyttötarkoitusten vaatimuksiin.

Meidän tulisi varmistaa, että tiloja voidaan suunnitella vastaamaan pitkän aikavälin käyttötarpeisiin: toteuttaa alueella olevaan/nousevaan koulukäyttötarpeeseen, mutta että niitä on myös mahdollista hyödyntää uudelleen esimerkiksi koulutarpeen vähennettyä ja hoivatilarpeen noustua esim. vammais- tai ikäihmisten tarpeisiin. Tällainen tilanhallinta olisi ekologista, kierrätettävää ja ylipäänsä viisasta resurssien käyttöä.

- Ainakin Lahdessa on toteutumassa hybriditoteutus, jossa osa rakennuksesta valmistetaan perinteisesti paikalla rakennettuna, pysyvänä rakenteena ja liittyviä osia vuokramallilla tilaelementtiratkaisuin. Tällainen toteutus voi olla paitsi muuntojoustava, myös investointivaiheessa tilaajalle edullisempi kuin kokonaan omaan taseeseen rakennettava ratkaisu. Ongelmaksi muodostuu kuitenkin se, että tilanteiden arvioiminen kymmenien vuosien päähän on ihan yhtä vaikeaa hankintamuodosta riippumatta, jolloin joudutaan usein toteuttamaan jossain mielin kompromissiratkaisu paitsi hankkeen alussa, myös vuokrakauden loppupään tilanteeseen verrattuna. Tällöin ratkaisu ei välttämättä ole missään skenaariossa optimaalinen.
- Pitkän aikavälin muuntojoustavuuden näkökulmasta toimiva ratkaisu saadaan suunniteltua varmasti myös paikalla rakennetulle rakennukselle, mutta tätä varten pitäisi tietää, mitä toimintoja tiloissa tulevaisuudessa tulee olemaan. Muuten joudutaan tekemään saman kaltaisia arvauksia kuin modulaarisenkin rakennuksen suhteen; kuten paikalla rakennettu, myös modulaarinen hankinta tulee tällöin olemaan toiminnallisesti, taloudellisesti tai hankintateknisesti vinossa, kun rakennuksen uusi käyttötarkoitus selviää.

Tilojen suunnittelu pitäisi toteuttaa käyttäjien tarpeet lähtökohtana.

- Juuri näin toimitaan, minkä takia eri käyttäjäryhmiä osallistetaan aktiivisesti paitsi hankesuunnitteluvaiheessa, myös hankinnan valmisteluvaiheessa, kilpailutusvaiheessa ja toteutussuunnitteluvaiheessa. Käyttäjien edustajat ovat mukana myös toteutusvaiheessa projektimallin kautta, kun kohteen pääasiallisille käyttäjäryhmille on omat osaprojektinsa / vastuuhenkilönsä ja näiden kautta käyttäjäryhmät pääsevät vaikuttamaan läpi koko projektin. Tähän sisältyy oma vastuuhenkilönsä myös yhteiskäytölle, joka huolehtii sekalaisten kuntalaisryhmien tarpeiden toteutumisesta.

Sisäilman lisäksi tulisi tarkastella sisäympäristöä kokonaisuutena, jossa huomioidaan laajemmin ilmanvaihto, lämpötilaominaisuudet, riittävä luonnonvalo, myrkyttömät, kemikaalivapaat rakenteet, sekä paloturvallisuus.

- Elinkaarihankkeissamme eteisiä, varastoja ym. lukuun ottamatta sisäilmasto toteutetaan kunkin tilan käyttötarkoituksesta riippuen vähintään S2-luokan mukaisena. Käytettävä sisäilmastoluokitus määrittää rakennuksen käytön aikaisia suureita raja-arvoina lämpötilalle, ilman liikenopeudelle, hiilidioksidipitoisuudelle, pienhiukkaspitoisuudelle, radonpitoisuudelle, valaistussuureille ja akustiikalle. S2-luokka on kuvaukseltaan ”Hyvä sisäilmasto”; Tilan sisäilman laatu on hyvä eikä tiloissa ole häiritseviä hajuja, sisäilmaan yhteydessä olevissa tiloissa tai rakenteissa ei ole ilman laatua heikentäviä vaurioita tai epäpuhtauslähteitä, lämpöolot ovat hyvät, vetoa ei yleensä esiinny, mutta yllämpeneminen on mahdollista kesäpäivinä, tiloissa on niiden käyttötarkoituksen mukaiset hyvät ääni- ja valaistusolosuhteet. (RT 07-11299). Elinkaarihankkeissamme on vielä hienosäädetty valmiiksi määriteltäviä sisäilmastoluokkia soveltumaan juuri kyseisen kohteen vaatimuksiin.
- Luonnonvalo toteutuu esimerkiksi Rykmentinpuiston kampuksella joko suorasti tai epäsuorasti muutamaa yksittäistapausta lukuun ottamatta kaikkiin opetustiloihin. Jotta kaikkiin tiloihin olisi saatu suora luonnonvalo, olisi pitänyt tinkiä toiminnallisista asioista niin paljon, että kilpailutusvaihetta jouduttiin jopa pidentämään, jotta tätä vaatimusta saatiin höllennettyä ja sallittiin suunnittelijoille riittävä aika laadukkaan työn tekemiselle. Liian tiukat luonnonvalovaatimukset ajoivat suunnitteluratkaisut toiminnallisesti ja muuntojoustavuudeltaan vajavaisiksi käytäväkouluiksi, jonka tapaisia ratkaisuita ei tahdottu edistää.
- Kemikaalivapaat rakenteet ovat lähes mahdottomuus, sillä esimerkiksi betoni ja teräs sisältävät yleensä ominaisuuksia parantavia kemikaaleja. Mitään myrkyllisiä aineita ei toki tahallisesti rakenteisiin laiteta. Mikäli tässä myrkyillä tarkoitetaan haitta-aineita, ovat ne aina kunkin rakentamisprojektin jälkeen, myöhemmin ihmisten terveydelle tai ympäristölle vaaralliseksi todettuja, eikä niitä siis tietoisesti ole rakentamisessa käytetty (lisätietoa tästä löytyy esim. hengitysliiton sivuilta <https://www.hengitysliitto.fi/kodin-sisailma-ja-kunnossapito/sisailman-laatu/rakennusten-haitta-aineet/>).
- Paloturvallisuus ei ole kilpailutuksen laatupisteytyksessä oma kohtansa, sillä pelastusviranomaisen huolehtii osaltaan paloturvallisuusasioiden toteutumisesta. Rakentamisessa noudatetaan aina lainsäädäntöä ja palomääräyksiä, kuten asetusta rakennuksen paloturvallisuudesta. Näin suurissa kohteissa tehdään palotarkastus ennen käyttöönottoa ja pelastusviranomaisen sanelema ohjeita on myös rakennusluvan ehtoina.

Tällä hetkellä palveluverkkomme suunnitellaan siten, että jokainen koulu suunnitellaan erikseen, erilaisin ratkaisuin ja eri materiaaleista toteutettuina pysyvinä rakennuksina. Meillä on tällä hetkellä palveluverkkosuunnitelmassa 5 samankaltaista kouluhanketta, joilla on samanlaiset tarpeet ja jotka ovat miltei kaikki aikapaineisia. Kun jokainen koulu toteutetaan eri materiaaleista ja erilaisilla rakenneratkaisuilla, jokainen suunnitteluprosessi pitää toteuttaa alusta alkaen kohteen erityislähtökohdista. Tämä pidentää suunnitteluprosesseja ja nostaa kustannuksia. Lisäksi kiinteistönhuoltajien täytyy tuntea kaikki erilaiset rakenteet ja systeemit, mikä kuormittaa kunnan henkilöstöä, asettaa suuria osaamisvaatimuksia ja lisää riskejä.

- Yksi ratkaisu olisi esimerkiksi ollut toteuttaa kaikki kohteet yhtenä hankkeena, kuten Espoossa tehtiin. Tämän suhteen ollaan kylläkin myöhässä (vuonna 2025).
<https://www.espoo.fi/fi/asuminen-ja-rakentaminen/rakentaminen/espoo-koulukokonaisuus>
- Palveluverkon toteutukseen valittiin 2020 hujakoilla useampia eri hankemalleja osittain nimenomaan riskien hajauttamiseksi; yhdessä hankintamuodossa tai rakenteellisessa ratkaisussa toteutuva riski ei tällöin ole kopioitu automaattisesti kaikkiin kohteisiin.

Samanaikaisesti toteutamme erittäin kalliita väistötilaratkaisuja.

- Enää ei tarvita enempää väistötiloja, vaan olemassa olevista luovutaan 2025. Viimeinen purettava väistötila on Riihikallion koulun yhteydessä, josta luovutaan nyt ensimmäisen vaiheen valmistuttua.

Olemme todenneet, että normaaliprosessissa uusi koulu saadaan toteutettua keskimäärin n. viiden vuoden aikajanalla ja tällä välillä käytämme kalliita väistötiloja. Siinä ajassa kun hankimme väistötilat saisimme kuitenkin toteutettua modulaarisen kouluhankkeen kokonaisuudessaan, halutessamme omaleimaisesti kohdeympäristöönsä suunniteltuna, tyylikkäänä kokonaisuutena. 2000 bruttoneliön/400 oppilaan koulu voidaan pysyvänä rakenteena toteuttaa 3 kuukaudessa käyttövalmiiksi.

Rykmentinpuiston kaltaisen isomman koulun pystytys olisi mahdollista 9 kuukaudessa. Modulaarinen rakentaminen on lisäksi keskimäärin 20% edullisempaa kuin perinteinen rakentaminen. Alueemme muut kunnat ovat vastanneet jo sisäilmaongelmiin ja toimintaympäristön muutoksiin tehokkaasti ja käyttäjä-/asukaslähtöisesti, ja toteuttaneet modulaarisia ratkaisuja uusissa kouluhankkeissaan menestyksekkäästi. Viime vuosina modulaariset rakentajat ovat myös osoittaneet, että suuriakin kouluja voidaan rakentaa nopeasti ja kustannustehokkaasti. Järvenpään Mestaritoiminnan mukaan moduulirakentaminen on ollut Järvenpäälle 20-30% edullisempaa kuin perinteinen rakentaminen ja Järvenpäässä onkin nopeasta moduulirakentamisesta hyviä kokemuksia sekä pienemmissä, että isommissa hybridi-kouluhankkeissa. Myös Espoossa on vuoteen 2020 mennessä kolme koulua toteutettu samalla runkorakenteella, ja tässä on todettu hyödyksi siirrettävyys ja muuntojoustavuus. Lisäksi sopimuksissa on moduulirunkorakenteelle luvattu jopa 100 vuoden elinkaari. Koulut tulisikin rakentaa ensisijaisesti kestäviksi. Rakennuksen pitkä elinkaari pystytään saavuttamaan käytännössä kaikilla materiaaleilla. Viisainta ja ekologisinta olisikin tehdä rakennuksista esimerkiksi täysin kierrätettäviä.

Nopeuden ja kokonaiskustannuksien (väistöineen), kestävyiden, huollettavuuden ja monikäyttöisyyden lisäksi meidän tulisi huomioida palveluverkkokilpailutuksissa laatuksiteerit vahvasti hintakriteerien rinnalla. Nykyiset kilpailutukset tehdään vahvasti hintaperusteisesti.

- Rykmentinpuiston elinkaarihankkeessa hinnan ja laadun välinen suhde oli 50%/50% eli laatuksiteerit muodostivat puolet kokonaisarvioinnin painoarvosta. Lahelan elinkaarihankkeen kohdalla käytetään hinta/laatusuhteena 55/45.

Rakennustekninen ja toiminnallinen laatu on saatava oikeiksi kriteereiksi kilpailutuksiin.

- Elinkaarihankinta pisteytetään sekä hinnan että laadun perusteella. Laadullinen arviointi vie monitoimirakennuksen tapauksessa arviointiryhmältä vähintään viikon työtunnit ja puretuu laaja-alaisesti tarjousten laadulliseen näkymään. Laadullinen arviointi tehdään kymmenien eri pääkohtien perusteella, joihin sisältyy mm. rakennuksen tilojen, ulkoalueiden ja toimintojen toimivuutta, muuntojoustavuuden tarkastelua, arkkitehtonisia aspektoja, kestäväen kehityksen aiheita, sosiaalisen ja ekologisen vastuun näkökulmia (mm. hiilijalanjälki), elinkaarivastuun näkökulma, suunnittelun ja rakentamisen sekä ylläpidon toteutus ja PTS-toimenpiteiden suunnittelu. Mainitut laatuksiteerit ovat oikeita kriteereitä elinkaarikilpailutuksissa ja niillä on suuri vaikutus siihen, kuinka kilpailutuksen yhteydessä suunnitteluratkaisuissa pyritään laadukkaaseen rakentamiseen paitsi rakennusteknisesti, myös toiminnallisesti.

Meidän ei tule hyväksyä riskirakenteita.

- Riskirakenteita ei ikinä tietoisesti hyväksytä tai toteuteta ja niiden välttämiseksi tehdään töitä mm. työmaavalvonnan ja suunnitelmien tarkastamisen keinoin.

Rakenteet tulee suunnitella myös tiiviiksi ja energiatehokkaiksi.

- Ympäristöministeriön asetus uuden rakennuksen energiatehokkuudesta määrää, että opetusrakennuksen ja päiväkodin on oltava E-luvultaan enintään 100 kWh/m²a. Palveluverkon hankkeissa on tästä kiristetty vielä 15 % pois, jolloin vaatimuksena on 85 kWh/m²a. Rykmentinpuiston kampus toteutuu e-luvun arvolla 61 kWh/m²a ja Riihikallion kampus arvolla 52 kWh/m²a. Toisin sanoen, uudet rakennuksemme tulevat olemaan paljon energiatehokkaampia kuin kansalliset vaatimukset määräävät.
- Rakenteiden tiiveys tarkastetaan vähintään vastaanoton yhteydessä ja elinkaarihankkeissa myös 20 vuoden päästä. Elinkaarihankkeissa rakennuksen ilmanvuotoluku ei saa olla mitatulla alueella suurempi kuin 1,0 m³/(h m²). Ilmanvuotoluvun tulee pysyä samana myös Palvelujakson päättyessä.

Taloudellinen vastuumme ja vastuumme palvelujen tarjoajana vaatii, että selvitämme, voidaanko palveluverkkohankkeita toteuttaa nopeammin ja tehokkaammin.

- Nopeammin voidaan toteuttaa, mutta tällöin toiminnallinen laatu kärsii tai joudutaan tekemään investointeja niin, että niiden ajankohtia ei ole tarkkaan harkittu kunnan investointisuunnittelun osana. Lahelan hanke oli seis parin vuoden ajan ja aloitusta odotettiin siten, että rahoituksen puolesta on oikea hetki aloittaa. Aloitteesta ei käy ilmi, mitä tarkoitetaan tehokkuudella.

Kaikista edellä mainituista syistä meidän tulee palveluverkkokilpailutuksissa mahdollistaa se, että myös modulaariset rakentajat voivat esittää tarjouksensa palveluverkkohankkeisiin.

- Modulaaristen rakentajien tarjoamista ei ole estetty Rykmentinpuiston kampuksen eikä Peltokaaren päiväkodin hankkeissa, joissa toteuttajiksi on valittu kilpailullisen neuvottelumenettelyn päätteeksi kokonaistaloudellisesti (hinta/laatusuhteeltaan) parhaan tarjouksen antanut tarjoaja. Voi kuitenkin olla, että esimerkiksi jotkin

toiminnalliset vaatimukset ja laatuarvioinnissa painotettavat laadulliset tavoitteet ovat haastavampia toteuttaa modulaarisella rakentamisella.

- Peltokaaren päiväkodin hankkeen puitteissa yksi tarjoajista ehdotti tilaelementteihin perustuvaa ratkaisua, mutta kyseinen tarjous jouduttiin hylkäämään, sillä se sai liian pienet laatupisteet.

Lisäksi meidän tulee vaatia pitkän aikavälin muuntojoustavuutta jo kilpailutusvaiheessa. Tämä mahdollistaa tilojen hankkimisen jopa sadaksi vuodeksi, jolloin tiloja voidaan uusiokäyttää eri tarkoituksiin.

- Pitkän aikavälin muuntojoustavuus on kestävyyttä lisäävä asia ja sen toteutuminen voidaan ottaa laatuarvioinnissa yhdeksi komponenteista, mikäli tämä nähdään järkevänä ja siihen saadaan määriteltyä riittävän selkeät ja mitattavat laatukriteerit. Kysymys kuuluukin, mitä tämä tarkoittaa kohteen alkuperäisen tarkoituksen toiminnallisuuden kannalta. Mikäli lähdetään varautumaan tulevaisuudessa epävarmasti tapahtuvaan asiaan, saattaa se heikentää tämänhetkisen toiminnan mahdollisuuksia. Lisäksi, jos laatuarviointiin otetaan uusi komponentti, vie se pisteitä joltain muulta arvioitavalta alialta. Helpompaa olisi, mikäli tiedettäisiin, mitä tuleva käyttö tai toiminta tulee olemaan, jolloin siihen voitaisiin varautua tehokkaasti. Pahimmassa tapauksessa toteutuu toiminnallisesti huono ratkaisu tämän päivän tarpeisiin ja tulevaisuudessa huomataan, että onkin varauduttu väärään skenaarioon.

Modulaarisessa rakentamisessa kaikki tilat ja näiden väliset yhteydet täytyy suunnitella moduulirakenteen sallimilla mitoilla, jolloin suunnittelun vapaus kärsii ja joudutaan joko nipistämään tilojen toimivuudesta taikka rakentamaan toimintaan nähden liian suuria ja/tai liian pieniä tai väärän muotoisia tiloja. Tärkeää on hahmottaa, onko kriittisempää varautua tuleviin muutoksiin vajavaisilla lähtötiedoilla vai toteuttaa nykyiselle toiminnalle täydellisemmät tilat.

Yhteenveto

- Aloitteessa esitetään Lahelan elinkaarihankkeen toteutusta avattavaksi myös modulaariselle rakentamiselle. Modulaarinen rakentaminen hankkeessa on jo tälläkin hetkellä mahdollista, mutta se ei aiemmassa päiväkotihankkeessa ole pärjännyt laadullisessa/toiminnallisessa vertailussa, eikä tyypillisesti modulaarista rakentamista tekeviä yrityksiä ole ilmoittautunut mukaan hankintaan.
- Aloitteessa on pyydetty useita rakennus- ja hankintateknisiä asioita, jotka nyt jo toteutuvat Lahelan elinkaarihankkeen kilpailutuksessa/toteutuksessa.
- Aloitteessa on pyydetty huomioidaan muuntojoustavuutta, jonka myötä rakennuksen käyttötarkoitus voidaan muuttaa tulevaisuudessa. Muuntojoustavuus on yhtenä laadullisista kriteereistä, mutta käyttötarkoituksen muuttamista ajatellen, tehokkaan ratkaisun löytämiseksi, pitäisi olla edes ajatuksen tasolla tiedossa kohteen tuleva käyttötarkoitus.

Esittelijä

tilapalvelupäällikkö Lange Kai

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- hyväksyä esitetyn selvityksen aloitteen johdosta

- ehdottaa kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että valtuusto päättää

- merkitä tiedoksi valtuustoaloitteeseen annetun vastauksen;

- katsoa Kati Lepojärven esittämän hänen, Tuusulan puolesta - valtuustoryhmän, Keskustan, Kristillisdemokraattien, Vasemmiston valtuustoryhmän, RKP:n ja 19 valtuutetun allekirjoittaman aloitteen 4.10.2021 § 144 tulleen käsitellyksi.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää tarkastaa ja hyväksyä tämän asian välittömästi kokouksessa.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- hyväksyä esitetyn selvityksen aloitteen johdosta
- ehdottaa kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että valtuusto päättää
- merkitä tiedoksi valtuustoaloitteeseen annetun vastauksen;
- katsoa Kati Lepojärven esittämän hänen, Tuusulan puolesta - valtuustoryhmän, Keskustan, Kristillisdemokraattien, Vasemmiston valtuustoryhmän, RKP:n ja 19 valtuutetun allekirjoittaman aloitteen 4.10.2021 § 144 tulleen käsitellyksi.

Lisäksi tekninen lautakunta päätti tarkastaa ja hyväksyä tämän asian välittömästi kokouksessa.

Liitteet

Numero	Otsikko
30	Rakennuskustannusindeksin kehitys

Teknisen lautakunnan kokoukset vuodelle 2026

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 117
100/00.01.02/2025

Asiaselostus

Hallintosäännön 111 §:n mukaan toimitella päätää kokoustensa ajan ja paikan. Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimitellimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan. Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Puheenjohtajapalaverit järjestetään viikkoa ennen lautakunnan kokousta, pääsääntöisesti tiistaisin klo 15.00 alkaen.

Lautakuntien yhteisinfotilaisuudet Teamsin välityksellä järjestetään viikkoa ennen lautakunnan kokousta, pääsääntöisesti keskiviikkoisin klo 17 alkaen.

Esittelijä

kuntakehitysjohdaja Andersson Albert

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päätää

- pitää kokouksensa vuonna 2026 pääsääntöisesti tiistaisin klo 17 alkaen seuraavasti:

ti 27.1.2026
ti 10.3.2026
ti 14.4.2026
ti 12.5.2026
ti 9.6.2026
ti 18.8.2026
ti 22.9.2026
ti 20.10.2026
ti 17.11.2026
ti 8.12.2026

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- pitää kokouksensa vuonna 2026 pääsääntöisesti tiistaisin klo 17 alkaen seuraavasti:

ti 27.1.2026
ti 10.3.2026
ti 14.4.2026
ti 12.5.2026
ti 9.6.2026

Tuusulan kunta

PÖYTÄKIRJA

10/2025

33(42)

Tekninen lautakunta

§ 117

18.11.2025

ti 18.8.2026
ti 22.9.2026
ti 20.10.2026
ti 17.11.2026
ti 8.12.2026

Toimielimen alaisten viranhaltijoiden päätösten valvonta

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 118

Asiaselostus

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on tämän lain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Hallintosäännön 34 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa lautakunnan käsiteltäväksi, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunnan ja sen puheenjohtajan lisäksi lautakunnan esittelijä.

Kuntalain 92 §:n 4 momentin mukaan asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa:

- 1) lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita;
- 2) yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita;
- 3) kuntalain 51 §:ssä tarkoitettulle kuntien yhteiselle toimielimelle siirrettyjä asioita, jos asianomaiset kunnat niin sopivat.

Hallintosäännön 36 §:n mukaan lautakunnan tai johtokunnan alaisen viranomaisen on ilmoitettava lautakunnalle tai johtokunnalle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä lukuun ottamatta sellaisia asioita tai asiaryhmiä, joista lautakunta tai johtokunta on ilmoittanut, ettei se käytä ottoukettaan.

Esittelijä

kuntakehitysjohtaja Andersson Albert

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää

- merkitä viranhaltijapäätökset tiedokseen
- ettei ottokelpoisia viranhaltijapäätöksiä oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti

- merkitä viranhaltijapäätökset tiedokseen
- ettei ottokelpoisia viranhaltijapäätöksiä oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Liitteet

Numero	Otsikko
31	Blennerin alikulkusillan rakentamissuunnittelu, muutostyöesitys: aikataulumuutos
32	Kinturin kevyen liikenteen väylän sillan vesilupahakemus
33	Lahelanorsi-koulu kunnallistekniikan rakentaminen
34	Isokarhunaukio, katunimikilpien lisääminen
35	Tutkimuslupahakemuksen hyväksyminen, Hyrylän sote-keskus
36	Valkamanpuisto, terassipenkkien hankinta
37	Korvausvaatimus, Kuovintie
38	Puiden istutustyöt, hankinta

Ilmoitusasiat

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 119

Asiaselostus

Saatetaan tietoon seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

- Seuraava lautakuntien TEAMS yhteisinfo on ke 3.12.2025 klo 17 alkaen
- Seuraava teknisen lautakunnan kokous on ti 9.12.2025 klo 17 alkaen Rykmentinpuiston Everstiluutnantti kokoustilassa, Rykmnentintie 48.

Esittelijä

kuntakehitysjohtaja Andersson Albert

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Päätös

Tekninen lautakunta päätti merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Muut asiat

Tekninen lautakunta 18.11.2025 § 120

Asiaselostus

Mahdolliset muut asiat.

Esittelijä

kuntakehitysjohtaja Andersson Albert

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää merkitä mahdolliset muut asiat tiedoksi.

Päätös

Tekninen lautakunta keskusteli

- urheilukeskuksen risteyksen liikenne- ja valojärjestelyistä
- valaistuksesta Annanpuiston kulmauksessa, Toimelan puretun talon kohdalla.
- katuvalaistuksen ylläpidon kustannuksista Tuusulassa

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 109, § 110, § 115, § 116, § 117, § 118, § 119, § 120

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 111**OIKAISUVAATIMUSOHJE**

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava Tuusulan kunnalle virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä käyttäen alla olevia yhteystietoja:



Tuusulan kunta

PÖYTÄKIRJA

10/2025

40(42)

Tuusulan kunta, Tekninen lautakunta, PL 60, 04301 Tuusula
sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi
puh. vaihde: 09 87 181

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä Tuusulan kunnan asiakaspalvelupiste TuusInfoon os. Autoasemankatu 2, 04300 Tuusula.



Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 112, § 113, § 114

Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Ensisijaisesti muutosta haetaan hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite: Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki
Puhelin: 029 56 42000
Faksi: 029 56 42079
sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista

löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>