

**TUUSULAN KUNNALLE JA KESKI-UUDENMAAN HYVINVOINTIALUEELLE
HANKINTAOIKAISUVAATIMUS ASIOISSA DNRO TUUDNO-2022-360 JA KEUHDNO-2025-4884**

NCC Suomi Oy / Tuusulan kunta ja Keski-Uudenmaan hyvinvointialue

SISÄLLYSLUETTELO

1	TIEDOKSISAANTI JA LIIKESALAISUUDET	2
2	VAATIMUKSET	2
3	TAUSTAA	2
4	HANKINTAPÄÄTÖKSET ON PERUSTELTU HANKINTASÄÄNNÖSTEN VASTAISESTI	2
5	LOPUKSI	4

TUUSULAN KUNNALLE JA KESKI-UUDENMAAN HYVINVOINTIALUEELLE**HANKINTAOIKAISUVAATIMUS JULKISTA HANKINTAA KOSKEVISSA ASIOISSA**

Muutoksenhaun kohteena olevat päätökset

Tuusulan kunnanhallituksen päätös 29.9.2025 § 444 Hyrylän sote-keskuksen projektinjohtourakan hankinnasta

Keski-Uudenmaan aluehallituksen päätös 30.9.2025 § 195 Hyrylän sote-keskuksen ja pysäköintilaitoksen projektinjohtourakasta

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

NCC Suomi Oy ("NCC" tai "**muutoksenhakija**")
Y-tunnus: 1765514-2
Mannerheimintie 103 A
00280 Helsinki

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, varatuomari Aarne Puisto
OTM Johanna Kilpinen
Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy
Pohjoisesplanadi 25 A
00100 Helsinki
Puhelin: +358 500 599 711 (Puisto), +358 504 329 988 (Kilpinen)
Sähköposti: aarne.puisto@dittmar.fi, johanna.kilpinen@dittmar.fi

Hankintayksiköt

Tuusulan kunta
PL 60
04301 Tuusula
Sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi

Keski-Uudenmaan hyvinvointialue
PL 46
05801 Hyvinkää
Sähköposti: kirjaamo.hva@keusote.fi

Yhdessä ("**hankintayksiköt**")

Kuultavat

YIT Rakennus Oy ("**YIT**")
Y-tunnus: 3370377-3

Hartela Oy ("**Hartela**")
Y-tunnus: 0196430-3

1 TIEDOKSISAANTI JA LIIKESALAISUUDET

1. Muutoksenhaun kohteena olevat Tuusulan kunnan ja Keski-Uudenmaan hyvinvointialueen hankintapäätökset valitusosoituksineen (Liite 1 ja Liite 2) on annettu tiedoksi sähköpostilla 1.10.2025 (Liite 3). Määräaika hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle päättyy siten 15.10.2025. Tämä hankintaoikaisuvaatimus on jätetty määräajan puitteissa.
2. Muutoksenhakija on lisäksi tehnyt tällä päivämäärällä 15.10.2025 valituksen markkinaoikeudelle (Liite 4).
3. Tämä hankintaoikaisuvaatimus tai sen liitteet eivät sisällä muutoksenhakijan liikesalaisuuksia.

2 VAATIMUKSET

4. Muutoksenhakija kunnioittavasti vaatii, että hankintayksiköt:
 - (i) ensisijaisesti oikaisevat mainittuja hankintapäätöksiä siten, että ne tekevät uudet, hankintasäännösten perusteluvollisuudet täyttävät hankintapäätökset, minkä yhteydessä ne arvioivat uudelleen tarjousten pisteytyksen sekä kuultavien tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden; tai
 - (ii) toissijaisesti, mikäli virheellisen menettelyn korjaaminen ei ole mahdollista ilman uutta tarjouskilpailua, keskeyttävät hankinnan ja järjestävät uuden tarjouskilpailun.

3 TAUSTAA

5. Hankintayksiköt ovat ilmoittaneet 13.12.2024 julkaistulla EU-hankintailmoituksella kilpailullisella neuvottelumenettelyllä toteutettavasta Hyrylän sote-keskuksen projektinjohtourakasta. Osallistumishakemuksen jättäneistä ehdokkaista kilpailulliseen neuvottelumenettelyyn valittiin 13.1.2025 päivätyllä päätöksellä NCC, YIT ja Hartela.
6. Tuusulan kunnanhallitus on 29.9.2025 tekemällään hankintapäätöksellä § 444 valinnut YIT:n tarjouksen. Keski-Uudenmaan aluehallitus on 30.9.2025 tekemällään hankintapäätöksellä § 195 valinnut YIT:n tarjouksen.
7. Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on hankintailmoituksen mukaan ollut 62.000.000 euroa.

4 HANKINTAPÄÄTÖKSET ON PERUSTELTU HANKINTASÄÄNNÖSTEN VASTAISESTI

8. Hankintalain 123.2 §:n mukaan päätöksestä tai siihen liittyvistä asiakirjoista on käytävä ilmi ratkaisuun olennaisesti vaikuttaneet seikat, joita ovat ainakin ehdokkaan, tarjoajan tai tarjouksen hylkäämisen perusteet sekä keskeiset perusteet, joilla hyväksytyjen tarjousten vertailu on tehty. Hankintalain esitöissä¹ on täsmennetty, että perustelujen tulee olla riittävät, jotta asianosaiset voivat asianmukaisesti arvioida päätösten oikeellisuutta ja näin ollen valitustarpeensa.
9. Edellä todetusta seuraa, että sinänsä päällisin puolin riittävästi vaikuttavat perustelut eivät vielä itsessään ole hankintasäännösten mukaiset, vaan perusteluiden tulee mahdollistaa (yhdessä perusteluiden tulkintaan käytettävissä olevien asiakirjojen kanssa) tarjoajan oikeussuojatarpeen asianmukainen arviointi.
10. Markkinaoikeus on katsonut vakiintuneessa ratkaisukäytännössään hankintapäätöksen perusteluvollisuuden turvaavan omalta osaltaan hankintalain 3.1 §:ssä edellytettyä tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden sekä avoimuuden vaatimusta. Hankintapäätöksen perustelemisella on erityistä merkitystä tarjoajille, jotta ne voivat päätöksen ja sen perustelujen

¹ HE 108/2016 vp s. 221.

nojalla arvioida, onko hankintamenettelyssä noudatettu laissa asetettuja velvoitteita ja onko tarjoajalla aiheutta muutoksenhakuun. Perusteluvollisuuden on katsottu korostuvan erityisesti tilanteissa, joissa tarjousten laatuvertailu on perustunut tietoihin, jotka ovat lähes kokonaan ilmenneet asiakirjoista, jotka useimmat tarjoajat ovat ilmoittaneet kokonaisuudessaan liikesalaisuuksiksi, joita hankintayksikkö on pitänyt salassa pidettävänä ja joita hankintayksikkö ei ole sille esitetyistä vaatimuksista huolimatta luovuttanut valittajalle.²

11. Muutoksenhakija katsoo erityisesti markkinaoikeuden ratkaisussa MAO 633/18 todetun soveltuvan nyt käsillä olevaan tilanteeseen:

*”Hankintayksikön menettely käsillä olevassa tapauksessa on merkinnyt sitä, ettei tarjoajilla laatuvertailuun liittyen ole ollut sen paremmin tarjousasiakirjojen kuin hankintapäätöksenkään perusteella tiedossa muiden tarjoajien tarjouksessa ilmoitettuja tietoja. **Hankintayksikön suorittaman pisteytyksen oikeellisuus laatuvertailun osalta ei näin ollen ole ollut tarjoajien todettavissa, eivätkä tarjoajat ole voineet siten arvioida sitä, onko lain velvoitteita noudatettu ja onko heillä aiheutta muutoksenhakuun.**”³ (korostus tässä)*

12. Hankintapäätösten liitteenä on ollut tarjousten vertailulomake. Hankintayksiköt ovat kuitenkin kieltäytyneet antamasta muutoksenhakijalle mitään sellaisia kuultavien tarjousten osana toimitettuja asiakirjoja, joita on käytetty laatuvertailussa. Muutoksenhakija on saanut hankintayksiköiltä tiedoksi ainoastaan YIT:n ja Hartelan muutaman sivun mittaiset tarjoukset, joista ei käytännössä ilmene kuin tarjousvertailussa käytetyt kokonaishinnat, jotka olivat mainittu jo tarjousten vertailulomakkeella.
13. Tarjouspyynnön hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen arvioinnissa hinnan painoarvo on ollut 40 % ja laadun painoarvo 60 %. Tarjousten vertailuperusteiden osalta on syytä huomata, että useissa pisteytyskriteereissä on käytetty ilmaisuja ”*verrattuna muihin*” tai ”*ei yllä enemmän pisteitä saavien ratkaisujen tasolle*”. Jo yksistään nämä osoittavat, että tarjouksia on mahdotonta arvioida täysin itsenäisesti eli vain tarjoajan omien tarjousasiakirjojen perusteella.
14. Näkemättä kuultavien tarjousten konkreettisia ratkaisua muutoksenhakija ei ole voinut arvioida esimerkiksi sitä, ovatko kuultavien ratkaisut todella olleet innovatiivisuudessaan, viihtyisyydessään tai toimivuudessaan siinä määrin parempia kuin tarjousvertailu antaa ymmärtää. NCC:n ei siten ole ollut mahdollista muutoksenhakuajan puitteissa arvioida, onko pisteytys ollut tasapuolista ja johdonmukaista tai onko laatuvertailu toteutettu tarjouspyynnön mukaisesti. Muutoksenhakija ei myöskään ole voinut varmistua siitä, ovatko kilpailijoiden ratkaisut täyttäneet tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset vai olisiko ne tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisina. Muutoksenhakija ei ole voinut arvioida sitäkään, onko hankintayksiköiden omaksuman tarjouspyynnön tulkinnan johdosta tarjouspyyntöä pidettävä epäselvänä. Hankintayksiköiden perusteluvollisuuden laiminlyönti on siten johtanut siihen, ettei muutoksenhakija ole voinut hankintapäätösten tietojen perusteella arvioida hankintamenettelyn oikeellisuutta ja oikeussuojansa tarvetta oikeuskäytännön edellyttämällä tavalla.⁴
15. Hankintayksiköiden käyttämät vertailuperusteet ovat olleet yleispiirteisiä ja subjektiivisia. Kun muiden tarjoajien tarjousasiakirjat on salattu, ja vertailutaulukon perustelut ovat niukkoja ja yleisluontoisia, hankintayksiköiden menettelyä on pidettävä myös hankintalain 3 §:n mukaisen avoimuusperiaatteen vastaisena.
16. Edellä esitetyn perusteella hankintapäätös on perusteltu hankintasäännösten vastaisesti. Näin ollen NCC:llä on ollut perusteltu syy muutoksenhauille.

² Ks. esim. MAO 728/2024 ja 718/2024.

³ Ks. myös MAO 688/17. Markkinaoikeus katsoi perusteluiden puutteellisuutta korostaneen ”*vertailuperusteiden yleispiirteinen määrittely ja se, että tarjoajat eivät olleet voineet tutustua muiden tarjoajien antamiin selvityksiin ja siten itse arvioida vertailun laimukaisuutta*”.

⁴ Ks. vastaavasti MAO 144/2023 ja MAO 141/21.

17. Muilta osin muutoksenhakija viittaa markkinaoikeudelle tällä päivämäärällä toimitetun valituksen perusteisiin.

5 LOPUKSI

18. Edellä esitetysti hankintayksiköiden perusteluvelvollisuuden laiminlyönti on johtanut siihen, ettei muutoksenhakija ole voinut hankintapäätösten tietojen perusteella arvioida hankintamenettelyn oikeellisuutta ja oikeussuojansa tarvetta oikeuskäytännön edellyttämällä tavalla.
19. Mikäli hankintayksiköt toimittavat muutoksenhakijalle tiedoksi valituksessa vaaditut versiot kuultavien tarjousasiakirjoista, muutoksenhakijan on mahdollista arvioida valituksensa peruuttamisen edellytyksiä.
20. NCC pyytääkin kunnioittavasti, että Tuusulan kunta ottaa nämä seikat huomioon antaessaan päätöstään NCC:n asiakirjapyyntöön ja että Keski-Uudenmaan hyvinvointialue arvioi uudelleen NCC:n asiakirjapyyntöä johdosta 13.10.2025 antamaansa päätöstä.

Helsingissä, 15.10.2025

NCC SUOMI OY

Laatijat



Arne Puisto
Asianajaja, varatuomari
Vantaa



Johanna Kilpinen
OTM
Helsinki

LIITTEET

- 1 Tuusulan kunnanhallituksen päätös 29.9.2025 § 444 valitusosoituksineen
- 2 Keski-Uudenmaan aluehallituksen päätös 30.9.2025 § 195 valitusosoituksineen
- 3 Hankintapäätösten tiedoksianto 1.10.2025
- 4 NCC Suomi Oy - Valitus markkinaoikeudelle 15.10.2025