

Rakennusvalvontajaosto**Aika** 11.12.2025 klo 17:00 -**Paikka** Sahankulma, kokoustila Wendelin, Moukarinkuja 4**Käsiteltävät asiat**

Asia	Otsikko	Sivu
29	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
30	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta	4
31	Lausunnon antaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle rakennusvalvonnan ja rakennusvalvontajaoston toiminnasta tehtyihin kanteluihin	5
32	Rakentamislain 131 §:n mukainen sijoittamislupahakemus kiinteistölle 858-413-1-401	8
33	Rakennusvalvontajaoston kokoukset vuonna 2026	13
34	Ilmoitusasiat	14
35	Muut asiat	15

Osallistujat

Läsnä

Nimi

Rosenqvist Ulla
Malinen Laila
Takala Sanna
Hänninen Vesa
Immonen Tero
Mellin Janne
Lindberg Arto
Anttalainen Jari
Oksanen Annaliisa
Aho Johanna
Eskelinen Sakari
Savolainen Anne
Havukunnas Timo

Tehtävä

puheenjohtaja
varapuheenjohtaja
jäsen
jäsen
jäsen
pormestari
apulaispormestari
apulaispormestari
kansliapäällikkö
rakennusvalvontapäällikkö, esittelijä
lakimies
lupatarkastaja
sihteeri

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

29**Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025

Asiaselostus

Hallintosäännön 120 §:n mukaan avattuaan kokouksen, puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Hallintosäännön 112 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

Esittelijä**Päätösehdotus**

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

30**Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjan tarkastajien valinta**

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025

Asiaselostus

Hallintosäännön 122 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön 123 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Hallintosäännön 132 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitellimen päättämällä tavalla.

Läsnäolo- ja puheoikeus rakennusvalvontajaoston kokouksissa

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitellimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitellimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitellinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitellinten kokouksissa.

Hallintosäännön 117 §:n mukaan toimitella päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Esittelijä**Päätösehdotus**

Rakennusvalvontajaosto päättää

- hyväksyä kokouksen työjärjestyksen;
- valita kaksi pöytäkirjan tarkastajaa;
- myöntää mahdolliset läsnäolo- ja puheoikeudet kokoukseen.

Päätös

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

31

Lausunnon antaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle rakennusvalvonnan ja rakennusvalvontajaoston toiminnasta tehtyihin kanteluihin

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025
442/00.04.01/2025

Valmistelija

Eskelinen Sakari, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia

Etelä-Suomen aluehallintovirastoon (myöh. AVI) on tullut kantelu, josta on varattu Tuusulan kunnalle, rakennusvalvontajaostolle ja asian kanssa tekemisissä olleille viranhaltijoille tilaisuus tulla kuulluksi. Lausunnot ja muut mahdolliset asiakirjat pyydetään toimittamaan 30.1.2026 mennessä

Kantelu

AVI voi kuntalain 10 §:n 2 momentin nojalla tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

AVI:iin on tullut kaksi **Harri Lahtisen** kirjelmää. Ne on kirjattu kuntakanteluiksi.

Ensimmäisessä kirjelmässä 8.9.2025 Lahtinen viittaa Tuusulan rakennusvalvontajaoston kokoukseen 11.4.2024. Tuossa kokouksessa rakennusvalvontajaosto on §:n 3 kohdalla tehnyt päätöksen, jossa on kyse hulevesistä aiheutuvasta haitasta. **Lahtinen** kertoo kirjelmästään lähemmin ilmenevin perustein, ettei päätöksen täytäntöönpanoa ole valvottu. Lisäksi **Lahtisen** tiedusteluihin ei olisi vastattu.

Edelleen **Lahtinen** kertoo kirjelmästään 19.11.2025 lähemmin ilmenevin perustein, ettei golfkentän puolelle kaivettua ojaa toteutettu siten, että oja olisi asemakaavan mukainen.

Kanteluun vastaaminen

AVI:n kuulemiskirjelmän ja **Lahtisen** kantelukirjelmien perusteella kantelun on tulkittu kohdistuvan sekä Tuusulan kunnan rakennusvalvontajaoston, että rakennusvalvonnan toimintaan. Tätä tukee **Lahtisen** kirjelmässä esitetty väite: "Summa summarum: kunta on mielestäni joko tahallisesti tai törkeän huolimattomasti hoitanut asiaa alusta alkaen".

Kantelua käsittelevä viranomainen on AVI, eikä rakennusvalvontajaosto. Tämän vuoksi rakennusvalvontajaosto ei ryhdy tutkimaan ja ottamaan kantaa rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toiminnan lainmukaisuuteen, vaan tältä osin asia on yksinomaan AVI:n käsissä. Sen vuoksi AVI:lle

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

antavat lausunnot erikseen sekä rakennusvalvontajaosto, että asiaa rakennusvalvonnassa hoitaneet viranhaltijat.

Rakennusvalvontajaoston nykyinen kokoonpano on täysin toinen kuin asiaa 11.4.2024 § 3 käsitelleen jaoston kokoonpano.

Rakennusvalvontajaoston lausuntoon liitetään rakennusvalvonnan viranhaltijoiden lausunto / selvitys kanteluun AVI:lle toimitettavaksi.

Viranhaltijoiden vastine, jonka jaosto merkitsee tiedoksi ennen oman lausunnon antamista, selventää osaltaan tapahtumien kulkua nykyiselle rakennusvalvontajaostolle.

Rakennusvalvontajaoston lausunto

Rakennusvalvontajaosto toteaa kantanaan, että sen omassa toiminnassa ei ole ollut moitittavaa, vaan toiminta on ollut täysin sekä lainmukaista että johdonmukaista.

Kun asiaa on käsitelty viranhaltijoiden valmistelusta ja esittelystä 11.4.2024 asian § 3 kohdalla jaostossa, jaosto on perehtynyt asiaan huolellisesti ja perusteellisesti. Jaosto on antanut määräyksiä tasapuolisesti kaikille kolmelle hulevesikiistan osapuolten kiinteistönomistajalle. Määräykset ovat selkeitä ja ymmärrettäviä ja jokaiselle osapuolelle on annettu kohtuullinen ja yhtäläinen määräaika määräysten noudattamiseksi. Määräaika ei ole myöskään kohtuuttoman pitkä asian vireille saattaneen osapuolen kannalta. Huomionarvoista lisäksi on, ettei kukaan osapuoli ole hakenut päätökseen muutosta. Näin ollen määräykset ovat lainvoimaisia.

Rakennusvalvontajaosto ei ole myöskään viivytellyt päätöksenteossa, esim. jättämällä asian pöydälle tai vaatimalla tarpeettomia lisäselvityksiä. Jaoston toimenpiteet ovat olleet oikea-aikaisia ja oikein mitoitettuja. Jaosto ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Rakennusvalvontajaosto toteaa edelleen, että kokouskäsittelyn 11.4.2024 § 3 jälkeen määräysten noudattamisen valvonta ja mahdolliset jatkotoimenpiteet ovat olleet rakennusvalvonnan viranhaltijoiden tehtävänä ja vastuulla. Asia ei ole tullut enää uudestaan jaoston käsittelyyn, paitsi nyt kanteluna.

Rakennusvalvontajaosto ei ota kantaa rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toiminnan lainmukaisuuteen. Viranhaltijoiden vastineesta kuitenkin ilmenee, että jaoston 11.4.2024 § 3 antamat määräykset on saatu laitettua täytäntöön. Tältä osin kolmen kiinteistön välinen hulevesikiista on saatu ratkaistua, eikä asiassa ole vaadittu uusia määräyksiä tai hallintopakkotoimia jaoston taholta.

Rakennusvalvontajaosto katsoo, että sen toiminnan osalta kantelu on ilmeisen perusteeton.

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

Pykälän osalta esittelijänä toimii hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti rakennusvalvontapäällikön sijainen kantelun kohdistuessa myös rakennusvalvontapäällikön toimintaan.

Esittelijä

lupatarkastaja Anne Savolainen

Päätösehdotus

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston kuulemiskirjelmän;
- merkitä tiedoksi saapuneet kaksi kantelukirjelmää;
- merkitä tiedoksi rakennusvalvontajaoston päätöksen 11.4.2024 § 3 liitteineen;
- merkitä tiedoksi rakennusvalvontajaoston viranhaltijoiden kantelukirjelmän johdosta antaman yhteisen vastineen liitteineen;
- antaa perusteluosan mukaisen lausunnon ja liittää siihen rakennusvalvonnan viranhaltijoiden yhteisen vastineen liitteineen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle toimitettavaksi.

Päätös

Ote
Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Johanna Aho, Jukka-Pekka Nissinen

Liitteet

Numero	Otsikko
1	Rakennusvalvonnan vastine kanteluun
2	Aiempi käsittely: Pöytäkirjan ote Rakennusvalvontajaosto 11.04.2024 klo 17.00

Oheismateriaali

Otsikko
Katselmuspöytäkirja 30.5.2022
Sähköpostiviestittely Aho-Lahtinen 31.5.2022-24.7.2023
Koonti sähköpostikeskustelut Harri Lahtinen-Anne Savolainen 24.7.2023-25.3.2024
Alueen ajantasa-asemakaava
Asemakaavamääräykset 3224
Saksankuja 25, Pihasuunnitelma
Sähköpostiviestittely Golfkenttä-Nissinen 6.10.-14.10.2025
Saksankuja 15.11.2025 golfkentän ojan sijainti ja mitoitus sekä valokuvat
Katselmuspöytäkirja 27.11.2025
Sähköposti 7.8.2024-16.12.2024

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

32**Rakentamislain 131 §:n mukainen sijoittamislupahakemus kiinteistölle 858-413-1-401**Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025
233/10.00.03.01/2025**Valmistelija**

Aho Johanna, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia:

Caruna Oy on jättänyt rakennusvalvontaviranomaiselle 31.10.2025 päivätyn hakemuksen rakentamislain (751/2023, RakL) 131 § mukaisesti yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi.

Sovellettu lainsäädäntö:

RakL 131 §:ssä saadetaan, että kiinteistön omistaja ja haltija ovat velvollisia sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle. Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus johdon aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määrittämisestä.

Hallintolain (434/2003, HL) 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

HL 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selvitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.

HL 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asianosaisen on esitettävä selvitystä

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Sähkömarkkinalain (588/2013)

18 ja 19 §:n mukaisesti tulee verkonhaltijan eli verkkoyhtiön suunnitella, rakentaa ja ylläpitää sähköverkkoa siten, että verkonhaltija tuottaisi palvelunsa kustannustehokkaalla tavalla syrjitämmömästi ja tasapuolisesti. 20.3 §:ssä säädetään verkonhaltijaa kytkemään liittymän liittymä sähköverkkoon kohtuulliset tarpeet ja liittymän kytkemiseksi tarvittavat sähköverkkoinvestoinnit huomioon ottaen kohtuullisessa ajassa liittymissopimuksen tekemisestä. Jakeluverkossa liittämisaika saa ylittää kuusi kuukautta ainoastaan, jos se on tarpeen liittymän laajuuden ja teknisen toteutuksen vuoksi tai jos siihen on muita erityisiä syitä.

Laki kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta (603/1977) luku korvauksen perusteet

Asian selvittely

Yhtiö on jättänyt rakennusvalvontaviranomaiselle hakemuksen 0,4 kV:n maakaapelin sijoittamiseksi, jotta se pystyy täyttämään sille lain asettaman velvollisuuden häiriöttömästä sähkötoimituksesta asiakkalleen. Sähköverkonhaltijan tulee sähkömarkkinalain (588/2013) 18 §:n mukaan tarjota sähköverkkonsa palveluita sähkömarkkinoiden osapuolille tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Verkonhaltijan tulee myös lain 19 §:n 6 kohdan mukaisesti tuottamaan siirto- ja jakelupalvelua verkkonsa käyttäjille kustannustehokkaalla tavalla. Yhtiö ei ole päässyt sopimukseen kiinteistön 858-413-1-401 omistajan kanssa maakaapelin sijoittamisesta kiinteistölle, joten yhtiö hakee nyt rakennusvalvontaviranomaisen ratkaisua asiaan. Kiinteistöllä 858-413-1-401 sijaitsee 2018 rakennettu puistomuuntamo, jolta kaapeli lähtisi. Kaapeli sijoitettaisiin olevien nykyisten kaapeleiden viereen siten, että se aiheuttaisi mahdollisimman vähän haittaa kiinteistölle.

Johtoa tai muuta laitetta ei RakL 131.1 §:n mukaan saa rakentaa siten, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteutumista. Kunnan kaavoitus ei näe estettä maakaapelin sijoittamiseksi hakemuksen mukaisesti. Hankealueelle ei ole osoitettu kaavoitusuunnitelmassa 2026-2029 uusia kaavatöitä. Kaavoitus tuo lausunnossan kuitenkin esille, että hanke sijoituu erittäin tärkeälle pohjavesialueelle. Esitetty maakaapeli kulkee hakemuksen mukaan Hynnäkorventien ali, joten tiealueella toimiminen edellyttää sopimista tienpitäjän eli ELY-keskuksen kanssa.

Asianomaisen kuuleminen hakemuksen johdosta

Rakennusvalvonta on varannut kiinteistön 858-413-1-401 omistajalle mahdollisuuden tulla kuulluksi hakemuksen johdosta. Kiinteistön omistaja on jättänyt hakemuksesta huomautuksen, jossa todetaan muun muassa seuraavaa:

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

- Yhtiön edustajan kanssa on yritetty neuvotella kaapelin sijainnista, mutta yhtiön esittämä sijainti olisi haitannut pellon salaojitusta.
- Yhtiön nyt hakemuksessa esitetty sijainti ei ollut keskustelussa aiemmin.
- Yhtiön esittämä korvaus kaapelin sijoituksesta ei ole asianmukainen.

Hakemuksen jättäneelle yhtiölle on annettu mahdollisuus tulla kuulluksi maanomistajan kannanottoon ja yhtiön edustaja onko antanut vastineen, jossa todetaan muun muassa seuraavaa:

- Maanomistajaan on oltu yhteydessä 19.9.2025, jolloin puhelimitse on esitetty hakemuksen mukaista olevien kaapeleiden viereen sijoitettavaa kaapelia. Kirjallisesti tätä ei ole esitetty, koska maanomistaja ilmoitti, ettei tule allekirjoittamaan sopimusta. Maanomistajan kanssa on kuitenkin neuvoteltu puhelimitse kahdesti 9.9. ja 19.9.2025.
- Kaapelin sijoittamisesta on yritetty neuvotella maanomistajan kanssa, mutta hänen esittämät vaatimukset, normaalia korvauskäytäntöä suuremmat korvaukset sekä piiriojan kaivaminen pellon ja metsäalueen rajalle, eivät ole hyväksyttäviä.

Oikeudellinen harkinta ja perustelut

Kiinteistön omistajan tulee RakL 131.1 §:ssä säädetyn mukaisesti sallia yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittaminen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista voida muutoin tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksien järjestää. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle. Koska sopimukseen ei asiassa suoritetun asianosaiskuulemisen perusteella ole päästy, on rakennusvalvontaviranomaisen arvioitava onko kaapelin sijoittamiselle olemassa jokin muu tyydyttävä ja kohtuulliset kustannukset kattava vaihtoehto. Mikäli tällaista ei ole, tulee arvioida onko haettu sijoitus sellainen, ettei se aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistölle 858-413-1-401 eikä vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteutumista. Kaavoitus on lausunnossaan todennut ettei maakaapelin sijoittaminen aiheuta haittaa kaavoitukselle, koska alueella ei ole osoitettu kaavoitus suunnitelmassa 2026-2029 uusia kaavatöitä. Alue on Nahkela-Siippoo-Rusutjärvi osayleiskaavassa maa- ja metsätalousaluetta (MT-3).

Muiden RakL 131.1 §:n edellytysten osalta on yhtiö liittänyt hakemuksensa tueksi vaihtoehtoisen ratkaisun ja tämän kustannuslaskelman. Hakemuksen ja myöhemmin saadun selvityksen mukaan myös muita kiinteistön 858-413-1-401 ulkopuolisia vaihtoehtoja on tilatun sähköverkon rakentamiselle tutkittu, mutta niitä ei hakemuksen mukaan voida pitää taloudellisesti perusteltuina, eikä niitä näin ollen ole esitetty. Näitä muita vaihtoehtoisia ratkaisuja ei ole hakemuksessa avattu sen enempää. Sen sijaan yhtiö on esittänyt vaihtoehtoisratkaisuna uuden puistomuuntamon rakentamista liittymän tilaan kiinteistölle reilun 100 metrin päähän nykyisestä 2018 rakennetusta muuntamosta. Kustannuksiltaan tämä

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

ratkaisu olisi hakemukseen liitetyn kustannusvertailun mukaan noin seitsenkertainen, eikä näin ollen ole kohtuullisin kustannuksin toteutettavissa.

Maanomistaja ei ole esittänyt kuulemisessa sellaisia argumentteja, joiden perusteella hakemus maakaapelin sijoittamiseksi tulisi hylätä. Maanomistaja ei ole esittänyt kuulemisessa, että haettu maakaapelin sijainti vaikeuttaisi kiinteistön käyttöä maa- ja metsätalouteen. Maanomistaja on vedonnut kuulemisessa siihen, ettei hänelle ole esitetty hakemuksen mukaista sijaintia neuvotteluissa. Yhtiön edustaja on toisaalta maanomistajan kuulemista koskevassa vastineessaan esittänyt, että maanomistajan kanssa on puhelimitse keskusteltu hakemuksen mukaisesta sijainnista, mutta maanomistajan yksipuolinen kanta on ollut kielteinen, eikä näin ollen kirjallisesti ole lähdetty esittämään tätä alkuperäisen neuvottelun esityksestä poikkeavaa hakemuksen mukaista sijaintia.

Saatujen selvitysten perustelle on todettavissa, että haettu 0,4 kV:n maakaapelin sijoittaminen ei mitä ilmeisemmin aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistölle 858-413-1-401 sijoituessaan olevan puistomuuntamon viereen ja tämän jälkeen puistomuuntamosta lähtevien muiden olevien kaapeleiden viereen. Sijoitus ei huomattavasti vaikeuta kiinteistön käyttämistä yleiskavan mukaisesti maa- ja metsätalousalueena. Hakijan esittämä vaihtoehtoratkaisun kustannusvaikutus puoltaa myös sitä, ettei haetulle ratkaisulle ole kohtuullisin kustannuksin järjestettävää vaihtoehtoa.

RakL 131.2 §:n mukaan kiinteistön omistajalla on oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määrittämisestä.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

Päätösehdotus

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi Caruna Oy:n 30.10.2025 päivätyn rakentamislain (751/2023, RakL) 131 §:n mukaisen sijoittamislupahakemuksen liitteineen;
- merkitä tiedoksi asiassa saadut vastineet ja lausunnot;
- todeta, että RakL 131§:n mukaiset myöntämisedellytykset 0,4 kV:n maakaapelin sijoittamiseksi kiinteistölle 858-413-1-401 hakemuksen liitteenä olevan suunnitelmakartan mukaisesti ovat olemassa ja lupa myönnetään;
- todeta, että toimenpiteen suorittamisessa tulee huomioida kiinteistön sijoittuminen tärkeälle pohjavesialueelle ja tiealueella toimimiseen tulee saada tienpitäjän eli ELY-keskuksen lupa.

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

Päätös

Liitteet

Numero	Otsikko
3	Kaavoituksen lausunto hakemukseen
4	Hakemuksen muuttaminen 2.12.2025, ei haeta aloitusoikeutta
5	RakL 131 §:n mukainen maakaapelin sijoittamislupahakemus, Caruna Oy
6	Hakemuksen liite, lähestymiskartta
7	Hakemuksen liite, suunnitelmakartta
8	Hakemuksen liite, kustannuslaskelma
9	Maanomistajan vastine kuulemiseen
10	Hakijan vastine maanomistajan kuulemiseen

Oheismateriaali

Otsikko
Hakijan tarkennus vaihtoehtoihin ratkaisuihin 3.12.2025, oheismateriaali

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

33**Rakennusvalvontajaoston kokoukset vuonna 2026**

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025
635/00.01.02/2025

Valmistelija

Ulla Rosenqvist

Hallintosäännön 111 §:n mukaan toimitellaan päättää kokouksensa ajan ja paikan. Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimitellimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan. Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

Päätösehdotus

Rakennusvalvontajaosto päättää kokoontua vuonna 2026 pääsääntöisesti torstaisin klo 17.00 seuraavasti:

29.1.2026
26.2.2026
26.3.2026
23.4.2026
21.5.2026
11.6.2026
27.8.2026
1.10.2026
29.10.2026
26.11.2026
17.12.2026

Päätös

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

34**Ilmoitusasiat**

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025

Asiaselostus

Rakennusvalvontapäällikkö Johanna Aho esittelee julkisivu ja lähiympäristön toimintaraporttia.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

Päätösehdotus

Rakennusvalvontajaosto päättää merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Päätös**Liitteet**

Numero	Otsikko
11	Julkisivu ja lähiympäristön laaturyhmän toimintaraportti loppuvuosi 2025

Rakennusvalvontajaosto

11.12.2025

35**Muut asiat**

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025

Asiaselostus

Mahdolliset muut asiat.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö Aho Johanna

Päätösehdotus

Merkittään muut asiat tiedoksi.

Päätös