

Lausunnon antaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle rakennusvalvonnan ja rakennusvalvontajaoston toiminnasta tehtyihin kanteluihin

Rakennusvalvontajaosto 11.12.2025
442/00.04.01/2025

Valmistelija

Eskelinen Sakari, etunimi.sukunimi@tuusula.fi

Asia

Etelä-Suomen aluehallintovirastoon (myöh. AVI) on tullut kantelu, josta on varattu Tuusulan kunnalle, rakennusvalvontajaostolle ja asian kanssa tekemisissä olleille viranhaltijoille tilaisuus tulla kuulluksi. Lausunnot ja muut mahdolliset asiakirjat pyydetään toimittamaan 30.1.2026 mennessä

Kantelu

AVI voi kuntalain 10 §:n 2 momentin nojalla tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

AVI:iin on tullut kaksi **Harri Lahtisen** kirjelmää. Ne on kirjattu kuntakanteluiksi.

Ensimmäisessä kirjelmässä 8.9.2025 Lahtinen viittaa Tuusulan rakennusvalvontajaoston kokoukseen 11.4.2024. Tuossa kokouksessa rakennusvalvontajaosto on §:n 3 kohdalla tehnyt päätöksen, jossa on kyse hulevesistä aiheutuvasta haitasta. **Lahtinen** kertoo kirjelmästäan lähemmin ilmenevin perustein, ettei päätöksen täytäntöönpanoa ole valvottu. Lisäksi **Lahtisen** tiedusteluihin ei olisi vastattu.

Edelleen **Lahtinen** kertoo kirjelmästäan 19.11.2025 lähemmin ilmenevin perustein, ettei golfkentän puolelle kaivettua ojaa toteutettu siten, että oja olisi asemakaavan mukainen.

Kanteluun vastaaminen

AVI:n kuulemiskirjelmän ja **Lahtisen** kantelukirjelmien perusteella kantelun on tulkittu kohdistuvan sekä Tuusulan kunnan rakennusvalvontajaoston, että rakennusvalvonnan toimintaan. Tätä tukee **Lahtisen** kirjelmässä esitetty väite: "Summa summarum: kunta on mielestäni joko tahallisesti tai törkeän huolimattomasti hoitanut asiaa alusta alkaen".

Kantelua käsittelevä viranomainen on AVI, eikä rakennusvalvontajaosto. Tämän vuoksi rakennusvalvontajaosto ei ryhdy tutkimaan ja ottamaan kantaa rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toiminnan lainmukaisuuteen, vaan tältä osin asia on yksinomaan AVI:n käsissä. Sen vuoksi AVI:lle antavat lausunnot erikseen sekä rakennusvalvontajaosto, että asiaa rakennusvalvonnassa hoitaneet viranhaltijat.

Rakennusvalvontajaoston nykyinen kokoonpano on täysin toinen kuin asiaa 11.4.2024 § 3 käsitelleen jaoston kokoonpano.

Rakennusvalvontajaoston lausuntoon liitetään rakennusvalvonnan viranhaltijoiden lausunto / selvitys kanteluun AVI:lle toimitettavaksi. Viranhaltijoiden vastine, jonka jaosto merkitsee tiedoksi ennen oman lausunnon antamista, selventää osaltaan tapahtumien kulkua nykyiselle rakennusvalvontajaostolle.

Rakennusvalvontajaoston lausunto

Rakennusvalvontajaosto toteaa kantanaan, että sen omassa toiminnassa ei ole ollut moitittavaa, vaan toiminta on ollut täysin sekä lainmukaista että johdonmukaista.

Kun asiaa on käsitelty viranhaltijoiden valmistelusta ja esittelystä 11.4.2024 asian § 3 kohdalla jaostossa, jaosto on perehtynyt asiaan huolellisesti ja perusteellisesti. Jaosto on antanut määräyksiä tasapuolisesti kaikille kolmelle hulevesikiistan osapuolten kiinteistönomistajalle. Määräykset ovat selkeitä ja ymmärrettäviä ja jokaiselle osapuolelle on annettu kohtuullinen ja yhtäläinen määräaika määräysten noudattamiseksi. Määräaika ei ole myöskään kohtuuttoman pitkä asian vireille saattaneen osapuolen kannalta. Huomionarvoista lisäksi on, ettei kukaan osapuoli ole hakenut päätökseen muutosta. Näin ollen määräykset ovat lainvoimaisia.

Rakennusvalvontajaosto ei ole myöskään viivytellyt päätöksenteossa, esim. jättämällä asian pöydälle tai vaatimalla tarpeettomia lisäselvityksiä. Jaoston toimenpiteet ovat olleet oikea-aikaisia ja oikein mitoitettuja. Jaosto ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Rakennusvalvontajaosto toteaa edelleen, että kokouskäsittelyn 11.4.2024 § 3 jälkeen määräysten noudattamisen valvonta ja mahdolliset jatkotoimenpiteet ovat olleet rakennusvalvonnan viranhaltijoiden tehtävänä ja vastuulla. Asia ei ole tullut enää uudestaan jaoston käsittelyyn, paitsi nyt kanteluna.

Rakennusvalvontajaosto ei ota kantaa rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toiminnan lainmukaisuuteen. Viranhaltijoiden vastineesta kuitenkin ilmenee, että jaoston 11.4.2024 § 3 antamat määräykset on saatu laitettua täytäntöön. Tältä osin kolmen kiinteistön välinen hulevesikiista on saatu ratkaistua, eikä asiassa ole vaadittu uusia määräyksiä tai hallintopakkotoimia jaoston taholta.

Rakennusvalvontajaosto katsoo, että sen toiminnan osalta kantelu on ilmeisen perusteeton.

Pykälän osalta esittelijänä toimii hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti rakennusvalvontapäällikön sijainen kantelun kohdistuessa myös rakennusvalvontapäällikön toimintaan.

Esittelijä

lupatarkastaja Anne Savolainen

Päätösehdotus

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston kuulemiskirjelmän;
- merkitä tiedoksi saapuneet kaksi kantelukirjelmää;
- merkitä tiedoksi rakennusvalvontajaoston päätöksen 11.4.2024 § 3 liitteineen;
- merkitä tiedoksi rakennusvalvontajaoston viranhaltijoiden kantelukirjelmän johdosta antaman yhteisen vastineen liitteineen;
- antaa perusteluosan mukaisen lausunnon ja liittää siihen rakennusvalvonnan viranhaltijoiden yhteisen vastineen liitteineen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle toimitettavaksi.

Päätös

Ote

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Johanna Aho, Jukka-Pekka Nissinen